



Grondwettelijk Hof

**Arrest nr. 88/2024
van 18 juli 2024
Rolnummer : 8221**

In zake : het beroep tot vernietiging en de vordering tot schorsing van het decreet van het Vlaamse Gewest van 26 januari 2024 « over de programmatische aanpak stikstof », ingesteld door de vzw « Verenigde Veehouders » en anderen.

Het Grondwettelijk Hof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter Luc Lavrysen, en de rechters-verslaggevers Willem Verrijdt en Magali Plovie, bijgestaan door griffier Nicolas Dupont,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 22 mei 2024 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 23 mei 2024, zijn een beroep tot vernietiging en een vordering tot schorsing van het decreet van het Vlaamse Gewest van 26 januari 2024 « over de programmatische aanpak stikstof » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 februari 2024) ingesteld door de vzw « Verenigde Veehouders », J.R., A.G. en de CommVLO « Marsabo ».

Op 5 juni 2024 hebben de rechters-verslaggevers Willem Verrijdt en Magali Plovie, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarin wordt vastgesteld dat de vordering tot schorsing en het beroep tot vernietiging klaarblijkelijk niet ontvankelijk zijn.

De vzw « Verenigde Veehouders » heeft een memorie met verantwoording ingediend.

De bepalingen van voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 met betrekking tot de rechtspleging en het gebruik van de talen werden toegepast.

II. *In rechte*

- A -

A.1. In hun conclusies, opgesteld met toepassing van artikel 71 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, hebben de rechters-verslaggevers geoordeeld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat de vordering tot schorsing en het beroep tot vernietiging ingesteld door de vzw « Verenigde Veehouders », J.R., A.G. en de CommVLO « Marsabo » klaarblijkelijk niet ontvankelijk is. De rechters-verslaggevers hebben met name opgemerkt dat het verzoekschrift niet is ondertekend en geen voldoende gesubstantieerde uiteenzetting van de middelen bevat, en dat de twee eveneens ingediende brieven van de vzw « Verenigde Veehouders » weliswaar ondertekend zijn, maar geen uiteenzetting van de middelen bevatten.

A.2. De vzw « Verenigde Veehouders », die als enige van de verzoekende partijen een memorie met verantwoording heeft ingediend, doet gelden dat de onregelmatigheden te wijten zijn aan hun advocaten die niet in overeenstemming met de Codex Deontologie voor Advocaten hebben gehandeld. Zij verzoekt het Hof om rekening te houden met het aangevulde en door haar voorzitter en ondervoorzitter ondertekende verzoekschrift dat zij heeft gevoegd als bijlage bij haar memorie met verantwoording.

- B -

B.1. De verzoekende partijen vorderen in hoofdorde de schorsing en de vernietiging van het gehele decreet van het Vlaamse Gewest van 26 januari 2024 « over de programmatische aanpak stikstof » (hierna : het decreet van 26 januari 2024). In ondergeschikte orde vorderen zij in het verzoekschrift de schorsing en vernietiging van de artikelen 4, §§ 2 tot en met 5, 5, 8, 9, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 74, 75, 76 en 77 van dat decreet en van de bijlagen erbij. In het bij de memorie met verantwoording gevoegde aangevulde verzoekschrift vorderen zij in ondergeschikte orde tevens de schorsing en de vernietiging van de artikelen 10, 11 en 31 van het decreet van 26 januari 2024.

B.2.1. Krachtens artikel 5 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof (hierna : de bijzondere wet van 6 januari 1989) wordt een beroep tot vernietiging bij het Hof aanhangig gemaakt door middel van een verzoekschrift dat wordt ondertekend door degene die doet blijken van een belang of zijn advocaat. Het verzoekschrift bevat krachtens artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 een uiteenzetting van de feiten en middelen.

Om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989, moeten de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het

Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

B.2.2. Krachtens artikel 21 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 wordt de schorsing gevorderd in het verzoekschrift tot vernietiging of in een afzonderlijke, overeenkomstig artikel 5 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 ondertekende akte, die bij het verzoekschrift wordt gevoegd of die in de loop van het geding wordt ingediend.

B.3. Het door de vzw « Verenigde Veehouders », J.R., A.G. en de CommVLO « Marsabo » ingediende verzoekschrift is gedateerd 22 mei 2024 en is afgedrukt op briefpapier van een advocatenkantoor, met vermelding van de namen van twee advocaten. Dat verzoekschrift is noch door een advocaat, noch door de verzoekende partijen zelf ondertekend. Bij e-mail van 24 mei 2024 hebben de vermelde advocaten overigens aan de griffie van het Hof gemeld dat zij niet in deze procedure optreden. Het verzoekschrift is een voorlopige kladversie, dat melding maakt van twee middelen, zonder dat deze voldoende worden gesubstantieerd.

De twee eveneens ingediende brieven van de vzw « Verenigde Veehouders », waarvan er één is gedateerd 21 mei 2024 en de andere geen datum heeft, zijn weliswaar ondertekend door de voorzitter en de ondervoorzitter van de verzoekende vzw, maar zij bevatten geen uiteenzetting van de middelen.

B.4. Het beroep tot vernietiging en de vordering tot schorsing zijn bijgevolg niet ontvankelijk. Het feit dat de vzw « Verenigde Veehouders » bij haar memorie met verantwoording een door haar voorzitter en ondervoorzitter ondertekende en aangevulde versie van het verzoekschrift heeft gevoegd, leidt niet tot een andere conclusie. Het ontbreken van een ondertekening en van een voldoende uiteenzetting van de middelen in het verzoekschrift kan niet worden geregulariseerd in de memorie met verantwoording. Overigens kan de vzw « Verenigde Veehouders » de overige verzoekende partijen niet vertegenwoordigen, en is de uiteenzetting van de middelen in het bij de memorie met verantwoording gevoegde verzoekschrift nog steeds schematisch en onvolledig.

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verwerpt het beroep tot vernietiging en de vordering tot schorsing.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 18 juli 2024.

De griffier,

De voorzitter,

Nicolas Dupont

Luc Lavrysen