



Grondwettelijk Hof

**PERSBERICHT
ARREST 105/2023**

**De wijzigingen van de regels inzake de organisatie van de Brusselse elektriciteitsmarkt
doen geen afbreuk aan de bevoegdheden en de onafhankelijkheid van de Brusselse
regulerende instantie voor energie (BRUGEL)**

De Brusselse regulerende instantie voor energie, BRUGEL, verzoekt het Hof om verschillende bepalingen te vernietigen van de Brusselse ordonnantie van 17 maart 2022, die de wetgeving over de organisatie van de elektriciteits- en gasmarkt wijzigt. Volgens BRUGEL zou die ordonnantie afbreuk doen aan zijn onafhankelijkheid en aan de bevoegdheden die hem bij de richtlijn (EU) 2019/944 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit worden toegekend.

BRUGEL bekritiseert de verplichting die de ordonnantie hem oplegt om de tariefmethodologie zo uit te werken dat aan de distributienetbeheerder een voldoende stabiel rendement wordt gewaarborgd. Volgens het Hof beperkt die maatregel de mogelijkheid van BRUGEL om de tariefmethodologie te kiezen niet op een zodanige wijze dat hij afbreuk doet aan zijn onafhankelijkheid en aan zijn exclusieve tariefbevoegdheid. BRUGEL betwist daarnaast ook dat de bestreden ordonnantie hem niet de mogelijkheid biedt te eisen dat het ontwerp van ontwikkelingsplan van de netbeheerder wordt gewijzigd en dat zij hem niet de bevoegdheid verleent om dat plan goed te keuren. Het Hof merkt evenwel op dat de richtlijn (EU) 2019/944 de Brusselse ordonnantiegever niet verplicht om dergelijke bevoegdheden aan BRUGEL toe te wijzen. Het Hof verwerpt dus het beroep tot vernietiging.

1. Context van de zaak

Bij de Brusselse ordonnantie van 17 maart 2022 wordt de richtlijn (EU) 2019/944 van 5 juni 2019 « betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot wijziging van Richtlijn 2012/27/EU » omgezet. Daartoe wijzigt die ordonnantie de ordonnanties over de organisatie van de elektriciteits- en gasmarkt in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

De Brusselse regulerende instantie voor energie, BRUGEL, verzoekt het Hof om verschillende bepalingen van de ordonnantie van 17 maart 2022 te vernietigen.

2. Onderzoek door het Hof

2.1. De ontvankelijkheid

Het Hof is van oordeel dat het beroep tot vernietiging niet ontvankelijk is in zoverre het is gericht tegen bepalingen die betrekking hebben op de gasmarkt. BRUGEL legt immers niet uit in welk

opzicht die bepalingen afbreuk zouden doen aan de richtlijn (EU) 2019/944, die de enige richtlijn is die in het beroep wordt aangevoerd en die betrekking heeft op de elektriciteitsmarkt.

2.2. Ten gronde

De kritiek van BRUGEL heeft betrekking op het uitwerken van de tariefmethodologie door BRUGEL (2.2.1) en op de bevoegdheid van BRUGEL ten aanzien van een ontwerp van ontwikkelingsplan van de netbeheerder (2.2.2).

2.2.1. Het uitwerken van de tariefmethodologie door BRUGEL

BRUGEL bekritiseert de bepaling die hem ertoe verplicht de tariefmethodologie zo uit te werken dat de vergoeding van de geïnvesteerde kapitalen een voldoende stabiel rendement waarborgt voor de distributienetbeheerder. Volgens BRUGEL schendt die bepaling het beginsel van de onafhankelijkheid van de regulerende instantie, gewaarborgd door de richtlijn (EU) 2019/944, en perkt zij zijn exclusieve tariefbevoegdheid op onregelmatige wijze in.

Het Hof merkt op dat de Europese Unie de functionele onafhankelijkheid van de regulerende instanties voor energie heeft willen bewerkstelligen en hen een aantal bevoegdheden heeft willen voorbehouden. Die onafhankelijkheid bij de uitvoering van de taken van de regulator geldt voor de marktspelers en voor alle overheden, ook voor de nationale wetgever. Die onafhankelijkheid beoogt de verwezenlijking van een competitieve interne energiemarkt.

Het Hof merkt op dat de nationale overheden nog steeds algemene beleidsrichtsnoeren kunnen vaststellen waarmee zij onrechtstreeks de beslissingen van de regulator beleidsmatig kunnen sturen. Met die algemene beleidsrichtsnoeren mag de nationale overheid niet raken aan reguleringsbeslissingen, met name over tarieven. Daarenboven mogen die algemene beleidsrichtsnoeren de regulerende instantie enkel aansporen om binnen de uitoefening van haar bevoegdheden rekening te houden met de door de overheid nagestreefde energiebeleidsdoelstellingen en haar belangen, zoals de betaalbaarheid, de betrouwbaarheid en de duurzaamheid van de energiemarkt.

Het Hof is van oordeel dat de bestreden bepaling, in zoverre zij erin voorziet dat de vergoeding van het geïnvesteerd kapitaal een voldoende stabiel rendement waarborgt dat de distributienetbeheerder in staat stelt om zijn verplichtingen op lange termijn na te komen, aansluit bij de richtlijn (EU) 2019/944. Die richtlijn bepaalt immers dat de tarieven of de tariefmethodologie het mogelijk maken dat de noodzakelijke investeringen in de netten op een zodanige wijze worden uitgevoerd dat die investeringen de levensvatbaarheid van de netten kunnen waarborgen en dat de regulerende instantie ervoor moet zorgen dat de netbeheerder de nodige stimulansen krijgt op lange termijn om de efficiëntie van de netprestaties te verbeteren.

Door aan BRUGEL een dergelijke verplichting met betrekking tot het uitwerken van de tariefmethodologie voor de elektriciteitsdistributie op te leggen, beperkt de bestreden bepaling zijn mogelijkheid om de tariefmethodologie te kiezen niet op een zodanige wijze dat zij afbreuk doet aan de onafhankelijkheid en aan de exclusieve tariefbevoegdheid van de regulerende instantie.

Het Hof besluit dat het eerste middel niet gegrond is.

2.2.2. De bevoegdheid van BRUGEL in het kader van de uitwerking en de geldigverklaring van het ontwikkelingsplan van de netbeheerder

BRUGEL voert aan dat artikel 14, 4°, van de ordonnantie van 17 maart 2022 afbreuk doet aan zijn onafhankelijkheid en aan zijn exclusieve bevoegdheid. Dat artikel biedt hem niet de mogelijkheid te eisen dat wijzigingen worden aangebracht in het ontwerp van ontwikkelingsplan dat de netbeheerder hem voorlegt. Bovendien legt dat artikel hem de verplichting op om het definitieve ontwerp van plan ter goedkeuring aan de Brusselse Regering te bezorgen.

Het Hof merkt op dat de distributienetbeheerder rekening moet houden met de door BRUGEL geformuleerde verzoeken tot wijziging van het ontwerp van ontwikkelingsplan en dat hij aan BRUGEL en aan de Brusselse Regering een gemotiveerd antwoord moet bezorgen indien hij de gevraagde wijzigingen niet doorvoert. Voorts kan BRUGEL zijn aanbevelingen tot wijziging nog formuleren in het kader van het advies dat gepaard gaat met het definitieve ontwerp van plan dat hij aan de Brusselse Regering bezorgt. Ten slotte moet de Brusselse Regering rekening houden met dat advies en, in voorkomend geval, uitleggen waarom zij ervan afwijkt. Daarentegen zijn noch de netbeheerder, noch de Brusselse Regering ertoe gehouden zich te voegen naar de verzoeken en naar het advies van BRUGEL.

Het Hof stelt vast dat de richtlijn (EU) 2019/944 de lidstaten niet ertoe verplicht om de regulerende instantie de mogelijkheid te bieden te eisen dat het ontwikkelingsplan wordt gewijzigd. Die richtlijn legt de lidstaten evenmin de verplichting op ervoor te zorgen dat de regulerende instantie bevoegd is om het ontwikkelingsplan goed te keuren. De bestreden bepaling doet dus geen afbreuk aan de richtlijn (EU) 2019/944.

Het Hof besluit dat het tweede middel niet gegrond is.

3. Besluit

Het Hof verwerpt het beroep tot vernietiging.

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnanties vernietigen, ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel « media » van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21

Volg het Hof via Twitter [@ConstCourtBE](#)