



Grondwettelijk Hof

**PERSBERICHT
ARREST 87/2023**

Het Hof verwerpt het beroep tegen de nieuwe btw-vrijstellingsregeling voor medische verzorging buiten het ziekenhuis

Verskillende gezondheidszorgbeoefenaars en hun beroepsverenigingen vorderen de vernietiging van de nieuwe btw-vrijstellingsregeling voor de medische verzorging die buiten een ziekenhuisopname wordt verstrekt. Volgens hen bepaalt de wetgeving niet of de medische verzorging door chiropractors en osteopaten van btw is vrijgesteld. Bovendien bekritisieren zij de btw-vrijstelling die de zorgverleners die niet het voorwerp van een wettelijk kader uitmaken, onder bepaalde voorwaarden genieten.

Het Hof merkt op dat de btw-vrijstelling automatisch wordt toegepast op de beoefenaars die zijn bedoeld in de wet van 10 mei 2015 (artsen, tandartsen, apothekers, kinesitherapeuten, verpleegkundigen, vroedvrouwen, hulpverleners-ambulanciers, klinisch psychologen, klinisch orthopedagogen en paramedische beroepen) en in de wet van 29 april 1999 (homeopaten, chiropractors, osteopaten en acupuncturisten). De zorgverleners die niet in die twee wetten worden beoogd, moeten aan twee grondvoorwaarden voldoen om de btw-vrijstelling te genieten : beschikken over een certificaat van een erkende instelling en de noodzakelijke kwalificaties hebben om kwaliteitsvolle medische verzorging te verlenen die soortgelijk is aan die van de beoefenaars bedoeld in de twee voormelde wetten. Volgens het Hof wordt de draagwijdte van de btw-vrijstelling dan ook voldoende afgebakend. Het Hof verwerpt het beroep.

1. Context van de zaak

Ingevolge de vernietiging van de vorige regeling bij het [arrest nr. 194/2019](#) heeft de wetgever de **btw-vrijstellingsregeling voor de medische verzorging die buiten een ziekenhuisopname wordt verstrekt**, gewijzigd (artikel 3, 1°, van de wet van 11 juli 2021 « tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde wat de vrijstelling van de belasting inzake medische verzorging betreft », dat artikel 44, § 1, van het BTW-Wetboek vervangt). De nieuwe regeling voorziet erin dat de btw niet van toepassing is op de medische verzorging met een therapeutisch doel die wordt verleend door: (1) **de beoefenaars van de gezondheidszorgberoepen bedoeld in de wet van 10 mei 2015**, namelijk de artsen, tandartsen, apothekers, kinesitherapeuten, verpleegkundigen, vroedvrouwen, hulpverleners-ambulanciers, klinisch psychologen, klinisch orthopedagogen en beoefenaars van paramedische beroepen, (2) **de beoefenaars van de niet-conventionele praktijken bedoeld in de wet van 29 april 1999**, namelijk de homeopaten, chiropractors, osteopaten en acupuncturisten, en (3) **de beoefenaars van andere beroepen of praktijken voor zover zij beschikken over een certificaat** van een erkende instelling, zij de noodzakelijke kwalificaties hebben om **kwaliteitsvolle medische verzorging** te verlenen **die soortgelijk is** aan die van de

beoefenaars bedoeld in de wetten van 10 mei 2015 en van 29 april 1999 en zij **een kennisgeving doen aan de fiscale administratie** vóór de toepassing van de vrijstelling.

Verschillende personen die het beroep van kinesitherapeut, logopedist, vroedvrouw en ergotherapeut uitoefenen en verschillende beroepsverenigingen die die beroepen vertegenwoordigen, vorderen de vernietiging van die nieuwe wetgeving.

2. Onderzoek door het Hof

De verzoekende partijen voeren aan dat de nieuwe wetgeving het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie (artikelen 10, 11 en 172, eerste lid, van de Grondwet), het fiscaal wettigheidsbeginsel (artikelen 170, § 1, en 172, tweede lid, van de Grondwet), het rechtszekerheidsbeginsel en de Europese btw-richtlijn schendt.

De verzoekende partijen klagen allereerst aan dat de bestreden wetgeving niet bepaalt of, noch onder welke voorwaarden, de medische verzorging door chiropractors en osteopaten van btw is vrijgesteld.

Het Hof verwerpt die kritiek. Het Hof stelt vast dat **de btw-vrijstelling automatisch wordt toegepast op de beoefenaars bedoeld in de wet van 10 mei 2015 en op de beoefenaars bedoeld in de wet van 29 april 1999, onder wie de chiropractors en de osteopaten**. Zodoende heeft de wetgever alle zorgverleners die het voorwerp van een wettelijk kader uitmaken, op dezelfde wijze willen behandelen. De wetgever heeft dus zelf bepaald dat de medische verzorging door chiropractors en osteopaten van btw is vrijgesteld, en heeft de regeling van die vrijstelling zelf bepaald.

De verzoekende partijen bekritisieren vervolgens de btw-vrijstelling die de zorgverleners die niet het voorwerp van een wettelijk kader uitmaken, onder bepaalde voorwaarden genieten. Zij klagen aan dat de bestreden wetgeving die zorgverleners op dezelfde wijze behandelt als die welke het voorwerp uitmaken van de wetten van 10 mei 2015 en van 29 april 1999. Bovendien menen zij dat de bestreden wetgeving onvoldoende nauwkeurig is.

Het Hof verwerpt ook die kritiek. Volgens het Hof **wordt de draagwijdte van de btw-vrijstelling voldoende afgebakend. Opdat de zorgverleners die niet het voorwerp van een wettelijk kader uitmaken, de btw-vrijstelling kunnen genieten, moeten zij immers** : beschikken over een **certificaat** van een erkende instelling en de noodzakelijke kwalificaties hebben om **kwaliteitsvolle medische verzorging** te verlenen **die soortgelijk is** aan die van de beoefenaars bedoeld in de wetten van 10 mei 2015 en van 29 april 1999. Daarenboven moeten die zorgverleners, vóór de toepassing van de vrijstelling, een kennisgeving doen aan de fiscale administratie, die dus in elk concreet geval kan nagaan of beide voorwaarden worden vervuld. In dat verband wordt in verschillende waarborgen voorzien : mogelijkheid om te verzoeken om een voorafgaande beslissing, verplichting voor de fiscale administratie om de beginselen van behoorlijk bestuur te eerbiedigen, en de mogelijkheid om een beroep in te stellen bij de rechter. Ten slotte is het Hof van oordeel dat de zorgverleners die niet het voorwerp van een wettelijk kader uitmaken, niet op dezelfde wijze worden behandeld als die welke het voorwerp uitmaken van de wetten van 10 mei 2015 en van 29 april 1999, aangezien die laatsten de btw-vrijstelling automatisch genieten.

3. Besluit

Het Hof **verwerpt het beroep**.

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnanties vernietigen, ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel « media » van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21

Volg het Hof via Twitter [@ConstCourtBE](#)