



Grondwettelijk Hof

**PERSBERICHT  
ARREST 84/2023**

**Met uitzondering van de machtiging verleend aan het Informatieveiligheidscomité om de mededeling van gegevens aan derden toe te staan, is de wetgeving over de verwerking van de COVID-19-vaccinatiegegevens grondwettig**

Het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 bepaalt dat de vaccinatiegegevens van de personen gevaccineerd tegen COVID-19 worden geregistreerd in de gegevensbank Vaccinnet. Iemand vordert de vernietiging van de wettelijke regelingen waarbij instemming wordt verleend met dat samenwerkingsakkoord. Volgens die persoon schendt het samenwerkingsakkoord het recht op eerbiediging van het privéleven, het recht op bescherming van persoonsgegevens en het beginsel van de niet-retroactiviteit van de wetten.

Het Hof verwerpt de meeste bezwaren van de verzoekende partij. Het Hof oordeelt dat alle specifieke doeleinden van de registratie in Vaccinnet rechtstreeks verband houden met de vaccinatiecampagne, dat zij voldoende precies zijn en dat zij zich beperken tot wat strikt noodzakelijk is. Volgens het Hof is de bewaringstermijn van de vaccinatiegegevens (minstens 30 jaar en maximaal tot aan het overlijden van de gevaccineerde persoon) evenredig met de doelstellingen. Het Hof vernietigt evenwel de bepaling waarbij het Informatieveiligheidscomité wordt gemachtigd om onder bepaalde omstandigheden toe te staan dat vaccinatiegegevens geregistreerd in Vaccinnet worden meegedeeld aan derden.

## 1. Context van de zaak

In het kader van de organisatie van de vaccinatiecampagne tegen COVID-19 hebben de federale overheid, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie op 12 maart 2021 een samenwerkingsakkoord gesloten. Dat samenwerkingsakkoord bepaalt dat **de vaccinatiegegevens van de personen gevaccineerd tegen COVID-19 worden geregistreerd in de gegevensbank Vaccinnet**. Een persoon vordert de vernietiging van de zeven wettelijke regelingen waarbij instemming wordt verleend met dat samenwerkingsakkoord.

## 2. Onderzoek door het Hof

Het Hof stelt allereerst vast dat het beroep tot vernietiging buiten de termijn werd ingesteld, en dus onontvankelijk is, wat het instemmingsdecreet van de Franse Gemeenschap betreft. Het Hof onderzoekt vervolgens de bestaanbaarheid van de zes andere instemmingswetgevingen met het recht op eerbiediging van het privéleven en op bescherming van persoonsgegevens en met het beginsel van de niet-retroactiviteit van de wetten.

## **2.1. De doeleinden van de verwerking van de vaccinatiegegevens (B.18-B.24)**

De verzoekende partij voert aan dat de 11 doeleinden die met de verwerking van de vaccinatiegegevens worden nagestreefd, niet voldoende precies zijn.

Het Hof beklemtoont dat het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 het legitiem doel nastreeft om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan. In het samenwerkingsakkoord worden 11 doeleinden vastgesteld waarvoor de vaccinatiegegevens worden geregistreerd. **Om de precisie van die 11 doeleinden te onderzoeken, moet het Hof rekening houden met het intrinsiek evolutieve karakter van de wetenschappelijke kennis** over de specifieke kenmerken van het coronavirus COVID-19 en de mogelijke mutaties ervan, maar ook over de doeltreffendheid van de vaccins. Het loutere feit dat er 11 doeleinden zijn, betekent niet dat die doeleinden op zich buitensporig zouden zijn.

Het Hof oordeelt dat **de 11 doeleinden rechtstreeks verband houden met de vaccinatiecampagne, voldoende precies en welbepaald zijn en zich beperken tot wat strikt noodzakelijk is :**

- de zes doeleinden over de geneesmiddelenbewaking van de vaccins, de traceerbaarheid van de vaccins, het beheren van schema's voor vaccinatie, de logistieke organisatie van de vaccinatie, het bepalen van de anonieme vaccinatiegraad van de bevolking en het uitvoeren van de monitoring en surveillance na vergunning van de vaccins, zijn precies en houden rechtstreeks verband met de organisatie van de massale vaccinatiecampagne tegen COVID-19;
- het doeleinde over het verstrekken van gezondheidszorg en behandelingen beoogt uitsluitend de vaccinatie en de ondersteunings-, de informatie- en de sensibiliseringsmaatregelen ten aanzien van de burgers voor wat de vaccinatie betreft. Dat doeleinde is precies en houdt rechtstreeks verband met de vaccinatie tegen COVID-19 en met de medische monitoring van de gevaccineerde persoon. Dat doeleinde houdt eveneens verband met het doeleinde over het uitvoeren van wetenschappelijke of statistische studies, en met het doeleinde over het informeren en sensibiliseren van personen over de COVID-19-vaccinatie;
- het doeleinde over de contactopsporing houdt verband met het feit dat de vaccinatiestatus, binnen de exclusieve doelstelling van de opvolging van besmettelijke contacten, het besmettingsrisico rechtstreeks beïnvloedt;
- het doeleinde over de berekening van de verdeling van de kosten voor de vaccinatie tussen de federale overheid en de gefedereerde entiteiten houdt verband met het feit dat die overheden de kosteloze vaccinatiecampagne moeten financieren.

## **2.2. De machtiging verleend aan het Informatieveiligheidscomité om de mededeling van de vaccinatiegegevens aan derden toe te staan (B.25-B.32)**

De verzoekende partij bekritiseert de bepaling die het Informatieveiligheidscomité machtigt om onder bepaalde voorwaarden toe te staan dat vaccinatiegegevens geregistreerd in Vaccinnet worden meegedeeld aan « personen of instanties die zijn belast met een taak van algemeen belang door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie » en aan « onderzoeksinstellingen ».

Net zoals in zijn [arrest nr. 110/2022](#) (met betrekking tot de wetgeving over de contactopsporing), stelt het Hof vast dat **de beslissingen van het Informatieveiligheidscomité** bindend zijn, het voorwerp uitmaken van een geringe controle door de Gegevensbeschermingsautoriteit en van een jurisdictionele controle, maar dat zij **niet zijn onderworpen aan een parlementaire controle**. Aan de betrokken personen wordt dus de waarborg van een controle door het parlement ontzegd, zonder dat het recht van de Europese Unie dit oplegt. Het Hof besluit hieruit dat **de bekritiseerde machtiging ongrondwettig is**.

### **2.3. De bewaringstermijn van de vaccinatiegegevens (B.33-B.38)**

De verzoekende partij voert aan dat de bewaringstermijn van de in Vaccinnet geregistreerde gegevens onevenredig is.

**Het Hof verwerpt dat bezwaar.** Het samenwerkingsakkoord bepaalt dat **de in Vaccinnet geregistreerde gegevens minstens 30 jaar en maximaal tot aan het overlijden van de gevaccineerde persoon worden bewaard**. Het Hof beklemtoont dat een bewaringstermijn van minstens 30 jaar gebruikelijk is voor gezondheidsgegevens. Volgens het Hof moet eveneens rekening worden gehouden met de pandemische noodomstandigheden die gepaard gaan met de totstandkoming, de vergunning voor het in de handel brengen, de productie en de toediening van de vaccins tegen COVID-19 en met de noodzaak om de doeltreffendheid van die vaccins en de eventuele ongewenste bijwerkingen ervan te kunnen beoordelen op middellange en lange termijn. Het Hof erkent dat het noodzakelijk is om de COVID-19-vaccinatiegegevens te bewaren tot aan het overlijden van de gevaccineerde persoon.

### **2.4. Het gebrek aan een voorafgaande effectbeoordeling (B.39-B.45)**

De verzoekende partij bekritiseert het niet uitvoeren van een voorafgaande gegevensbeschermingseffectbeoordeling in de zin van artikel 35 van de AVG (Algemene Verordening Gegevensbescherming).

**Het Hof verwerpt dat bezwaar.** Artikel 35 van de AVG legt het uitvoeren van een effectbeoordeling op vóór de materiële handeling van de verwerking die een hoog risico kan inhouden voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, maar niet vóór of tijdens de totstandkoming van een wetgeving over een dergelijke verwerking. Aangezien het voorafgaande karakter van de effectbeoordeling een materiële handeling van de verwerking betreft, behoort de controle ervan niet tot de bevoegdheid van het Hof maar tot de bevoegdheid van de gewone of administratieve rechter.

### **2.5. De terugwerkende kracht van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 (B.46-B.50)**

De verzoekende partij bekritiseert de terugwerkende kracht van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021.

Het Hof stelt vast dat de registratie van de COVID-19-vaccinatiegegevens vóór het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 was geregeld in een koninklijk besluit van 24 december 2020 (in werking getreden op 24 december 2020) en in een protocolakkoord van 27 januari 2021 (in werking getreden op 11 februari 2021). Het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 heeft uitwerking vanaf 24 december 2020 voor de bepalingen waarvan de inhoud overeenstemt met het hierboven vermelde koninklijk besluit en vanaf 11 februari 2021 voor de andere bepalingen. Het Hof oordeelt dat **het doel van algemeen belang om de rechtszekerheid te verzekeren door de wettelijke basis van de registratie van de**

**vaccinatiegegevens in Vaccinnet te consolideren en te vervangen, de terugwerkende kracht van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 verantwoordt.** Bovendien doet die terugwerkende kracht geen afbreuk aan de rechtszekerheid en aan de legitieme verwachtingen, aangezien de inhoud van de vroegere regeling niet wordt gewijzigd maar gewoon wordt geconsolideerd.

### 3. Besluit

Het Hof **vernietigt** de bestreden wetgevingen (behalve die van de Franse Gemeenschap waarvoor het beroep buiten de termijn was ingesteld) in zoverre daarbij instemming wordt verleend met **de bepaling** van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 **die het Informatieveiligheidscomité machtigt om de mededeling van de in Vaccinnet geregistreerde vaccinatiegegevens aan derden toe te staan.**

Het Hof **verwerpt het beroep voor het overige.**

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnanties vernietigen, ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel « media » van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21

Volg het Hof via Twitter [@ConstCourtBE](#)