



Grondwettelijk Hof

**PERSBERICHT
ARREST 137/2022**

Het is niet discriminerend dat werkgevers uit de privésector in principe niet verplicht zijn werknemers te horen alvorens hen te ontslaan om een dringende reden

Een werkgever uit de privésector die overweegt een werknemer te ontslaan om een dringende reden is in principe niet verplicht die werknemer voorafgaandelijk te horen. Een overheid die overweegt een einde te maken aan de arbeidsrelatie van een statutaire ambtenaar moet daarentegen hem voorafgaandelijk horen krachtens het beginsel *audi alteram partem* (de hoorplicht). De Franstalige Arbeidsrechtbank te Brussel vraagt aan het Hof of dat verschil in behandeling discriminerend is.

Het Hof oordeelt dat het verschil in behandeling redelijk verantwoord is. Alleen de overheden moeten de hoorplicht in acht nemen, die vereist dat de persoon ten aanzien van wie een ernstige maatregel wordt overwogen, voorafgaandelijk wordt gehoord. De hoorplicht geldt voor de overheden wegens hun bijzondere aard en wegens hun verplichtingen om zich volledig te informeren alvorens te handelen en om de betrokken personen te beschermen tegen het risico van willekeur.

1. Context van de zaak

Een werknemer uit de privésector die om een dringende reden is ontslagen betwist zijn ontslag voor de Franstalige Arbeidsrechtbank te Brussel. Hij verwijt zijn werkgever dat hij hem niet voorafgaandelijk heeft gehoord over de feiten die tot zijn ontslag hebben geleid. De Rechtbank stelt vast dat artikel 35 van de arbeidsovereenkomstenwet de werkgever die overweegt een werknemer om een dringende reden te ontslaan, niet ertoe verplicht die werknemer vooraf te horen. Omgekeerd moet een overheid die overweegt een einde te maken aan de arbeidsrelatie van een statutaire ambtenaar hem voorafgaandelijk horen krachtens het beginsel *audi alteram partem* (de hoorplicht). De Rechtbank vraagt aan het Hof of dat verschil in behandeling strijdig is met het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel (artikelen 10 en 11 van de Grondwet).

2. Onderzoek door het Hof

Het Hof wijst erop dat de hoorplicht de overheid verplicht de betrokken persoon te horen wanneer de overheid overweegt een ernstige maatregel te nemen omwille van zijn persoon of zijn gedrag. De hoorplicht geldt voor de overheden wegens hun bijzondere aard en wegens hun verplichtingen om zich volledig te informeren alvorens te handelen en om de betrokken personen te beschermen tegen het risico van willekeur. De hoorplicht geldt daarentegen niet voor privépersonen. Het Hof besluit daaruit dat het verschil in behandeling redelijk verantwoord is.

Het Hof voegt eraan toe dat de niet-toepassing van de hoorplicht op de werkgevers uit de privésector niet impliceert dat zij nooit verplicht zouden zijn een werknemer die zij overwegen te ontslaan, voorafgaandelijk te horen.

Het Hof oordeelt dus dat artikel 35 van de arbeidsovereenkomstenwet niet strijdig is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in zoverre het niet het recht waarborgt om voorafgaandelijk te worden gehoord voor de werknemer uit de privésector van wie de werkgever het ontslag om een dringende reden overweegt.

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnanties vernietigen, ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel « media » van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Sarah Lambrecht](#) | 02/500.12.83 | [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21

Volg het Hof via Twitter [@ConstCourtBE](#)