



Grondwettelijk Hof

**PERSBERICHT
ARREST 119/2022**

Het gebrek aan een cassatieberoep tegen de beslissing van de voorzitter van het Hof van assisen om bepaalde getuigen niet op te nemen in de getuigenlijst is discriminerend

Het Hof van Cassatie stelt vragen aan het Grondwettelijk Hof over de onmogelijkheid voor partijen om een cassatieberoep in te stellen tegen de beslissing van de voorzitter van het Hof van assisen om bepaalde getuigen niet op te nemen in de getuigenlijst. Het Hof van Cassatie wijst op het verschil in behandeling tussen de partijen voor het Hof van assisen en de partijen voor andere rechtscolleges in strafzaken waar partijen wel een cassatieberoep kunnen instellen tegen een dergelijke weigering.

Rekening houdend met het recht op een eerlijk proces, oordeelt het Hof dat dit verschil in behandeling discriminerend is voor partijen in een assisenprocedure. De bezorgdheid van de wetgever om het assisenproces te versnellen, verklaart immers niet waarom een uitgesteld cassatieberoep niet mogelijk zou zijn. De vaststelling van deze ongrondwettigheid heeft tot gevolg dat de partijen beroep zullen kunnen doen op het algemeen uitgesteld cassatieberoep.

1. Context van de zaak

De vragen van het Hof van Cassatie vloeien voort uit beroepen ingesteld door Jean-Claude Lacote en Hilde Van Acker. Zij werden op 17 maart 2021 door het Hof van assisen veroordeeld tot respectievelijk 30 en 24 jaar opsluiting voor moord, nadat zij in 2011 al bij verstek waren veroordeeld voor deze moord. Zij hebben beroepen ingediend bij het Hof van Cassatie tegen het arrest van de preliminaire rechtszitting van 24 september 2020 van de voorzitter van het Hof van assisen van West-Vlaanderen waarin de getuigenlijst werd vastgesteld.

Het Hof van Cassatie stelt vragen aan het Grondwettelijk Hof over het gebrek aan de mogelijkheid voor partijen om een cassatieberoep in te stellen tegen de weigering van de voorzitter van het Hof van assisen van een verzoek tot het ondervragen van bepaalde getuigen (artikel 278, § 4, van het Wetboek van strafvordering). Het Hof van Cassatie wijst op het verschil in behandeling tussen de partijen voor het Hof van assisen en de partijen voor andere rechtscolleges in strafzaken, die wel een cassatieberoep kunnen instellen tegen een beslissing waarbij het opnemen van getuigen in de getuigenlijst wordt geweigerd (artikel 420 van het Wetboek van strafvordering).

2. Onderzoek door het Hof

Het Hof stelt vast dat het recht op een eerlijk proces (artikel 6 EVRM) geen algemeen recht op een cassatieberoep inhoudt. Wanneer de wetgever echter in een cassatieberoep voorziet, moet een eerlijk verloop van de procedure gewaarborgd worden en kan dit beroep niet

ontzegd worden aan bepaalde categorieën van rechtzoekenden zonder redelijke verantwoording.

Artikel 278 van het Wetboek van strafvordering regelt de wijze waarop de voorzitter van het Hof van assisen tijdens de preliminaire zitting de getuigenlijst vaststelt en bepaalt uitdrukkelijk dat tegen het arrest van de voorzitter geen rechtsmiddel kan worden ingesteld.

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de wetgever de bedoeling had om de assisenprocedure te vereenvoudigen en te versnellen. Deze doelstelling zou kunnen verantwoorden dat geen onmiddellijk cassatieberoep mogelijk is tegen het arrest waarin de getuigenlijst werd vastgesteld. In de parlementaire voorbereiding wordt evenwel niet verantwoord waarom een uitgesteld cassatieberoep niet mogelijk zou zijn. Een uitgesteld cassatieberoep kan immers pas worden ingesteld nadat de assisenzitting is afgelopen, zodat het de duur ervan niet beïnvloedt. Zoals opgemerkt in de parlementaire voorbereiding, is de rol van getuigen in een assisenprocedure uitermate belangrijk nu de bewijsvoering ten aanzien van de jury mondeling verloopt.

3. Besluit

in het licht van het recht op een eerlijk proces oordeelt het Hof dat het discriminerend is dat partijen voor het hof van assisen geen cassatieberoep kunnen instellen tegen de weigering van de voorzitter om bepaalde getuigen op te nemen in de getuigenlijst, terwijl die mogelijkheid wel bestaat voor partijen voor andere rechtscolleges in strafzaken. Artikel 278, § 4, van het Wetboek van Strafvordering schendt op dit punt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6 EVRM. De vaststelling van deze ongrondwettigheid heeft tot gevolg dat artikel 420 van het Wetboek van strafvordering van toepassing wordt, dat voorziet in een algemeen uitgesteld cassatieberoep.

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnances vernietigen, ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidsverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel “media” van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Sarah Lambrecht](#) | 02/500.12.83 | [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21

Volg het Hof via Twitter [@ConstCourtBE](#)