



Grondwettelijk Hof

**PERSBERICHT
ARREST 69/2022**

Het Hof vernietigt de tijdelijke opschorting, in het kader van de Covid-19-pandemie, van de termijnen om voor de Raad van State bestuurshandelingen die onder het Waalse Gewest ressorteren te betwisten, maar handhaaft de gevolgen ervan

In het kader van het beheer van de Covid-19-pandemie heeft de Waalse Regering een bijzonderemachtenbesluit genomen tot tijdelijke opschorting van de termijnen om voor de Raad van State een vordering tot nietigverklaring in te stellen tegen de Waalse administratieve handelingen of de reglementering. Artikel 2 van het decreet van het Waalse Gewest van 3 december 2020 bekrachtigt die tijdelijke opschorting. Een vennootschap die betrokken is bij een beroep waarvan de ontvankelijkheid door de maatregel wordt beïnvloed, verzoekt het Hof die laatste te vernietigen.

Het Hof vernietigt de bestreden bepaling wegens schending van de bevoegdheidsverdelende regels. Die bepaling maakt inbreuk op de federale bevoegdheid inzake de vaststelling van de procedureregels voor de Raad van State. Het Waalse Gewest kan die inbreuk niet verantwoorden door een beroep te doen op de techniek van de impliciete bevoegdheden. Het Hof handhaaft evenwel definitief de gevolgen van de maatregel, teneinde elke rechtsonzekerheid te vermijden ten aanzien van de berekening van de termijnen om in rechte te treden voor de Raad van State.

1. Context van de zaak

In het kader van het beheer van de gezondheids crisis ten gevolge van de Covid-19-pandemie **heeft de Waalse Regering**, op grond van de bijzondere machten die de Waalse decreetgever haar in maart 2020 heeft toegekend, **de beroepstermijnen opgeschort die van toepassing zijn op het annulatiecontentieux voor de Raad van State** met betrekking tot akten die zijn genomen door administratieve overheden en de reglementering van het Waalse Gewest, voor een duur van 30 dagen, van 18 maart tot en met 16 april 2020 (bijzonderemachtenbesluit nr. 2 van 18 maart 2020). Die periode van opschorting is verlengd tot en met 30 april 2020 (bijzonderemachtenbesluit nr. 20 van 18 april 2020). **De Waalse decreetgever heeft die Waalse bijzonderemachtenbesluiten vervolgens bekrachtigd** bij de artikelen 2 en 4 van het Waalse decreet van 3 december 2020 « houdende bekrachtiging van de besluiten van de Waalse Regering van bijzondere machten in het kader van het beheer van de gezondheids crisis Covid-19 ».

De federale Regering heeft, van haar kant, op grond van de bijzondere machten die de federale wetgever haar heeft toegekend, de termijnen die van toepassing zijn op het instellen en het behandelen van de procedures voor de Raad van State die aflopen tussen 9 april en 3 mei 2020, verlengd met 30 dagen. Die maatregel werd vervolgens bekrachtigd door de federale wetgever.

De vastgoedvennootschap « Immo Soille » heeft een stedenbouwkundige vergunning verkregen voor het optrekken van een gebouw. Die vergunning maakt het voorwerp uit van een beroep tot nietigverklaring voor de Raad van State. Dat beroep zou niet ontvankelijk zijn op grond van de federale wetgeving, maar wel ontvankelijk op grond van de Waalse wetgeving. Het is in die context dat de vennootschap « Immo Soille » de vernietiging vordert van artikel 2 van het Waalse decreet van 3 december 2020.

2. Onderzoek door het Hof

In haar enige middel voert de verzoekende partij aan dat de bestreden bepaling de bevoegdheidverdelende regels schendt.

Het Hof herinnert eraan dat artikel 160 van de Grondwet aan de federale overheid de bevoegdheid voorbehoudt om de procedureregels voor de Raad van State te bepalen. **Door een besluit te bekrachtigen dat de algemene procedureregels wijzigt die van toepassing zijn op de termijn voor de indiening van het beroep tot nietigverklaring voor de Raad van State, maakt de Waalse decreetgever inbreuk op die federale bevoegdheid.**

Het Hof gaat na of het Waalse Gewest de bestreden bepaling vermocht aan te nemen met toepassing van de techniek van de impliciete bevoegdheden, die een gewest toelaten wetgevend op te treden in een federale aangelegenheid, op voorwaarde dat zulks noodzakelijk is voor de uitoefening van de bevoegdheden van het gewest, die aangelegenheid zich leent tot een gedifferentieerde regeling en de gevolgen voor de federale aangelegenheid marginaal zijn (artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen).

Het Hof merkt op dat de bestreden maatregel verantwoord is door de wettige doelstelling die bestaat in het garanderen van de continuïteit van de openbare dienstverlening en het nemen van maatregelen die ertoe strekken dat geen enkele burger belemmerd wordt in de uitoefening van zijn rechten. Volgens de Waalse regering, zou de bestreden maatregel noodzakelijk zijn voor de uitoefening van de bevoegdheden van het gewest, gelet op de noodzaak om de dwingende termijnen die zijn vastgesteld bij of krachtens de Waalse wetgeving, die werden opgeschort, op dezelfde manier te behandelen als de termijnen van de beroepen tot nietigverklaring voor de Raad van State die zijn ingesteld tegen akten van administratieve overheden die vallen onder de Waalse wetgeving.

Het Hof volgt dat standpunt evenwel niet. De opschorting van de « interne » dwingende termijnen die van toepassing zijn op de administratieve procedures die worden behandeld door de overheden die vallen onder de Waalse wetgeving heeft immers tot gevolg dat ook de termijnen voor de indiening van een beroep tot nietigverklaring voor de Raad van State tegen die akten, worden opgeschort. **De bestreden maatregel is dus niet noodzakelijk voor de uitoefening van de bevoegdheden van het Waalse Gewest.**

Het Hof voegt eraan toe dat **de andere voorwaarden inzake de impliciete bevoegdheden niet vervuld zijn**. Het gegeven dat de bestreden maatregel alleen betrekking heeft op de akten van de administratieve overheden die vallen onder de Waalse wetgeving, betekent niet dat de aangelegenheid van de termijnen van de beroepen tot nietigverklaring voor de Raad van State zich leent tot een gedifferentieerde regeling. Het gelijktijdig bestaan van de bestreden maatregel en van de federale regeling inzake de verlenging van de termijnen van de beroepen tot nietigverklaring voor de Raad van State, die hetzelfde doel nastreven, maar met verschillende modaliteiten, veroorzaakt rechtsonzekerheid voor de betrokken rechtzoekenden.

De bestreden maatregel heeft overigens geen marginale impact, ook al is hij beperkt in de tijd, gelet op de gevolgen ervan op het vlak van de rechtszekerheid.

3. Besluit

Het Hof **vernietigt** artikel 2 van het decreet van 3 december 2020, in zoverre het artikel 2 van het Waalse bijzonderemachtenbesluit nr. 2 bekrachtigt. Het vernietigt eveneens artikel 4 van hetzelfde decreet, in zoverre het de artikelen 2 en 4 van het Waalse bijzonderemachtenbesluit nr. 20 bekrachtigt, daar die bepaling onlosmakelijk met de eerstgenoemde is verbonden.

Teneinde elke rechtsonzekerheid te vermijden ten aanzien van de berekening van de proceduretermijnen voor de Raad van State die zou kunnen voortvloeien uit een vernietiging met terugwerkende kracht, beslist het Hof evenwel **de gevolgen** van de vernietigde bepalingen **definitief te handhaven**.

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnanties vernietigen, ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel « media » van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Sarah Lambrecht](#) | 02/500.12.83 | [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21

Volg het Hof via Twitter [@ConstCourtBE](#)