



Grondwettelijk Hof

**PERSBERICHT  
ARREST 48/2022**

**Het meerderjarige kind waarvan alleen de afstamming van moederszijdse vaststaat en dat met succes een vordering tot onderzoek naar het vaderschap heeft ingesteld, moet de naam van zijn biologische vader kunnen dragen**

Het meerderjarige kind van wie de afstamming van vaderszijde wordt gewijzigd ingevolge een vordering tot betwisting van en onderzoek naar het vaderschap, kan kiezen om de naam van zijn biologische vader te dragen door een verklaring voor de rechtbank in te dienen (artikel 335, § 4, van het oud Burgerlijk Wetboek). Het meerderjarige kind van wie de afstamming van vaderszijde voor de eerste maal wordt vastgesteld na de afstamming van moederszijde, kan dat niet. Aan het Hof wordt een vraag gesteld over de grondwettigheid van dat verschil in behandeling.

Het Hof is van oordeel dat artikel 335, § 4, van het oud Burgerlijk Wetboek de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, in zoverre die bepaling het meerderjarige kind dat in die situatie met succes een vordering tot onderzoek naar het vaderschap heeft ingesteld, niet toestaat de naam van zijn biologische vader te dragen, als enige naam of vermeld naast die van zijn moeder.

## **1. Context van de zaak**

Twee meerderjarige personen die enkel ten aanzien van hun moeder een vastgestelde afstammingsband hebben en bijgevolg haar naam dragen, hebben met succes een vordering tot onderzoek naar het vaderschap ingesteld opdat ook een afstammingsband wordt vastgesteld tussen hen en hun biologische vader. Die personen verzoeken eveneens om hun naam te kunnen veranderen in die van hun biologische vader. De familierechtbank van de Franstalige Rechtbank van eerste aanleg te Brussel merkt op dat artikel 335, § 4, van het oud Burgerlijk Wetboek haar niet de mogelijkheid biedt om dat verzoek in te willigen.

De Rechtbank stelt het Hof dus een vraag over de bestaanbaarheid van die bepaling met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre zij het meerderjarige kind van wie de afstamming van vaderszijde wordt gewijzigd « in het kader van een vordering tot betwisting en gelijktijdige vaststelling van de afstammingsband van vaderszijde » en het meerderjarige kind van wie de afstamming van vaderszijde voor de eerste maal wordt vastgesteld na de afstamming van moederszijde, na afloop van een vordering tot onderzoek naar het vaderschap, verschillend behandelt. Terwijl het meerderjarige kind in het eerste geval kan kiezen om de naam van zijn biologische vader te dragen via een verklaring voor de rechtbank, kan het meerderjarige kind in het tweede geval dat niet en dient het bijgevolg een administratieve procedure van naamsverandering in te stellen.

## **2. Onderzoek door het Hof**

Bij zijn arrest [nr. 50/2017](#) heeft het Hof geoordeeld dat het discriminerend was dat het meerderjarige kind dat met succes tegelijkertijd een vordering heeft ingesteld tot betwisting van en onderzoek naar het vaderschap, niet ervoor kan kiezen om de naam van zijn biologische vader te dragen. Ingevolge dat arrest heeft de wetgever artikel 335, § 4, van het oud Burgerlijk Wetboek gewijzigd.

Het Hof brengt in herinnering dat de toekenning van een familienaam in hoofdzaak op overwegingen van sociaal nut berust. In tegenstelling tot de toekenning van de voornaam wordt zij door de wet bepaald. Die wet strekt ertoe de familienaam op een eenvoudige, snelle en eenvormige wijze te bepalen en aan die familienaam een zekere onveranderlijkheid te geven.

Het Hof merkt op dat het in deze zaak opgeworpen verschil in behandeling berust op de vraag of de afstamming van vaderszijde van het meerderjarige kind dat de naam van zijn biologische vader wenst te dragen, als enige naam of vermeld naast die van zijn moeder, wordt gewijzigd na afloop van een procedure tot betwisting van en onderzoek naar het vaderschap, dan wel of zij voor de eerste maal wordt vastgesteld na de afstamming van moederszijde. Volgens het Hof is dat criterium van onderscheid objectief. Het onderzoekt vervolgens of dat criterium pertinent is.

De Ministerraad doet gelden dat de naam van het kind, na afloop van een procedure tot betwisting van en tot onderzoek naar het vaderschap, niet meer overeenstemt met een werkelijke afstamming, terwijl de naam van het kind blijft overeenstemmen met een werkelijke afstamming wanneer de afstamming van vaderszijde voor de eerste maal wordt vastgesteld na de afstamming van moederszijde, namelijk die welke is vastgesteld ten aanzien van de moeder.

Het Hof stelt vast dat het kind, in het kader van een procedure tot betwisting van en onderzoek naar het vaderschap, aanvankelijk niet stelselmatig de naam van zijn vermoedelijke vader draagt. Het kan gebeuren dat een kind ten aanzien van wie zowel de afstamming van moederszijde als de afstamming van vaderszijde werden vastgesteld, de naam van zijn moeder draagt. Artikel 335, § 4, van het oud Burgerlijk Wetboek staat het meerderjarige kind dat zich in die situatie bevindt, evenwel toe om na afloop van een procedure tot betwisting van en onderzoek naar het vaderschap te kiezen om de naam van zijn biologische vader te dragen in plaats van of vermeld naast de naam van zijn moeder, ten aanzien van wie de afstamming nochtans niet is gewijzigd. In die situatie laat de wetgever de wens van het kind om de naam van zijn biologische vader te dragen dus primeren op het maatschappelijk nut dat erin bestaat aan de naam een zekere bestendigheid te verzekeren. Het Hof is van oordeel dat indien de wetgever in een dergelijk geval het meerderjarige kind toestaat te kiezen om de naam van zijn biologische vader te dragen, als enige naam of vermeld naast die van zijn moeder, dit niet anders kan zijn in het geval waarin de afstamming van vaderszijde voor de eerste maal wordt vastgesteld na de afstamming van moederszijde. Het criterium waarop het verschil in behandeling berust, is dus niet pertinent.

### **3. Besluit**

Het Hof is van oordeel dat artikel 335, § 4, van het oud Burgerlijk Wetboek de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, in zoverre die bepaling het meerderjarige kind dat met succes een vordering tot onderzoek naar het vaderschap heeft ingesteld, niet toestaat de naam van zijn biologische vader te dragen, als enige naam of vermeld naast die van zijn moeder.

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnanties vernietigen, ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel « media » van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Sarah Lambrecht](#) | 02/500.12.83 | [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21

Volg het Hof via Twitter [@ConstCourtBE](#)