



Grondwettelijk Hof

**PERSBERICHT
ARREST 10/2022**

Het Hof verwerpt de vorderingen tot schorsing van de wetgevende normen waarbij instemming wordt verleend met twee samenwerkingsakkoorden over het gebruik van het COVID Safe Ticket en van het Vlaamse decreet over het COVID Safe Ticket

De federale overheid en verschillende deelstaten sloten op 14 juli 2021 een samenwerkingsakkoord over het gebruik van het COVID Safe Ticket (CST) dat door samenwerkingsakkoorden van 27 september en 28 oktober 2021 werd gewijzigd. Het bevat de regels over het gebruik van het CST om toegang te verkrijgen tot bepaalde plaatsen of evenementen in de context van de COVID-19-pandemie. Het Vlaamse decreet over het CST voert dat gewijzigde samenwerkingsakkoord uit.

Verschuillende particulieren en een vzw vorderen de vernietiging en de schorsing van zowel de wetgevende normen waarbij instemming wordt verleend met die twee wijzigende samenwerkingsakkoorden, als van het Vlaamse decreet. Volgens het Hof tonen de verzoekende partijen niet aan dat de onmiddellijke toepassing van de bestreden bepalingen hun een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Het Hof verwerpt dan ook de vorderingen tot schorsing. Het moet zich in een later stadium nog uitspreken over de beroepen tot vernietiging.

1. Context van de zaak

De federale overheid, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie sloten **op 14 juli 2021 een samenwerkingsakkoord**. Dat samenwerkingsakkoord heeft onder meer betrekking op de verwerking van persoonsgegevens die verbonden is aan het gebruik van het digitaal EU-COVID-certificaat en van het COVID Safe Ticket (CST), in de context van de COVID-19-pandemie. Het digitaal EU-COVID-certificaat bevat informatie over de vaccinatie-, test- en/of herstelstatus van de houder. Het CST is het resultaat van de lezing van dat certificaat middels de COVIDScan-applicatie. Het wordt gebruikt om de toegang tot bepaalde plaatsen of evenementen in de context van de pandemie te regelen.

Oorspronkelijk stond het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 het gebruik van het CST toe om de toegang te regelen tot proef- en pilootprojecten en tot massa-evenementen. Het samenwerkingsakkoord werd vervolgens tot tweemaal toe gewijzigd. **Het samenwerkingsakkoord van 27 september 2021** verlengt de mogelijkheid van het gebruik van het CST tot na 30 september 2021 en breidt de mogelijkheid om het CST te gebruiken uit voor de toegang tot de horecavoorzieningen, de sport- en fitnesscentra, de handelsbeurzen en congressen, de voorzieningen die behoren tot de culturele sector, de evenementen- en recreatiesector, de voorzieningen voor residentiële opvang van kwetsbare personen en de

dancings en discotheken. **Het samenwerkingsakkoord van 28 oktober 2021** brengt op zijn beurt verschillende wijzigingen aan om de gezondheidssituatie doeltreffender te beheren bij de afkondiging van een epidemische noodsituatie in de zin van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie.

Bij **het decreet van 29 oktober 2021** heeft de Vlaamse Gemeenschap het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, zoals gewijzigd bij de twee latere samenwerkingsakkoorden, ten uitvoer gelegd.

Vijf particulieren en de vzw « Notre Bon Droit » vorderen de vernietiging en de schorsing van de verschillende wetgevende normen houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 27 september 2021. Drie andere particulieren vorderen de vernietiging en de schorsing van diezelfde normen, van de wetskrachtige normen houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 28 oktober 2021, en van het Vlaamse decreet van 29 oktober 2021.

2. Onderzoek door het Hof

Om een schorsing van de bestreden bepalingen te verkrijgen, moeten de verzoekende partijen aantonen dat de middelen die zij aanvoeren ernstig zijn en dat de onmiddellijke toepassing van die bepalingen hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

In deze zaak oordeelt het Hof dat **de partijen niet aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden bepalingen hun een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.**

Als nadeel voert de vzw « Notre Bon Droit » de aantasting aan die de bestreden bepalingen voor de grondrechten van de Belgische burgers met zich zou meebrengen. Het Hof oordeelt dat, om het ernstig en moeilijk te herstellen karakter van het nadeel te beoordelen, een vzw niet mag worden verward met natuurlijke personen die in hun persoonlijke situatie worden geraakt. Het door de vzw aangevoerde nadeel is dus een louter moreel nadeel. Zulk nadeel is niet moeilijk te herstellen, aangezien het bij een vernietiging van de bestreden bepalingen zou verdwijnen.

Het Hof oordeelt dat het nadeel dat de bevolking in het algemeen ingevolge de bestreden bepalingen zou ondergaan, geen nadeel is dat persoonlijk is voor de andere verzoekende partijen. De tijdelijke onmogelijkheid om deel te nemen aan activiteiten die als aangenaam, aangewezen of nuttig worden ervaren (bezoek aan horecazaken en theaters, het bezoeken van kwetsbare personen die in residentiële voorzieningen verblijven, enz.) heeft niet een dergelijke impact dat het als een ernstig nadeel kan worden beschouwd.

De verzoekende partijen tonen niet aan dat er een risico bestaat voor de fysieke integriteit, dat verbonden is aan de verplichting voor de personen die geen houder zijn van een vaccinatie- of herstelcertificaat, om regelmatig een PCR-test of antigeentest te ondergaan. Het financiële nadeel dat een dergelijke verplichting met zich meebrengt, is overigens niet moeilijk te herstellen in geval van vernietiging van de regelgeving. De verzoekende partijen tonen evenmin een duidelijk risico aan inzake aantasting van de bescherming van de persoonsgegevens.

Het door bepaalde partijen aangevoerde nadeel dat hoofdzakelijk bestaat in de onmogelijkheid om normale toegang te verkrijgen tot cafés en restaurants, heeft niet een dergelijke impact dat het kan worden beschouwd als een ernstig of moeilijk te herstellen nadeel. De werkelijkheid

en bijgevolg de ernst aan van het risico dat een verzoekende partij aanvoert, namelijk de onmogelijkheid om op minder dan een week tijd over een CST op papier te beschikken, voor de personen die geen smartphone hebben, worden niet aangetoond.

3. Besluit

Het Hof verwerpt de vorderingen tot schorsing van de verschillende bestreden normen. Het moet zich nog uitspreken over de beroepen tot vernietiging.

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnanties vernietigen, ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel « media » van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Sarah Lambrecht](#) | 02/500.12.83 | [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21

Volg het Hof via Twitter [@ConstCourtBE](#)