



Grondwettelijk Hof

**PERSBERICHT
ARREST 93/2021**

De waarborg van de vastheid van betrekking moet ook gelden voor een opeenvolging van arbeidsovereenkomsten voor een bepaalde tijd en vervangingsovereenkomsten

Het Arbeidshof Gent, afdeling Brugge, stelt een vraag aan het Hof over het feit dat de waarborg van de vastheid van betrekking na 2 jaar enkel geldt voor ofwel opeenvolgende arbeidsovereenkomsten voor een bepaalde tijd, ofwel opeenvolgende vervangingsovereenkomsten, maar niet voor een opeenvolging van arbeidsovereenkomsten voor een bepaalde tijd en vervangingsovereenkomsten. Het Hof oordeelt dat dit onderscheid niet redelijk verantwoord is, rekening houdend met het doel van de wetgever om de werkstabiliteit van de werknemer te verzekeren en de werknemer te beschermen tegen het onrechtmatige gebruik van opeenvolgende tijdelijke arbeidsovereenkomsten. De wetgever dient op te treden om deze ongrondwettigheid te verhelpen. In afwachting daarvan staat het aan het Arbeidshof om de regels voor overeenkomsten van onbepaalde tijd toe te passen ten aanzien van een werknemer die zich in een dergelijke situatie bevindt.

1. Context van de zaak

Het Arbeidshof Gent, afdeling Brugge, vraagt het Hof of opeenvolgende arbeidsovereenkomsten voor een bepaalde tijd en vervangingsovereenkomsten niet als één ketting van arbeidsovereenkomsten van tijdelijke aard moeten worden beschouwd die na 2 jaar worden vermoed een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur uit te maken. De regeling neergelegd in de artikelen 10 en 11ter, § 1, vijfde lid, van de Arbeidsovereenkomstenwet geldt enkel voor werknemers die voor meer dan 2 jaar tewerkgesteld zijn op basis van uitsluitend opeenvolgende arbeidsovereenkomsten voor een bepaalde tijd, dan wel uitsluitend opeenvolgende vervangingsovereenkomsten. Het Arbeidshof vraagt of dit werknemers niet discrimineert die worden tewerkgesteld voor meer dan 2 jaar met een combinatie van beide typen van opeenvolgende tijdelijke arbeidsovereenkomsten.

Het geschil gaat over een bediende die in 2001 in dienst trad van de Vlaamse Gemeenschap op basis van een vervangingsovereenkomst. Hij werkte ononderbroken voor de Vlaamse Gemeenschap met opeenvolgende vervangingsovereenkomsten en arbeidsovereenkomsten voor een bepaalde tijd, tot zijn ontslag in 2017. De Vlaamse Gemeenschap betaalde een opzeggingsvergoeding uit op basis van de laatste vervangingsovereenkomst. De ontslagen bediende was echter van oordeel dat er een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd was ontstaan waardoor hij recht had op een hogere opzeggingsvergoeding. De Arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, verwierp de vordering van de bediende. Hiertegen heeft hij hoger beroep ingesteld bij het Arbeidshof Gent, dat het Hof de voorliggende vraag stelt.

2. Onderzoek door het Hof

Het Hof stelt vast dat arbeidsovereenkomsten voor een bepaalde tijd en vervangingsovereenkomsten verschillende soorten overeenkomsten zijn, die aan verschillende regels zijn onderworpen.

Voor arbeidsovereenkomsten voor een bepaalde tijd kunnen er maximum 4 opeenvolgend worden gesloten, waarbij elke overeenkomst een duurtijd van minstens 3 dan wel 6 maanden moet hebben en de totale duur 2 dan wel 3 jaar niet mag overschrijden (artikel 10*bis* van de Arbeidsovereenkomstenwet). Indien die voorwaarden niet worden geëerbiedigd, geldt ten voordele van de werknemer het vermoeden dat de opeenvolgende arbeidsovereenkomsten voor onbepaalde tijd zijn aangegaan (artikel 10 van de Arbeidsovereenkomstenwet).

Voor vervangingsovereenkomsten is louter voorzien dat zowel de duur van de vervangingsovereenkomst als de totale duur van de opeenvolgende vervangingsovereenkomsten maximaal 2 jaar mag bedragen. Indien die termijn wordt overschreden, zijn de regels voor overeenkomsten van onbepaalde tijd van toepassing (artikel 11*ter*, § 1, van de Arbeidsovereenkomstenwet).

De wetgever beoogt met deze regeling de werkstabiliteit van de werknemer te verzekeren en de werknemer te beschermen tegen het onrechtmatige gebruik van opeenvolgende tijdelijke arbeidsovereenkomsten, zonder ze zonder meer te verbieden. Rekening houdend met dit doel is het **niet redelijk verantwoord dat de waarborg van de vastheid van betrekking niet geldt voor een opeenvolging van arbeidsovereenkomsten voor een bepaalde tijd en vervangingsovereenkomsten**. Zoals de feiten van het geschil aantonen, kan een werknemer immers op die manier gedurende vele jaren bij dezelfde werkgever worden tewerkgesteld, zonder te genieten van de waarborg van een vastheid van betrekking.

Het komt de wetgever toe om de voorwaarden en de uitzonderingen te bepalen die van toepassing zijn op de vastheid van betrekking van een werknemer die gedurende meer dan 2 jaar door dezelfde werkgever is tewerkgesteld op grond van een opeenvolging van arbeidsovereenkomsten voor een bepaalde tijd en vervangingsovereenkomsten. **In afwachting van een optreden van de wetgever, staat het aan het Arbeidshof om een einde te maken aan de vastgestelde ongrondwettigheid door de regels voor overeenkomsten van onbepaalde tijd toe te passen** ten aanzien van een werknemer die zich in een dergelijke situatie bevindt.

3. Besluit

Het Hof oordeelt dat **de artikelen 10 en 11*ter*, § 1, vijfde lid, van de Arbeidsovereenkomstenwet het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie schendt, in zoverre zij niet van toepassing zijn in geval van een opeenvolging van arbeidsovereenkomsten voor een bepaalde tijd en vervangingsovereenkomsten**.

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnanties vernietigen, ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel “media” van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Sarah Lambrecht](#) | 02/500.12.83 | [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21

Volg het Hof via Twitter [@ConstCourtBE](#)