



Grondwettelijk Hof

**PERSBERICHT
ARREST 49/2021**

Krachtens de wet openbaarheid van bestuur dient de RSZ bij de vernietiging van een onderwerping aan de sociale zekerheid de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten te vermelden, zo niet gaat de beroepstermijn niet in. Het is bijgevolg niet discriminerend om het handvest van de sociaal verzekerde, dat in een gelijkaardige verplichting voorziet, niet toe te passen op die beslissing

De wet van 11 april 1995 tot invoering van het handvest van de sociaal verzekerde bepaalt dat, wanneer de beslissing van de RVA tot toekenning of weigering van sociale prestaties (zoals de weigering van een werkloosheidsuitkering) een aantal verplichte vermeldingen niet bevat, de termijn om daartegen een voorziening in te stellen geen aanvang neemt. Die regel is evenwel niet van toepassing op een beslissing van de RSZ waarbij de onderwerping aan de sociale zekerheid wordt vernietigd. Aan het Hof wordt een vraag gesteld over de grondwettigheid van dat verschil in behandeling.

Het Hof is van oordeel dat de wet openbaarheid van bestuur de verplichting oplegt om de kennisgeving van een beslissing van de RSZ de beroepsmogelijkheden, -termijnen en -modaliteiten te vermelden, zo niet gaat de beroepstermijn niet in. In dat verband is het verschil in behandeling dus onbestaande. Daarenboven dient de RSZ ook de contactgegevens mee te delen van degene die meer inlichtingen kan verstrekken over het dossier. Het Hof oordeelt dat het redelijk verantwoord is dat de termijn om een voorziening in te stellen tegen de beslissing van de RSZ niet wordt opgeschort wanneer de vereiste contactgegevens niet worden vermeld, terwijl dit wel het geval is voor een beslissing van de RVA tot toekenning of weigering van sociale prestaties.

1. Context van de zaak

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) heeft de onderwerping van A.T. aan de sociale zekerheid van werknemers vernietigd. Daarop heeft de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (RVA) A.T. uitgesloten van het recht op werkloosheidsuitkeringen. A.T. verzoekt de Arbeidsrechtbank Luik, afdeling Luik, om de beslissing van de RSZ te vernietigen.

De RSZ voert aan dat de voorziening onontvankelijk is, omdat zij niet is ingesteld binnen de wettelijk voorziene termijn van drie maanden vanaf de kennisgeving van de beslissing. Zij doet ook gelden dat artikel 14, tweede lid, van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het « handvest » van de sociaal verzekerde, dat bepaalt dat de termijn om een voorziening in te stellen niet ingaat indien de aan de sociaal verzekerde meegedeelde beslissing niet een aantal vermeldingen bevat, enkel van toepassing is op de beslissingen tot toekenning of weigering van een sociale prestatie (zoals de weigering van een werkloosheidsuitkering), en niet op de beslissingen tot vernietiging van een onderwerping van een persoon aan de sociale zekerheid.

De wet van 11 april 1995 bepaalt weliswaar dat, bij het ontbreken van een aantal vermeldingen, de termijn om een voorziening in te stellen tegen een beslissing van de RVA tot toekenning of weigering van sociale prestaties geen aanvang neemt. Volgens de Arbeidsrechtbank is die regel evenwel niet van toepassing op een beslissing van de RSZ om de onderwerping aan de sociale zekerheid te vernietigen. De Arbeidsrechtbank stelt een prejudiciële vraag aan het Hof over de grondwettigheid van dat verschil in behandeling.

2. Onderzoek door het Hof

Het Hof merkt op dat de beslissing van de RVA waarbij aan de betrokkene het recht op werkloosheidsuitkeringen wordt geweigerd, moet voldoen aan de vereisten van artikel 14 van de wet van 11 april 1995. Zonder zich uit te spreken over de vraag of de beslissing van de RSZ tot vernietiging van de onderwerping aan de sociale zekerheid van werknemers ook onder het toepassingsgebied van die bepaling valt, stelt het Hof vast dat de RSZ een federale administratieve overheid in de zin van artikel 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur is. In dat opzicht **dient de RSZ, wanneer zij kennisgeeft van een beslissing tot vernietiging van een onderwerping aan de sociale zekerheid, de naam, de hoedanigheid, het adres en het telefoonnummer te vermelden van degene die meer inlichtingen kan verstrekken over het dossier (3°), alsook de beroepsmogelijkheden, de instanties bij wie het beroep moet worden ingesteld en de in acht te nemen vormen en termijnen (4°)**. Bovendien neemt de beroepstermijn geen aanvang wanneer de onder 4° vermelde elementen niet worden vermeld.

Volgens het Hof zijn de in de wet van 11 april 1995 opgenomen vermeldingen, die betrekking hebben op de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten ervan, specifieke toepassingen van de algemene verplichting die in artikel 2, 4°, van de wet openbaarheid van bestuur is opgenomen. Daaruit vloeit voort dat soortgelijke verplichtingen met betrekking tot de vermelding van de beroepsmogelijkheden, -termijnen en -modaliteiten gelden voor de personen die het voorwerp uitmaken van een beslissing van de RSZ tot vernietiging van een onderwerping aan de sociale zekerheid en voor de personen die het voorwerp uitmaken van een beslissing over de toekenning of weigering van prestaties. Bijgevolg **is het verschil in behandeling onbestaande met betrekking tot de verplichting om de beroepsmogelijkheden, de termijnen en de modaliteiten te vermelden**.

Het Hof stelt vervolgens vast dat **de verplichting in artikel 2, 3°, van de wet openbaarheid van bestuur om in de beslissing de gegevens van een contactpersoon te vermelden, niet wezenlijk verschilt van de verplichting in artikel 14 van de wet van 11 april 1995. Bij het ontbreken van die vermelding voorziet de wet openbaarheid van bestuur niet in een opschorting van de aanvang van de termijn om een voorziening in te stellen, terwijl dat wel is voorzien in het handvest van de sociaal verzekerde**. Volgens het Hof is dat **verschil in behandeling redelijk verantwoord**. De beslissingen tot toekenning of weigering van prestaties kunnen in vele gevallen immers bestaan uit de berekeningswijze van geldsommen. De wetgever kon redelijkerwijze oordelen dat het voor dergelijke beslissingen in het bijzonder belangrijk is dat de betrokkene expliciet gewezen wordt op de mogelijkheid om bijkomende uitleg en informatie te verkrijgen.

3. Besluit

Het Hof antwoordt de Arbeidsrechtbank Luik, afdeling Luik, dus dat de in het geding zijnde bepalingen noch het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie, noch het recht op toegang tot de rechter schenden.

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnanties vernietigen, ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel « media » van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Sarah Lambrecht](#) | 02/500.12.83 | [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21

Volg het Hof via Twitter [@ConstCourtBE](#)