

Rolnummer 7133
Arrest nr. 205/2019 van 19 december 2019

A R R E S T

In zake : de prejudiciële vraag betreffende artikel III.26, § 2, van het Wetboek van economisch recht, gesteld door de Ondernemingsrechtbank te Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters A. Alen en F. Daoût, en de rechters L. Lavrysen, J.-P. Moerman, T. Merckx-Van Goey, T. Giet en R. Leysen, bijgestaan door de griffier F. Meersschaut, onder voorzitterschap van voorzitter A. Alen,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van de prejudiciële vraag en rechtspleging

Bij vonnis van 21 februari 2019, waarvan de expeditie ter griffie van het Hof is ingekomen op 4 maart 2019, heeft de Ondernemingsrechtbank te Antwerpen, afdeling Antwerpen, de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Schendt artikel III.26, § 2 [van het Wetboek van economisch recht] de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat het bepaalt dat de onontvankelijkheid die het instelt gedekt is indien ze niet door de verwerende partij(en) voor elke andere exceptie of verweermiddel wordt ingeroepen en dit zou impliceren dat de rechter deze ontvankelijkheid [lees : onontvankelijkheid] die ingegeven is als sanctiemechanisme voor het niet-naleven van fiscaal- en sociaalrechtelijke controlemogelijkheden niet ambtshalve zou mogen opwerpen, terwijl verwerende partijen tegen wie een vordering is gericht die omwille van een andere reden van openbare orde onontvankelijk zou moeten worden verklaard wel het voordeel kunnen genieten dat de rechter deze onontvankelijkheid ambtshalve kan opwerpen ? ».

Nick Jorens, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. E. Meyvis, advocaat bij de balie te Antwerpen, heeft een memorie ingediend.

Bij beschikking van 6 november 2019 heeft het Hof, na de rechters-verslaggevers L. Lavrysen en J.-P. Moerman, ter vervanging van ererechter J.-P. Snappe, te hebben gehoord, beslist dat de zaak in staat van wijzen is, dat geen terechtzitting zal worden gehouden, tenzij Nick Jorens binnen zeven dagen na ontvangst van de kennisgeving van die beschikking een verzoek heeft ingediend om te worden gehoord, en dat, behoudens zulk een verzoek, de debatten zullen worden gesloten op 20 november 2019 en de zaak in beraad zal worden genomen.

Aangezien geen enkel verzoek tot terechtzitting werd ingediend, is de zaak op 20 november 2019 in beraad genomen.

De bepalingen van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof met betrekking tot de rechtspleging en het gebruik van de talen werden toegepast.

II. De feiten en de rechtspleging in het bodemgeschil

Bij dagvaarding betekend op 3 april 2018 heeft de bvba « MFP Construct » tegen Nick Jorens een geding ingeleid bij de Ondernemingsrechtbank te Antwerpen, afdeling Antwerpen. De Rechtbank stelt vast dat de bvba « MFP Construct » ingeschreven is bij de Kruispuntbank van Ondernemingen, maar niet voor de activiteiten waarop het geding betrekking heeft, en stelt bijgevolg aan het Hof de hiervoor weergegeven prejudiciële vraag.

III. *In rechte*

- A -

Nick Jorens voert aan dat een foutieve inschrijving bij de Kruispuntbank even nefaste gevolgen kan hebben als een ontstentenis van inschrijving, omdat het voor de betrokken onderneming in beide gevallen mogelijk zou zijn zich te onttrekken aan specifieke verplichtingen die gelden voor de uitoefening van haar activiteiten.

- B -

B.1. Uit de prejudiciële vraag en het verwijzende vonnis kan worden afgeleid dat aan het Hof een vraag wordt gesteld over de bestaanbaarheid van artikel III.26, § 2, van het Wetboek van economisch recht met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat die bepaling een verschil in behandeling doet ontstaan tussen verwerende partijen die geconfronteerd worden met een vordering vanwege een onderneming die niet is ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen, en personen die worden geconfronteerd met een vordering vanwege een onderneming die er wel is ingeschreven, maar niet voor de activiteit waarop de vordering betrekking heeft. Het verwijzende rechtscollege legt de nadruk op het feit dat de wetgever in beide gevallen dezelfde economische algemene belangen nastreeft, maar enkel in het geval van een foutieve inschrijving niet toelaat dat de rechter de vordering ambtshalve onontvankelijk verklaart. Het Hof beperkt zijn onderzoek van de in het geding zijnde bepaling tot die hypothese.

B.2. Artikel III.26, § 2, van het Wetboek van economisch recht werd opgeheven bij artikel 2 van de wet van 2 mei 2019 « tot wijziging van het Wetboek van Economisch Recht wat de inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen betreft ». Die opheffing is gebaseerd op verschillende overwegingen. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de wetgever heeft vastgesteld dat het niet altijd eenvoudig of zelfs mogelijk is om de juiste activiteit te identificeren. Bovendien was het mogelijk om na de verklaring van onontvankelijkheid van een vordering, de inschrijving aan te passen en de vordering opnieuw in te dienen, waardoor zowel voor de betrokken onderneming als voor het gerechtelijk systeem bijkomende werklast en kosten konden ontstaan. Tot slot wordt de foutieve inschrijving reeds strafrechtelijk bestraft (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54-3029/001, pp. 3-4).

B.3. Aangezien procedurewetten van onmiddellijke toepassing zijn, is de bij de wet van 2 mei 2019 doorgevoerde wijziging van toepassing vanaf de datum van inwerkingtreding van de wet, zijnde tien dagen nadat zij in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

Die wijziging is bijgevolg van toepassing op de procedures die hangende zijn op 27 mei 2019, met name in het kader van de procedure die aanleiding heeft gegeven tot de vraag die te dezen bij het Hof aanhangig is gemaakt.

B.4. Rekening houdend met de opheffing van de in het geding zijnde bepaling en de feiten van de zaak zoals zij blijken uit het dossier dat is voorgelegd aan de Ondernemingsrechtbank te Antwerpen, dient de zaak te worden teruggezonden naar de verwijzende rechter opdat hij nagaat of een prejudiciële vraag nog dienstig is.

Om die redenen,

het Hof

zendt de prejudiciële vraag terug naar de Ondernemingsrechtbank te Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Aldus gewezen in het Nederlands en het Frans, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 19 december 2019.

De griffier,

De voorzitter,

F. Meersschaut

A. Alen