

Rolnummer 6756
Arrest nr. 12/2018 van 1 februari 2018

A R R E S T

In zake : het beroep tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van het Vlaamse decreet van 24 februari 2017 betreffende onteigening voor het algemeen nut, ingesteld door Alphonsius Mariën.

Het Grondwettelijk Hof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter E. De Groot en de rechters-verslaggevers R. Leysen en T. Giet, bijgestaan door de griffier F. Meersschant,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 23 oktober 2017 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 24 oktober 2017, heeft Alphonsius Mariën beroep tot gehele of gedeeltelijke vernietiging ingesteld van het Vlaamse decreet van 24 februari 2017 betreffende onteigening voor het algemeen nut (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 25 april 2017).

Op 14 november 2017 hebben de rechters-verslaggevers R. Leysen en T. Giet, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarin wordt vastgesteld dat het beroep klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een memorie met verantwoording ingediend.

De bepalingen van voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 met betrekking tot de rechtspleging en het gebruik van de talen werden toegepast.

II. In rechte

- A -

A.1. Bij een verzoekschrift dat het Hof heeft ontvangen op 24 oktober 2017, vordert A. Mariën de gehele of gedeeltelijke vernietiging van het Vlaamse decreet van 24 februari 2017 betreffende onteigening voor het algemeen nut.

A.2. In hun conclusies, genomen met toepassing van artikel 71 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, waren de rechters-verslaggevers van oordeel dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat het beroep klaarblijkelijk niet ontvankelijk is wegens, enerzijds, een gebrek aan belang en, anderzijds de vaststelling dat het verzoekschrift niet beantwoordt aan de vereisten gesteld door artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof.

A.3. In haar memorie met verantwoording staft de verzoekende partij haar belang op andere gronden dan die welke worden uiteengezet in het verzoekschrift. Met name voert zij aan dat ze het risico loopt in de toekomst te worden onteigend en dus onder de toepassing van het bestreden decreet zou kunnen vallen.

Wat de vereisten betreft die worden gesteld door artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 voert de verzoekende partij aan dat de onduidelijkheid van het verzoekschrift niet kan leiden tot de niet-ontvankelijkheid van het beroep tot vernietiging. Het opwerpen van de *exceptio obscuri libelli* raakt volgens de verzoekende partij enkel aan de ontvankelijkheid van de middelen en zou niet kunnen worden aangevoerd in het stadium van het onderzoek van de ontvankelijkheid van het beroep.

- B -

B.1. Artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof bepaalt :

« Het verzoekschrift vermeldt het onderwerp van het beroep en bevat een uiteenzetting van de feiten en middelen ».

B.2. Om te voldoen aan de vereisten vermeld in die bepaling, moeten de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden. Die vereisten zijn ingegeven, enerzijds, door de noodzaak voor het Hof om vanaf het indienen van het verzoekschrift in staat te zijn de juiste draagwijdte van het beroep tot vernietiging te bepalen en, anderzijds, door de zorg om aan de andere partijen in het geding de mogelijkheid te bieden op de argumenten van de verzoekers te repliceren, waartoe een duidelijke en ondubbelzinnige uiteenzetting van de middelen onontbeerlijk is.

B.3. De grieven van de verzoekende partij zijn niet op een samenhangende wijze uitgedrukt, doordat de kritiek op de bestreden bepalingen en zeer uitvoerige overwegingen die geheel vreemd zijn aan die bepalingen worden vermengd. Aldus wordt het Hof niet in staat gesteld om met de vereiste nauwkeurigheid en zonder risico op een vergissing de relevante grieven te onderscheiden. Het toelaten van zulk een onduidelijk verzoekschrift zou bovendien ertoe leiden dat het contradictoire karakter van de rechtspleging in het gedrang komt, doordat de partij die opkomt voor de verdediging van de bestreden bepalingen niet in de gelegenheid wordt gesteld om een dienstig verweer te voeren. De door de verzoekende partij ingediende memorie met verantwoording leidt niet tot een ander besluit.

B.4. Uit het voorgaande volgt dat het beroep tot vernietiging klaarblijkelijk niet ontvankelijk is.

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

stelt vast dat het beroep tot vernietiging niet ontvankelijk is.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 1 februari 2018.

De griffier,

De voorzitter,

F. Meersschaut

E. De Groot