

Rolnummer 6134
Arrest nr. 175/2015 van 3 december 2015

A R R E S T

In zake : het beroep tot gehele of gedeeltelijke (het woord « gemeentelijke ») vernietiging van artikel D.IV.4, eerste lid, 11°, van het Wetboek van Ruimtelijke Ontwikkeling (artikel 1, tweede lid, van het decreet van het Waalse Gewest van 24 april 2014 « tot opheffing van de artikelen 1 tot 128 en 129^{quater} tot 184 van het Waalse Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Patrimonium en Energie en tot vorming van het Wetboek van Ruimtelijke Ontwikkeling »), ingesteld door de vzw « Terre wallonne ».

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters J. Spreutels en A. Alen, en de rechters J.-P. Snappe, E. Derycke, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul en R. Leysen, bijgestaan door de griffier F. Meersschaut, onder voorzitterschap van voorzitter J. Spreutels,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. *Onderwerp van het beroep en rechtspleging*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 6 januari 2015 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 7 januari 2015, heeft de vzw « Terre wallonne », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. A. Lebrun, advocaat bij de balie te Luik, beroep tot gehele of gedeeltelijke (het woord « gemeentelijke ») vernietiging ingesteld van artikel D.IV.4, eerste lid, 11°, van het Wetboek van Ruimtelijke Ontwikkeling (artikel 1, tweede lid, van het decreet van het Waalse Gewest van 24 april 2014 « tot opheffing van de artikelen 1 tot 128 en 129^{quater} tot 184 van het Waalse Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Patrimonium en Energie en tot vorming van het Wetboek van Ruimtelijke Ontwikkeling », bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 15 september 2014).

De Waalse Regering, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. B. Hendrickx, advocaat bij de balie te Brussel, heeft een memorie ingediend, de verzoekende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de Waalse Regering heeft ook een memorie van wederantwoord ingediend.

Bij beschikking van 14 oktober 2015 heeft het Hof, na de rechters-verslaggevers P. Nihoul en E. Derycke te hebben gehoord, beslist dat de zaak in staat van wijzen is, dat geen terechtzitting zal worden gehouden, tenzij een partij binnen zeven dagen na ontvangst van de kennisgeving van die beschikking een verzoek heeft ingediend om te worden gehoord, en dat, behoudens zulk een verzoek, de debatten zullen worden gesloten op 3 november 2015 en de zaak in beraad zal worden genomen.

Aangezien geen enkel verzoek tot terechtzitting werd ingediend, is de zaak op 3 november 2015 in beraad genomen.

De bepalingen van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof met betrekking tot de rechtspleging en het gebruik van de talen werden toegepast.

II. *In rechte*

- A -

A.1. De vzw « Terre wallonne », verzoekende partij, vordert de vernietiging van artikel D.IV.4, eerste lid, 11°, van het Wetboek van Ruimtelijke Ontwikkeling, vastgesteld bij het decreet van 24 april 2014 tot opheffing van de artikelen 1 tot 128 en 129^{quater} tot 184 van het Waalse Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Patrimonium en Energie (hierna : WWROSPE) en tot vorming van het Wetboek van Ruimtelijke Ontwikkeling, of minstens de vernietiging van het woord « gemeentelijke » in dat artikel.

De verzoekende partij zet uiteen dat haar maatschappelijk doel de bescherming van de bomen in het Waalse Gewest omvat, alsook, algemener, de bescherming van de planten, met inbegrip van de soorten die dienen om hagen te vormen.

A.2. De Waalse Regering merkt op dat de inventaris van de verzoekende partij noch het afschrift van het bestreden decreet, noch het bewijs van de beslissing om in rechte te treden bevat, in strijd met de vereisten van artikel 7 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof.

A.3. De verzoekende partij preciseert dat de beslissing om in rechte te treden niet werd voorgelegd op instructie van de griffie van het Hof. Zij voegt eraan toe dat het feit dat de bestreden bepaling niet werd bijgevoegd, de Waalse Regering niet heeft belet haar argumenten te doen gelden.

A.4. De verzoekende partij leidt een enig middel af uit de schending van artikel 23 van de Grondwet door de bestreden bepaling, in zoverre zij een aantasting van het *standstill*-beginsel inzake het recht op een gezond leefmilieu inhoudt. Zij is van mening dat de bestreden bepaling, door erin te voorzien dat de lijsten met merkwaardige bomen, struiken en hagen die het voorwerp van een specifieke bescherming uitmaken, door de gemeenten worden opgesteld, terwijl zij vroeger door de Waalse Regering werden opgesteld, een erg aanzienlijke achteruitgang vormt, rekening houdend met de druk die door een deel van de in de gemeenten aanwezige markspelers op de lokale verkozenen wordt uitgeoefend.

A.5. De Waalse Regering wijst erop dat de bestreden bepaling, met betrekking tot merkwaardige bomen, struiken en hagen, een verhoging van het beschermingsniveau vormt. Zij zet uiteen dat het vorige systeem van bescherming ingewikkeld was aangezien de door de Waalse Regering vastgestelde lijst zes categorieën van merkwaardige bomen bevatte, waarvan sommige verwezen naar het raadplegen van gespecialiseerde werken, hetgeen aanleiding gaf tot interpretatiemoeilijkheden. Zij legt uit dat de zesde categorie van merkwaardige bomen bestond uit de op de gemeentelijke lijsten opgenomen bomen en dat, hoewel het juist is dat de Regering van die lijsten kon afwijken, zulks niet noodzakelijkerwijs een waarborg was omdat zij de bescherming daarbij kon verhogen of verminderen.

Zij is van mening dat de Waalse decreetgever vermocht te oordelen dat het meer in overeenstemming was met de beginselen van lokale autonomie en subsidiariteit, onder meer gewaarborgd bij de artikelen 8, lid 1, en 4, lid 3, van het Europees Handvest inzake lokale autonomie, om een einde te maken aan die vorm van toezicht van de Regering op de gemeenten. Zij brengt ten slotte in herinnering dat de gemeentelijke overheden ook gehouden zijn tot het in acht nemen van het recht op een gezond leefmilieu en dat elke betrokkene bij de Raad van State een beroep kan instellen tegen een lijst waarop merkwaardige bomen, struiken of hagen die op het grondgebied van de betrokken gemeente voorkomen, niet zouden worden vermeld.

A.6.1. De verzoekende partij antwoordt dat de door de minister op grond van de artikelen 266, 6°, en 267, 5°, van het WWROSPE vastgestelde gemeentelijke lijsten niet volledig zijn, aangezien die lijsten aanvullend waren ten opzichte van de andere in artikel 266, 1° tot 5°, van het WWROSPE vermelde categorieën. Zij leidt daaruit af dat de bestreden bepaling op een misleidende en beperkende argumentatie berust.

A.6.2. Zij is daarenboven van mening dat de in de vroegere bepalingen bedoelde bescherming wordt verminderd door de verplichting dat een lijst met werken die het aspect van merkwaardige bomen, struiken en hagen wijzigen en nadelig zijn voor hun stelsel van wortels, door de Regering moet worden vastgesteld. Zij wijst erop dat zulks betekent dat de inhoud van de bescherming van merkwaardige bomen, struiken en hagen voortaan volledig afhangt van de goede wil van de Regering, hetgeen een grote achteruitgang vormt.

A.6.3. Zij voegt eraan toe dat het Gewest niet aantoont dat het in het verleden is afgeweken van de voorstellen voor gemeentelijke lijsten door bomen, struiken of hagen die erin voorkwamen, eruit te schrappen. Zij merkt eveneens op dat de gemeenten de *standstill* weliswaar in acht zullen moeten nemen, maar dat zulks ten opzichte van onvolledige gemeentelijke lijsten zal geschieden en dat het nieuwe systeem de organisaties voor milieubescherming ertoe zal verplichten de 262 gemeentelijke lijsten te raadplegen in plaats van één lijst van de Regering, hetgeen weinig wenselijk is in termen van doeltreffendheid en recht op toegang tot het gerecht en niet in overeenstemming is met de financiële draagkracht van de verenigingen. Zij verwijst in dat verband naar artikel 9, leden 3 en 4, van het Verdrag van Aarhus. Ten slotte legt zij uit dat de procedure tot nietigverklaring van een stilzwijgende beslissing om een boom, struik of haag niet te beschermen, een voorafgaande fase van ingebrekestelling van vier maanden omvat die geen administratief kort geding mogelijk maakt dat de vernieling van ten onrechte niet-beschermde bomen, struiken of hagen tijdig kan verhinderen.

A.7.1. De Waalse Regering is van mening dat er *a priori* geen enkele objectieve reden is om aan te nemen dat de gemeentelijke overheden onvolledige lijsten zullen opstellen met het oog op het verminderen van het niveau van milieubescherming en dat de gemeentelijke lijsten, zelfs in de veronderstelling dat zulks het geval zou zijn, eenzijdige bestuurshandelingen zullen uitmaken waartegen beroep kan worden ingesteld voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Zij doet gelden dat dat beroep een daadwerkelijk rechtsmiddel is om de inachtneming van artikel 23 van de Grondwet te verzekeren. Zij wijst erop dat de gemeenten het advies kunnen inwinnen van het Departement Natuur en Bossen van het Waalse Gewest en dat dat laatste hun steeds, zoals voordien, kan voorstellen om nieuwe bomen op de lijst te zetten. Zij brengt in

herinnering dat het gebrek aan specifiek toezicht de uitoefening van het gewone toezicht op de gemeentelijke handelingen niet in de weg staat en dat, indien een gemeente op onrechtmatige wijze geen lijst met merkwaardige bomen, struiken of hagen op haar grondgebied zou opstellen, een bijzondere commissaris zou kunnen worden gestuurd om de lijst ervan op te maken met toepassing van artikel L3116-1 van het Wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie.

A.7.2. Met betrekking tot de aan de Regering verleende machtiging om een lijst met werken op te maken die nadelig zijn voor het stelsel van wortels van merkwaardige bomen, struiken of hagen of die het aspect ervan wijzigen, wijst de Waalse Regering erop dat zij facultatief is, dat zij enkel een doel van rechtszekerheid nastreeft en dat, zelfs indien zij niet in werking wordt gesteld, de vergunningsplicht zal blijven bestaan en niet van objectieve inhoud zal worden ontdaan. Zij voegt eraan toe dat die lijst een reglementaire handeling zal uitmaken waartegen beroep kan worden ingesteld voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

- B -

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

B.1.1. De verzoekende partij is een vzw waarvan het maatschappelijk doel onder meer de bescherming van de al dan niet inheemse bomen in het Waalse Gewest is. De bestreden bepaling, die betrekking heeft op de bescherming van merkwaardige bomen, struiken en hagen in het Waalse Gewest, kan het maatschappelijk doel van de verzoekende vzw raken.

B.1.2. De Waalse Regering merkt op dat de verzoekende partij bij haar verzoekschrift geen afschrift heeft gevoegd van het decreet waartegen het beroep is gericht, in tegenstelling tot hetgeen artikel 7, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof vereist.

Hoewel de verzoekende partij die verplichting heeft verzuimd, wordt op duidelijke wijze het decreet aangewezen waartegen het beroep is gericht en wordt de bestreden bepaling in het verzoekschrift letterlijk overgenomen, zodat de verwerende partij zich niet heeft kunnen vergissen aangaande het onderwerp ervan.

B.1.3. De Waalse Regering merkt eveneens op dat de verzoekende partij bij haar verzoekschrift geen afschrift van de beslissing van de vzw om in rechte te treden heeft gevoegd.

Artikel 7, derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof bepaalt dat het bewijs van de beslissing van het bevoegde orgaan van de rechtspersoon om in

rechte te treden « op het eerste verzoek » moet worden voorgelegd. Die formulering laat het Hof toe, zoals het heeft geoordeeld bij zijn arrest nr. 120/2014 van 17 september 2014, af te zien van een dergelijk verzoek, met name wanneer de rechtspersoon door een advocaat wordt vertegenwoordigd, zoals te dezen.

B.1.4. Het beroep is ontvankelijk.

Ten aanzien van de bestreden bepaling

B.2.1. Het beroep heeft betrekking op artikel D.IV.4, eerste lid, 11°, van het Wetboek van Ruimtelijke Ontwikkeling, vastgesteld bij het decreet van 24 april 2014 « tot opheffing van de artikelen 1 tot 128 en 129^{quater} tot 184 van het Waalse Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Patrimonium en Energie en tot vorming van het Wetboek van Ruimtelijke Ontwikkeling », dat bepaalt :

« De volgende handelingen en werken worden onderworpen aan een voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van de bevoegde overheid :

[...]

11° een merkwaardige boom, struik of haag vellen, nadelig zijn voor hun stelsel van wortels of het aspect ervan wijzigen wanneer ze worden opgenomen op een gemeentelijke lijst bepaald volgens de modaliteiten vastgesteld door de Regering; de Regering kan een lijst van werken bepalen die nadelig zijn voor het stelsel van wortels of die het aspect van de merkwaardige bomen, struiken en hagen wijzigen;

[...] ».

B.2.2. Krachtens artikel 1 van het decreet van 19 juni 2015 « met het oog op de wijziging van artikel 68 van het decreet van 24 april 2014 tot opheffing van de artikelen 1 tot 128 en 129^{quater} tot 184 van het Waalse Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Patrimonium en Energie en tot vorming van het Wetboek van Ruimtelijke Ontwikkeling, gewijzigd bij het decreet van 11 december 2014 houdende de algemene uitgavenbegroting van het Waalse Gewest voor het begrotingsjaar 2015 en bij het programmadecreet van 12 december 2014 houdende verschillende maatregelen betreffende de begroting inzake natuurrampen, verkeersveiligheid, openbare werken, energie, huisvesting, leefmilieu,

ruimtelijke ordening, dierenwelzijn, landbouw en fiscaliteit », zal het Wetboek van Ruimtelijke Ontwikkeling in werking treden op een datum bepaald door de Waalse Regering.

B.2.3. Artikel 84, § 1, 11°, van het Waalse Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Patrimonium en Energie (WWROSPE), dat door de bestreden bepaling zal worden vervangen bij de inwerkingtreding ervan, bepaalt :

« Zonder voorafgaande, schriftelijke en uitdrukkelijke stedenbouwkundige vergunning van het gemeentecollege, de gemachtigde ambtenaar of de Regering, is het verboden :

[...]

11° één of meer bijzondere bomen of hagen te vellen of hun aspect te wijzigen, voor zover deze bomen en hagen voorkomen op een door de Regering opgemaakte lijst;

[...] ».

B.2.4. Ter uitvoering van dat artikel bepalen de artikelen 266 en 267 van het WWROSPE :

« Artikel 266. Voor de toepassing van artikel [84, § 1, 11°,] van dit Wetboek worden beschouwd als merkwaardige bomen :

1° de merkwaardige bomen wegens hun esthetische of landschapachtige waarde, namelijk de alleenstaande hoogstammige bomen of struiken die ten minste dertig jaar oud zijn in de open ruimten en de hoek- en grensbomen;

2° de bomen die voorwerp zijn van een studie of van een geschrift en waarvan melding is gemaakt bij wege van een bericht bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*;

3° de in het boek van Jean Chalon, getiteld ‘ 1134 arbres remarquables de la Belgique ’ (Namen, 1902) ingeschreven bomen en waarvan melding is gemaakt bij wege van een bericht bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*;

4° de in het boek van het Bestuur van Waters en Bossen, getiteld ‘ Arbres remarquables de la Belgique ’ (Brussel, 1978) ingeschreven bomen en waarvan melding is gemaakt bij wege van een bericht bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*;

5° de bomen die gerangschikt zijn of het voorwerp zijn van een rangschikkingsprocedure, overeenkomstig de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, gewijzigd door het decreet van 28 juni 1976 van de Raad van de Franse Gemeenschap;

6° de bomen die afzonderlijk of in groep zijn opgenomen in de lijsten welke jaarlijks worden opgemaakt door de gemeenten op initiatief van de gemachtigde ambtenaren.

Artikel 267. Voor de toepassing van artikel [84, § 1, 11°.] van dit Wetboek worden beschouwd als merkwaardige hagen :

1° de op het openbare domein geplante hagen;

2° de hagen waarvan de fotografie of de grafische uitbeelding - wegens het esthetisch, landschaps- of botanisch belang ervan - afzonderlijk of in publikaties wordt afgedrukt en waarvan melding is gemaakt bij wege van een bericht bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*;

3° de hagen die specifiek voorwerp zijn van een studie of van een geschrift en waarvan melding is gemaakt bij wege van een bericht bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*;

4° de hagen die gerangschikt of het voorwerp zijn van een rangschikkingsprocedure, overeenkomstig de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, gewijzigd door het decreet van de Raad van de Franse Gemeenschap;

5° de hagen die zijn opgenomen in de lijsten welke jaarlijks worden opgemaakt door de gemeenten op initiatief van de gemachtigde ambtenaren ».

Ten aanzien van het enige middel

B.3. De verzoekende partij leidt een enig middel af uit de schending van artikel 23 van de Grondwet. Zij voert aan dat de bestreden bepaling, in zoverre de gemeenten daarin worden aangewezen als bevoegde overheden om de lijsten met merkwaardige bomen, struiken en hagen op te stellen, terwijl die bevoegdheid, tot de inwerkingtreding ervan, door de Waalse Regering wordt uitgeoefend, een aanzienlijke achteruitgang van de bescherming van het recht op een gezond leefmilieu veroorzaakt.

B.4.1. Artikel 23 van de Grondwet bepaalt :

« Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden.

Daartoe waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen.

Die rechten omvatten inzonderheid :

[...]

4° het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu;

[...] ».

B.4.2. Artikel 23 van de Grondwet impliceert inzake de bescherming van het leefmilieu een *standstill*-verplichting, die eraan in de weg staat dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau dat wordt geboden door de van toepassing zijnde wetgeving in aanzienlijke mate vermindert, zonder dat daarvoor redenen zijn die verband houden met het algemeen belang.

B.5.1. In de verantwoording van het amendement dat tot het aannemen van de bestreden bepaling heeft geleid, wordt vermeld :

« De in de huidige bepalingen van het WWROSPE bedoelde beschermingsregeling van bomen, struiken en hagen is ingewikkeld. Dat wordt met name verklaard door historische redenen, aangezien er aanvankelijk geen officiële lijst met te beschermen bomen of hagen bestond en aangezien de gezamenlijke wil van de wetgever en van de regelgevende macht erin bestond een snelle bescherming ervan in te voeren.

Nu gemeentelijke lijsten bestaan en periodiek worden bijgewerkt, rijst de vraag of het niet opportuun is de bestaande regels te vereenvoudigen, die tal van interpretatiemoeilijkheden veroorzaken en zekere risico's van ontsporing doen ontstaan » (*Parl. St.*, Waals Parlement, 2013-2014, nr. 942/155).

B.5.2. Tijdens de bespreking over de bestreden bepaling heeft de minister gepreciseerd :

« De methode wordt in het regelgevend deel uitvoerig beschreven. Die methode werd sterk gerationaliseerd om niet meer enkel naar de door de gemeenten opgestelde lijsten te verwijzen » (*Parl. St.*, Waals Parlement, 2013-2014, nr. 942/327^{quater}, p. 464).

B.6. De bestreden bepaling strekt niet ertoe de bescherming van merkwaardige bomen, struiken en hagen in het Waalse Gewest te wijzigen of te verminderen. Integendeel, zij versterkt die bescherming in zoverre zij ook betrekking heeft op struiken en in zoverre zij, ten opzichte van de bestaande regelgeving, de vereiste toevoegt dat een stedenbouwkundige vergunning moet worden verkregen voor de handelingen en werken die nadelig zijn voor het stelsel van wortels van beschermde bomen, struiken en hagen.

B.7.1. In zoverre zij de gemeentelijke overheden belast met het opmaken van de lijst met merkwaardige bomen, struiken en hagen die de bescherming genieten die erin wordt geregeld,

terwijl de beschermde bomen en hagen, tot de inwerkingtreding ervan, die zijn welke voorkomen op een lijst die door de Waalse Regering moet worden opgesteld, veroorzaakt de bestreden bepaling geen aanzienlijke achteruitgang van het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu.

B.7.2. Niets maakt het immers mogelijk *a priori* te oordelen dat de gemeentelijke overheden die taak niet met evenveel zorg en spoed als de gewestelijke overheid zullen vervullen. Bij het opstellen van de lijst met merkwaardige bomen, struiken en hagen op hun grondgebied zijn de gemeentelijke overheden eveneens gehouden tot het in acht nemen van artikel 23 van de Grondwet en van het *standstill*-beginsel met betrekking tot het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu dat het bevat.

Bij de inwerkingstelling van die bevoegdheid door de gemeenten kan een toezichthoudende controle worden uitgeoefend. Die controle kan in voorkomend geval ertoe leiden dat een bijzondere commissaris wordt aangewezen krachtens artikel L3116-1 van het Wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie.

B.7.3. Ten slotte kan tegen de handeling waarbij de gemeente de lijst met op haar grondgebied voorkomende merkwaardige bomen, struiken en hagen opmaakt, een beroep bij de Raad van State worden ingesteld door elke persoon die doet blijken van een belang. In dat verband verschillen de ontvankelijkheidsvereisten en de rechtspleging niet naargelang het beroep wordt ingesteld tegen de door een gemeentelijke overheid opgestelde lijst of tegen de door de Waalse Regering opgestelde lijst, zodat de bestreden bepaling evenmin een achteruitgang van het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu met zich meebrengt.

B.7.4. Voor het overige zouden de vereenvoudiging en de rationalisering die met het aannemen van de bestreden maatregel door de decreetgever zijn nagestreefd, de bescherming van merkwaardige bomen, struiken en hagen in de hand moeten werken en geen afbreuk eraan mogen doen. In dat verband toont de verzoekende partij niet aan in welk opzicht die maatregel, voor de milieuverenigingen, extra financiële lasten zou teweegbrengen die onbestaanbaar zijn met artikel 9, leden 3 en 4, van het Verdrag van Aarhus.

B.8. Het enige middel is niet gegrond.

B.9. In haar memorie van antwoord klaagt de verzoekende partij aan dat de bestreden bepaling de Waalse Regering ertoe machtigt een lijst met werken op te stellen die nadelig zijn voor het stelsel van wortels van merkwaardige bomen, struiken of hagen of die het aspect ervan wijzigen. Die grief komt niet voor in het verzoekschrift, waarvan de draagwijdte zich beperkt tot het vorderen van de vernietiging van het woord « gemeentelijke » in de bestreden bepaling. Het gaat bijgevolg om een nieuw middel dat om die reden niet ontvankelijk is.

Om die redenen,

het Hof

verwerpt het beroep.

Aldus gewezen in het Frans, het Nederlands en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 3 december 2015.

De griffier,

De voorzitter,

F. Meersschaut

J. Spreutels