



Grondwettelijk Hof

INFORMATIEVE NOTA BETREFFENDE HET ARREST NR. 110/2015

De wettelijke regeling over de vereiste kwalificaties om esthetische genees- en heelkunde te beoefenen en over het reclameverbod ter zake is grondwettig

In zijn arrest nr. 110/2015 van 17 september 2015 heeft het Grondwettelijk Hof zich uitgesproken over de wet van 23 mei 2013 tot regeling van de vereiste kwalificaties om ingrepen van niet-heelkundige esthetische geneeskunde en esthetische heelkunde uit te voeren. Het Hof hield rekening met de wijzigende wet van 10 april 2014 houdende diverse bepalingen inzake gezondheid, die het toepassingsgebied van de wet van 23 mei 2013 inperkte en die wet aanvulde met bepalingen inzake reclame voor esthetische ingrepen.

De wet van 23 mei 2013 beoogt de gezondheid te verbeteren van de patiënten die ingrepen van niet-heelkundige esthetische geneeskunde of esthetische heelkunde ondergaan, gelet op de risico's en complicaties. Zij wil ook ingaan tegen de commercialisering van esthetische prestaties. Daarom regelt de wet welke beroepsbeoefenaars (bepaalde categorieën van geneesheren-specialisten) binnen bepaalde grenzen esthetische heelkunde kunnen beoefenen of niet-heelkundige esthetische behandelingen kunnen uitvoeren. Onder "niet-heelkundige esthetische geneeskunde" wordt verstaan, elke niet-heelkundige technische medische ingreep door middel van om het even welk instrument, chemische stof of hulpmiddel met om het even welke energievorm doorheen de huid of de slijmvliezen waarbij, zonder enig therapeutisch of reconstructief doel, vooral beoogd wordt het lichaamsuiterlijk van een patiënt om esthetische redenen te veranderen. Behoort tot de esthetische heelkunde, elke heelkundige ingreep waarbij, zonder enig therapeutisch of reconstructief doel, vooral beoogd wordt het lichaamsuiterlijk van een patiënt om esthetische redenen te veranderen. De wet stelt ook scherp op de patiëntenrechten, in het bijzonder met betrekking tot informatie en instemming.

Het Grondwettelijk Hof verwerpt de beroepen die vooral waren ingediend door verschillende vzw's en particulieren, maar bouwt wel enkele voorbeholden van interpretaties in.

Zo is de wet slechts van toepassing wanneer een ingreep geen enkel therapeutisch of reconstructief doel heeft. Dat impliceert volgens het Hof dat een esthetische ingreep waarmee tegelijkertijd een functioneel ongemak wordt behandeld of die een gedeeltelijk therapeutisch of reconstructief doel heeft, niet onder het toepassingsgebied van de wet valt. Maar daarentegen is het niet omdat een patiënt een psychologisch voordeel zou hebben bij het veranderen van zijn lichaamsuiterlijk, dat de ingreep als therapeutisch zou kunnen worden gekwalificeerd.

Het Hof gaat ook dieper in op de voorwaarden waaronder de houders van een master in de geneeskunde of gelijkwaardig, die kunnen aantonen dat zij over een rechtmatige

praktijkervaring inzake niet-heelkundige esthetische geneeskunde van meer dan vijf jaar beschikken, de niet-heelkundige esthetische geneeskunde kunnen blijven uitoefenen na bevoegdverklaring. De « rechtmatige » of « regelmatige » « praktijkervaring van meer dan vijf jaar » die hiervoor in aanmerking komt, moet aldus worden begrepen dat de betrokken arts de betrokken ingrepen in de loop van de aangevoerde duur van zijn praktijkervaring op dermate frequente en voldoende wijze heeft uitgevoerd dat de veiligheid van de patiënt is gewaarborgd. Het Hof wijst er verder op dat die artsen voorlopig hun activiteiten kunnen blijven uitvoeren in afwachting van een eventuele bevoegdverklaring en dus tijdens de volledige periode van de aanvraagtermijn en de termijn die het bevoegde orgaan nodig heeft om de aanvraag te behandelen.

Deze informatieve nota, opgesteld door de referendarissen die met de persrelaties zijn belast en door de griffie, bindt het Grondwettelijk Hof niet. Uit de aard zelf van de samenvatting, bevat zij niet de in het arrest noodzakelijk opgebouwde redeneringen noch de specifieke nuancerings van het arrest.

Het arrest nr. 110/2015 is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof, www.grondwettelijk-hof.be (<http://www.const-court.be/public/n/2015/2015-110n.pdf>).