



Grondwettelijk Hof

**INFORMATIEVE NOTA  
BETREFFENDE HET ARREST NR. 162/2014**

**De verhoging van de belasting op de uitkeringen bij de gehele of gedeeltelijke vereffening van een vennootschap (de zgn. "liquidatiebonus") is niet strijdig met het gelijkheidsbeginsel en het eigendomsrecht**

Verschillende partijen, waaronder de vzw « Neutraal Syndicaat voor Zelfstandigen », de vzw « Verbond van Vlaamse Tandartsen » en verschillende (rechts)personen hebben bij het Grondwettelijk Hof een beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 3 en 5 van de programmawet van 28 juni 2013 die, met ingang van 1 oktober 2014, de artikelen 171 en artikel 269 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wijzigen.

Door die wijziging moet diegene die een (als dividend beschouwde) uitkering ontvangt bij de gedeeltelijke verdeling ingevolge overlijden, uittreding of uitsluiting van een vennoot of bij de gehele verdeling van het maatschappelijk vermogen van een vennootschap hierop een belasting van 25 pct betalen, in plaats van 10 pct voordien. De uitkerende vennootschap houdt een roerende voorheffing in ten belope van dat percentage op de als dividenden aangemerkte uitkeringen.

***Geen schending van het gelijkheidsbeginsel***

De verzoekende partijen waren van oordeel dat het gelijkheidsbeginsel (in fiscale zaken) was geschonden omdat de vereffeninguitkeringen, voor wat het toepasbare belastingtarief van 25% betreft, worden gelijkgesteld met de gewone dividenduitkeringen, terwijl beide uitkeringen een verschillende finaliteit zouden hebben.

Het Grondwettelijk Hof herinnert eraan dat het de wetgever toekomt de grondslag van de belasting vast te stellen en dat hij ter zake beschikt over een ruime beoordelingsbevoegdheid. Fiscale maatregelen maken immers een wezenlijk onderdeel uit van het sociaaleconomische beleid. Zij zorgen niet alleen voor een substantieel deel van de inkomsten die de verwezenlijking van dat beleid mogelijk moeten maken; zij laten de wetgever ook toe om sturend en corrigerend op te treden en op die manier het sociale en economische beleid vorm te geven. De maatschappelijke keuzen die bij het inzamelen en het inzetten van middelen moeten worden gemaakt, behoren derhalve tot de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever. Dienvolgens komt het de wetgever toe te oordelen of een stelsel van fiscale voordeeltarieven al dan niet moet worden gehandhaafd of vervangen. Het feit dat vereffeninguitkeringen als dividenden worden aangemerkt, die evenwel werden belast tegen een lager tarief dan de gewone dividenduitkeringen, verhindert niet dat de wetgever ze later belast tegen hetzelfde tarief als de gewone dividenduitkeringen, voor zover die gelijke behandeling berust op een redelijke verantwoording.

Het Grondwettelijk Hof is van oordeel dat het gelijkheidsbeginsel niet is geschonden. De identieke behandeling van de vereffeningsuitkeringen en de dividenduitkeringen beantwoordt aan wettige doelstellingen, namelijk de wil van de wetgever om hierdoor de begroting in evenwicht te brengen en te vermijden dat hiermee gereserveerde winsten van ondernemingen te lang in de vennootschappen worden gehouden, enkel en alleen om fiscale redenen en is in dat verband ook relevant. Het Hof stelt verder vast dat de wetgever heeft voorzien in twee begeleidende maatregelen die tot doel hebben de verhoging van het belastingtarief te verzachten, namelijk de mogelijkheid om bepaalde reserves uit te keren aan 10 pct en te voorzien in een lagere roerende voorheffing van 20 pct en 15 pct op bepaalde dividenden uit winstverdeling na inbreng.

### ***Geen schending van het ongestoord genot van eigendom***

Volgens sommige partijen zou de belastingverhoging ook het ongestoord genot van hun eigendom aantasten. Zij wijzen erop dat een inmenging in het eigendomsrecht enkel toegelaten zou zijn wanneer kan worden aangetoond dat de inmenging wordt voorgeschreven door een voldoende precieze wettelijke bepaling die beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en de inmenging evenredig is met de door de ingevoerde wetsbepaling nagestreefde doelstelling, hetgeen bij deze belastingverhoging niet het geval zou zijn.

Ook dat argument aanvaardt het Hof niet. Het Hof erkent wel dat een belasting in beginsel een inmenging in het recht op het ongestoord genot van de eigendom inhoudt. Verwijzend naar de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens aanvaardt ook het Grondwettelijk Hof dat een belasting onevenredig kan zijn en op onverantwoorde wijze afbreuk kan doen aan het ongestoord genot van iemands eigendom indien zij het billijk evenwicht verbreekt tussen de vereisten van het algemeen belang en de bescherming van het recht op het ongestoord genot van eigendom.

Volgens het Hof is hiervan geen sprake bij de bestreden maatregel van belastingverhoging. De noodzaak een begrotingsevenwicht tot stand te brengen en te komen tot een in hoofde van vennootschappen, gezonde fiscale strategie, is een oogmerk van algemeen belang. De wetgever mocht het belastingtarief van 10 pct. verhogen tot 25 pct. Een tarief van 25 pct. kan inderdaad niet als onredelijk worden beschouwd, omdat het niet van die aard is op onevenredige wijze afbreuk te doen aan het recht van een categorie van personen op het ongestoord genot van hun eigendom. Daarnaast verschillen liquidatiewinsten niet wezenlijk van gewone dividenduitkeringen; zij hebben gemeen dat er reserves worden uitgekeerd en dat ze beide inwisselbaar zijn in die zin dat alle overgedragen winsten kunnen worden uitgekeerd als dividend, dan wel later als liquidatiewinst. Ook dividenduitkeringen worden onderworpen aan een roerende voorheffing en een inkomstenbelasting van 25 pct. Het Hof verwijst ook hier naar de twee begeleidende maatregelen die tot doel hebben de verhoging van het belastingtarief te verzachten.

Deze informatieve nota, opgesteld door de griffie, bindt het Grondwettelijk Hof niet. Uit de aard zelf van de samenvatting, bevat zij niet de in het arrest noodzakelijk opgebouwde redeneringen noch de specifieke nuancerings van het arrest. Het arrest nr. 162/2014 is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof, [www.grondwettelijk-hof.be](http://www.grondwettelijk-hof.be) (<http://www.const-court.be/public/n/2014/2014-162n.pdf>).