

Rolnummers 4937 en 4938
Arrest nr. 57/2011 van 28 april 2011

A R R E S T

In zake : de beroepen tot vernietiging van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 oktober 2009 « houdende interpretatie van de artikelen 44, 44bis en 62, § 1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 », ingesteld door Emmanuelle Adriaensens en anderen en door Valérie De Boeck en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters R. Henneuse en M. Bossuyt, en de rechters E. De Groot, L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, J. Spreutels, T. Merckx-Van Goey en P. Nihoul, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter R. Henneuse,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van de beroepen en rechtspleging

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 21 mei 2010 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 25 mei 2010, is beroep tot vernietiging ingesteld van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 oktober 2009 « houdende interpretatie van de artikelen 44, 44bis en 62, § 1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 24 november 2009) door :

1	Adriaensens	Emmanuelle	Wilde Rozenlaan 31	1970 Wezembeek- Oppem
2	Akueni	Raphaël	Heldenlaan 30	1970 Wezembeek-Oppem
3	Amal	Nordine	Steenweg naar Brussel 79	1780 Wemmel
4	André	Nathalie	Capucienenlaan 81	1950 Kraainem
5	April	Myriam	Louis Marcelisstraat 74	1970 Wezembeek-Oppem
6	Badot	Anne-Sophie	Pachthofdreef 63	1970 Wezembeek-Oppem
7	Baecke	Didier	Maurice Cesarlaan 49	1970 Wezembeek-Oppem
8	Baele	Jean-François	Koninginneoord 6	1970 Wezembeek-Oppem
9	Batardy	Dominica	Opberg 23/8	1970 Wezembeek-Oppem
10	Bautier	Valérie	Kollebloemenlaan 13	1970 Wezembeek-Oppem
11	Benyachou	Mohammed	Steenweg naar Merchtem 239	1780 Wemmel
12	Berro	Slayman	Romeinse Steenweg 748	1780 Wemmel
13	Borreman	Claire	Oppemlaan 138	1970 Wezembeek-Oppem
14	Bribosia	Marianne	Oppemlaan 106	1970 Wezembeek-Oppem
15	Bruyns	Jean	Kapellelaan 7A	1950 Kraainem
16	Buekenhoudt	Régine	Steenweg op Mechelen 298 b	1950 Kraainem
17	Buelens	Frédéric	P. Vertongenstraat 103	1780 Wemmel
18	Captaoama	Cristima	Maurice Cesarlaan 58	1970 Wezembeek-Oppem
19	Cappelmans	Pascal	Gergelstraat 9	1970 Wezembeek-Oppem
20	Carbonnelle	Cédric	Hertogenlaan 113	1970 Wezembeek-Oppem
21	Carbonnelle	Claire	Jan Baptist De Keyzerstraat 118	1970 Wezembeek-Oppem
22	Carion	David	Louis Marcelisstraat 97	1970 Wezembeek-Oppem
23	Cauderlier	Vinciane	Bosweg 50	1970 Wezembeek-Oppem
24	Cattoir	Thierry	Bosdallaan 15	1950 Kraainem
25	Claes	Stéphanie	Prinses Josephine-Charlottelaan 21	1780 Wemmel
26	Cnop	Maurice	Vijverslaan 200	1780 Wemmel
27	Cobut	Jean-Yves	Pachthofdreef 63	1970 Wezembeek-Oppem
28	Colot	Laurie	de Grunnelaan 117	1970 Wezembeek-Oppem
29	Corbiau	Sandrine	Oppemlaan 175	1970 Wezembeek-Oppem
30	Cousin	Robert	Oppemlaan 175	1970 Wezembeek-Oppem
31	Christyn de Ribaucourt	Prisca	Zikkelstraat 61	1970 Wezembeek-Oppem
32	Cuykens	Anthony	Steenweg op Zaventem 54	1950 Kraainem
33	Daenen	Frédéric	Eekhoornlaan 4	1970 Wezembeek-Oppem
34	Da Cunha	Sylvain	Pleinlaan 3	1970 Wezembeek-Oppem
35	Dans	Sandrine	Maurice Cesarlaan 19	1970 Wezembeek-Oppem
36	David	Joe	Rode Beukenlaan 11	1970 Wezembeek-Oppem
37	De Bloos	Michel	Stationsstraat 43	1970 Wezembeek-Oppem
38	De Boeck	Valérie	Jan Baptist De Keyzerstraat 179	1970 Wezembeek-Oppem
39	de Brouhoven de Bergeyck	Eléonore	Schone Luchtlaan 41	1970 Wezembeek-Oppem
40	Declercq	Pierrette	Heldenlaan 15	1970 Wezembeek-Oppem
41	Deconinck	Nicolas	Aucubaslaan 6	1950 Kraainem
42	De Cuyper	Sandrine	P. Vertongenstraat 103	1780 Wemmel
43	Dedoyard	Jacques	Maurice Cesarlaan 58	1970 Wezembeek-Oppem

44	Degand	Etienne	Berkenhof 4	1970 Wezembeek-Oppem
45	Degehet	Françoise	de Grunnelaan 128	1970 Wezembeek-Oppem
46	Degut	Valérie	Winkel 18	1780 Wommel
47	De Gorguette	Stanislas	Seringenstraat 45	1950 Kraainem
48	de Jacquier de Rosée	Nicolas	Boterbloemenlaan 27	1970 Wezembeek-Oppem
49	Deliore	Marco	Grensstraat 34	1970 Wezembeek-Oppem
50	De Maeseneire	Annick	Sportpleinstraat 35	1970 Wezembeek-Oppem
51	De Maeseneire	Benoît	Koningin Astridlaan 25	1950 Kraainem
52	De Maeseneire	Christine	Gergelstraat 9	1970 Wezembeek-Oppem
53	Demeure	Emmanuel	Schone Luchtlaan 50	1970 Wezembeek-Oppem
54	de Moerloose	Michel	Schone Luchtlaan 41	1970 Wezembeek-Oppem
55	De Myttenaere	David	Hertogenlaan 69	1970 Wezembeek-Oppem
56	Denoz	Virginie	Woudlaan 53	1970 Wezembeek-Oppem
57	Depre	Laurent	Residentiepark Schone Lucht 18	1970 Wezembeek-Oppem
58	Dernouchamps	Donatienne	Rode Beukenlaan 11	1970 Wezembeek-Oppem
59	Derudder	Yves	Maurice Cesarlaan 6	1970 Wezembeek-Oppem
60	Desclee	Marthe	Boterbloemenlaan 27	1970 Wezembeek-Oppem
61	Despy	Sandrine	Residentiepark Schone Lucht 18	1970 Wezembeek-Oppem
62	Christyn de Ribaucourt	Prisca	Zikkelstraat 61	1970 Wezembeek-Oppem
63	Deveux	Pierre	Lange Eikhoekje 100	1970 Wezembeek-Oppem
64	de Vinck	Frédéric	Pachthofdreef 79	1970 Wezembeek-Oppem
65	De Wael	Sabine	ter Meerenaan 12	1970 Wezembeek-Oppem
66	Dodelet	Anne	Aucubaslaan 12	1950 Kraainem
67	Douxchamps	Catherine	Berkenhof 4	1970 Wezembeek-Oppem
68	Dubois	Laurence	Bosweg 73	1970 Wezembeek-Oppem
69	Duhoux	Stéphanie	Wanmolenlaan 8	1970 Wezembeek-Oppem
70	Dumoulin	Marc	Wilde Zwanenlaan 12A	1970 Wezembeek-Oppem
71	Duquesne-Clary	Marie	Hertogenstraat 3	1950 Kraainem
72	Duquesne	Olivier	Hertogenstraat 3	1950 Kraainem
73	Dutron	Yves	Bloemenlaan 45	1950 Kraainem
74	Du Ville	Marie-Anne	Leopold III-laan 12	1970 Wezembeek-Oppem
75	Eiffling	Laurence	Grensstraat 36	1970 Wezembeek-Oppem
76	El Kalkha	Chakib	Prins Boudewijnlaan 10	178 Wommel
77	El Khnati	Mohamed	Maurice Cesarlaan 19	1970 Wezembeek-Oppem
78	Fernandez Mesas	Jessika	Steenweg naar Brussel 84	1780 Wommel
79	Filot	Audry	Woudlaan 53	1970 Wezembeek-Oppem
80	Fleury	Christine	Zikkellaan 34	1970 Wezembeek-Oppem
81	Folien	Valérie	Diepstraat 10	1970 Wezembeek-Oppem
82	Fonteyn	Serge	Karel Verhaegenlaan 1	1950 Kraainem
83	Geets	Nancy	Berkenhof 33	1970 Wezembeek-Oppem
84	Gennart	Denis	Bremgaarde 2	1950 Kraainem
85	Gerard	Charlotte	Beekstraat 129A	1970 Wezembeek-Oppem
86	Gevers	Ann	Oppemlaan 137	1970 Wezembeek-Oppem
87	Gibala	Barbara	P. Vertongenstraat 48	1780 Wommel
88	Giles	Sarah	Marmotlaan 18	1970 Wezembeek-Oppem
89	Gilles	Vincent	Bosweg 63	1970 Wezembeek-Oppem
90	Gobeert	Yves	Opberg 23/4	1970 Wezembeek-Oppem
91	Goder	Sar	Lang Eikhoekje 52	1970 Wezembeek-Oppem
92	Gomez Wilches	Sandra	Hertogenlaan 92	1970 Wezembeek-Oppem
93	Gonzalez Gonzalez	Daniel Didier	Kraaienvweg 5	1950 Kraainem
94	Goossens	Sophie	Laurier-Kersenlaan 3	1950 Kraainem
95	Gotz	Christine	Zonneboslaan 81	1950 Kraainem
96	Groenenberger	Michel	Viooltjeslaan 3	1970 Wezembeek-Oppem
97	Guery	Xavier	Rode Beukenlaan 20A	1970 Wezembeek-Oppem
98	Gysen	Olivia	Bosdallaan 15	1950 Kraainem
99	Hacquin	Etienne	Opberg 23/8	1970 Wezembeek-Oppem
100	Harmant	Eric	Oppemlaan 106	1970 Wezembeek-Oppem
101	Henrotte	Corinne	Bloemengaan 17	1950 Kraainem

102	Henry de Frahan	Géraldine	Grensstraat 54	1970 Wezembeek-Oppem
103	Houppertz	Olivier	Oscar de Burburelaan 124B	1970 Wezembeek-Oppem
104	Houppertz	Xavier	Bosweg 50	1970 Wezembeek-Oppem
105	Jacob	Jean-François	Hazenlaan 9	1970 Wezembeek-Oppem
106	Jaureel	Camille	Kraaienweg 46	1950 Kraainem
107	Jeukenne	Bérangère	Maurice Cesarlaan 49	1970 Wezembeek-Oppem
108	Jooris	Véronique	Boterbloemenlaan 29	1970 Wezembeek-Oppem
109	Jouffre-Nguyen	Agnès	Maaldersgaard 4	1970 Wezembeek-Oppem
110	Kujawska	Manzena	Leeuwerikenveld 16	1970 Wezembeek-Oppem
111	Lafont	Olivier	J. Deschuyffeleerdreef 75	1780 Wommel
112	Lagasse de Locht	Stéphanie	Sinte-Aleidisvoorplein 41	1150 Brussel
113	Lantaki	Ahmed	Koning Leopold III-laan 13	1780 Wommel
114	Launay	Soizie	Pleinlaan 3	1970 Wezembeek-Oppem
115	Lefebvre	Philippe	Oppemlaan 72	1970 Wezembeek-Oppem
116	Leone	Luca	Krommestraat 70	1970 Wezembeek-Oppem
117	Lesuisse	Bruno	Wilde Rozenlaan 31	1970 Wezembeek-Oppem
118	Levaque	Stéphane	Bosweg 73	1970 Wezembeek-Oppem
119	Libert	Michèle	J. Bruyndonckxstraat 32	1780 Wommel
120	Lienard	Jean	Wilde Zwanenlaan 12	1970 Wezembeek-Oppem
121	Limet	Anne	Hazenlaan 9	1970 Wezembeek-Oppem
122	Loridan	Sophie	Wilde Zwanenlaan 12A	1970 Wezembeek-Oppem
123	Luyx	Delphine	Oscar de Burburelaan 124C	1970 Wezembeek-Oppem
124	Macallan	Mélissa	Hertogenlaan 105	1970 Wezembeek-Oppem
125	Mansvelt	John	Sint-Jorisoord 5	1970 Wezembeek-Oppem
126	Mathei	Nicolas	Karel Verhaegenlaan 28	1950 Kraainem
127	Mautens	Violaine	Bosweg 63	1970 Wezembeek-Oppem
128	Mc Closkey	Noleen	Karel Verhaegenlaan 28	1950 Kraainem
129	Mehessem	Jamila	Koning Albert I-laan 13	1780 Wommel
130	Mingers	Philippe	Hubert Verbomenstraat 1	1970 Wezembeek-Oppem
131	Miquel-Hebert	Karine	Bloemenlaan 10	1970 Wezembeek-Oppem
132	Mjeku	Clara	Alboom 17	1780 Wommel
133	Mourrier	Laurent	Léopold III-laan 12	1970 Wezembeek-Oppem
134	Naabel	Kelly	Brueghellaan 11/1	1970 Wezembeek-Oppem
135	Nonnweiler	Cécile	Albert Bechetlaan 9	1950 Kraainem
136	Oguz	Flora	Nerviërsiaan 6	1780 Wommel
137	Ollinger	Axel	Berkenhof 18	1970 Wezembeek-Oppem
138	Op De Beeck	Nathalie	Wilgenlaan 9	1861 Wolvertem
139	Orban	Gabriel	de Limburg Stirumlaan 91 1/A	1780 Wommel
140	Painblanc	Valérie	Heldenlaan 30	1970 Wezembeek-Oppem
141	Pauwels	Géraldine	Koningin Astridlaan 25	1950 Kraainem
142	Pil	Natacha	Cafmeyerstraat 9	1970 Wezembeek-Oppem
143	Poignant	Benoît	Markt 17	1780 Wommel
144	Polderman	Daniel	Mechelsesteenweg 263	1970 Wezembeek-Oppem
145	Ponce	Christophe	Oscar de Burburelaan 124C	1970 Wezembeek-Oppem
146	Poortman	Yvan	Steenweg naar Brussel 131	1780 Wommel
147	Pozniak	Edith	Sint-Pietersplein 18	1970 Wezembeek-Oppem
148	Ramez	Isabelle	Jan Baptist de Keyzerstraat 190	1970 Wezembeek-Oppem
149	Renault	Bruno	Beekstraat 162	1970 Wezembeek-Oppem
150	Roget	Anne	Ferdinand Kinnenstraat 63	1950 Kraainem
151	Rousseau	Nathalie	de Grunnelaan 23A	1970 Wezembeek-Oppem
152	Rouyr	Isabelle	Pachthofdreef 92	1970 Wezembeek-Oppem
153	Ruelle	Jean	Jan Baptist De Keyzerstraat 211	1970 Wezembeek-Oppem
154	Ruhomaully	Sofia	Oscar de Burburelaan 124B	1970 WEZEMBEEEK-OPPEM
155	Saconney	Solène	Zonneboslaan 69	1950 Kraainem
156	Saconney	Jacques- Emmanuel	Zonneboslaan 69	1950 Kraainem
157	Siberdt Renard	Fabienne	Pachthofdreef 68	1970 Wezembeek-Oppem
158	Somers	Philippe	A. De Boecklaan 24	1780 Wommel

159	Springuel	Baudouin	Jan Baptist De Keyzerstraat 118	1970 Wezembeek-Oppem
160	Squifflet	Jean	Hertogenlaan 49	1970 Wezembeek-Oppem
161	Squifflet	Valérie	Hertogenlaan 49	1970 Wezembeek-Oppem
162	Struyf	Erik-Michel	Julius Bruydonckxstraat 147	1780 Wemmel
163	Terragno	Sabine	Karel Verhaegenlaan 1	1950 Kraainem
164	Thygesen	Charlotte	Oppemlaan 79	1970 Wezembeek-Oppem
165	Tihange	Fabienne	Steenweg naar Brussel 131	1780 Wemmel
166	Timperman	Frédéric	Warandeberg 62	1970 Wezembeek-Oppem
167	Trenoras	David	Hertogenlaan 105	1970 Wezembeek-Oppem
168	Trykosko	Jamina	F. Landrainstraat 32	1970 Wezembeek-Oppem
169	Turine	Nicolas	Oppemlaan 137	1970 Wezembeek-Oppem
170	Van Bambeke	Pierre	de Grunnelaan 128	1970 Wezembeek-Oppem
171	Vanbever	Jean	Honingklaverstraat 4	1970 Wezembeek-Oppem
172	Van Der Snickt	Sophie	Torekenslaan 13	1970 Wezembeek-Oppem
173	Van De Velde	Sophie	Tulpenstraat 37	1950 Kraainem
174	Vandenplas	Noëlla	Koningin Astridlaan 390	1950 Kraainem
175	Vanderbeeken	Sabine	Julius Bruydonckxstraat 147	1780 Wemmel
176	van der Beken Pasteel	Geneviève	Seringenstraat 45	1950 Kraainem
177	Vandervliet	Patrick	Grensstraat 54	1970 Wezembeek-Oppem
178	Vandresse	Marie	Hertogenlaan 69	1970 Wezembeek-Oppem
179	Van Gossum	Christelle	Eekhoornlaan 4	1970 Wezembeek-Oppem
180	Van Halteren	Frédéric	Tereyckenlaan 13	1950 Kraainem
181	Van Hoof	Anne	Albert Bechetlaan 7B	1950 Kraainem
182	Van Ophem	Philippe	Wanmolenlaan 8	1970 Wezembeek-Oppem
183	Van Parijs	Vinciane	Acubaslaan 6	1950 Kraainem
184	Van Ryckevorsel	Sophie	Koninginneoord 6	1970 Wezembeek-Oppem
185	Vanschoubroeck	Nathalie	Warandeberg 62	1970 Wezembeek-Oppem
186	Verbist	Julia	Warandeberg 54A	1970 Wezembeek-Oppem
187	Verbist	Eric	Warandeberg 54A	1970 Wezembeek-Oppem
188	Vercray	Gilbert	Capucienenlaan 81	1950 Kraainem
189	Vermaere	Serge Marc	Hertogenlaan 92	1970 Wezembeek-Oppem
190	Verougstraete	Daniel	Woudlaan 30	1970 Wezembeek-Oppem
191	Vilain	Géraldine	Driepatrijzenlaan 11	1970 Wezembeek-Oppem
192	Vin	Caroline	Oscar de Burburelaan 122	1970 Wezembeek-Oppem
193	Vleminckx	Tamara	Zikkelstraat 14A	1970 Wezembeek-Oppem
194	von Horsten	Birgit	Hoefijzerstraat 7	1970 Wezembeek-Oppem
195	Walckiers	Sophie	Hertogenlaan 113	1970 Wezembeek-Oppem
196	Waymel	Damien	Prinses Josephine-Charlottelaan 21	1780 Wemmel

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 21 mei 2010 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 25 mei 2010, is beroep tot vernietiging ingesteld van voormeld decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 oktober 2009 door :

1	De Boeck	Valérie	Jan Baptist De Keyzerstraat 179	1970 Wezembeek-Oppem
2	De Wit	Dominique	Septemberlaan 8A/2	1200 Brussel
3	Duguet	Danielle	Maurice Cesarlaan 53	1970 Wezembeek-Oppem
4	Gobiet	Karine	Wezembeekstraat 4	3080 Tervuren
5	Grun	Eveline	Jozef De Keyzerstraat 1	1970 Wezembeek-Oppem
6	Lambot	Marie-Christine	Adolphe Saxplein 6/17	1050 Brussel
7	Leclef	Regine	Hulstraat 39	3080 Tervuren
8	Lowyck	Patrick	Korenbloemlaan 27	1933 Zaventem
9	Monfils	Marie-Madeleine	Heldenlaan 26	1970 Wezembeek-Oppem
10	Peeters	Marie-Anne	Rode Beukenlaan 84	1970 Wezembeek-Oppem
11	Verdin	Jean-Joseph	Leliënlaan 6	1950 Kraainem

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 4937 en 4938 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

De Vlaamse Regering heeft een memorie ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend.

Bij beschikking van 30 november 2010 heeft het Hof de zaken in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 26 januari 2011 na de partijen te hebben verzocht, om in een uiterlijk op 12 januari 2011 in te dienen memorie waarvan zij binnen dezelfde termijn een afschrift aan de andere partijen doen toekomen, hun standpunt uiteen te zetten over de weerslag op de onderhavige beroepen van het arrest nr. 124/2010 ten aanzien van het behoud van een voorwerp en van het belang bij die beroepen.

De verzoekende partijen en de Vlaamse Regering hebben aanvullende memories ingediend.

Op de openbare terechtzitting van 26 januari 2011 :

- zijn verschenen :

. Mr. F. Gosselin, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen;

. Mr. B. Martel *loco* Mr. P. Van Orshoven, advocaten bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Regering;

- hebben de rechters-verslaggevers P. Nihoul en T. Merckx-Van Goey verslag uitgebracht;

- zijn de voornoemde advocaten gehoord;

- zijn de zaken in beraad genomen.

De bepalingen van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof met betrekking tot de rechtspleging en het gebruik van de talen werden toegepast.

II. *In rechte*

- A -

Wat de ontvankelijkheid betreft

A.1.1. De verzoekers in de zaak nr. 4937 zijn 196 ouders van kinderen die onderwijs volgen in Franstalige scholen gevestigd in de zes randgemeenten; zij zijn allen gedomicilieerd in één van die gemeenten. Zij zijn van mening dat het bestreden decreet zal leiden tot een ingrijpende wijziging van de regeling van het Franstalige onderwijs zoals het nu in de randgemeenten wordt ingericht, gecontroleerd en uitgevoerd, terwijl de verzoekers precies rekening houdend met die regeling ervoor hebben gekozen hun kinderen in die scholen onderwijs te laten volgen.

Doordat het bestreden decreet inhoudt dat de scholen voortaan alleen nog zullen kunnen worden erkend indien zij de controle van de onderwijsinspectie door Nederlandstalige inspecteurs mogelijk maken, een door de Vlaamse Regering goedgekeurd leerplan toepassen en een beleidscontract sluiten met een Nederlandstalig onderwijscentrum, heeft het tot gevolg dat, indien die vereisten niet worden nageleefd, de Franstalige scholen in de randgemeenten, bij ontstentenis van een erkenning, niet langer gefinancierd noch gesubsidieerd zullen worden en derhalve ertoe veroordeeld zullen zijn te verdwijnen.

A.1.2. De verzoekers in de zaak nr. 4937, die de rechtstreekse adressaten zijn van de taalfaciliteiten die zijn toegekend aan de inwoners van die gemeenten met een bijzonder taalstatuut die zijn beschermd bij artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zijn dus van mening dat zij belang erbij hebben de schending aan te voeren van de « bestaande garanties » die het statuut en de taal van de Franstaligen beschermen, aangezien het Franstalige onderwijs in de randgemeenten, volgens de uitdrukkelijke wil van de wetgever, een regeling van onderwijsbescherming van de minderheden vormde en in die context is bepaald dat de pedagogische inspectie van die inrichtingen, gebaseerd op de materies en eindtermen die eigen zijn aan het onderwijsstelsel van de Franse Gemeenschap, door Franstalige inspecteurs zou worden uitgevoerd.

De verzoekers doen dus blijken van het vereiste belang om in rechte te treden, aangezien het bestreden decreet de structuur zelf van het onderwijs wijzigt dat de verzoekers vrij hebben gekozen voor hun kinderen, met als gevolg dat de pedagogie waarvoor zij hebben geopteerd, niet integraal zal kunnen worden toegepast.

A.1.3. De verzoekende partijen in de zaak nr. 4938 zijn 11 personen die lesgeven in de Franstalige scholen gevestigd in de zes randgemeenten; sommigen van de verzoekers zijn eveneens gedomicilieerd in die gemeenten en hebben kinderen die in die Franstalige scholen onderwijs volgen. Zij zijn van mening dat het bestreden decreet tot gevolg heeft hun werkmethode en pedagogische benadering ingrijpend te wijzigen, vermits zij hun onderwijs voortaan niet langer zullen moeten doen steunen op de eindtermen en de leerplannen van de Franse Gemeenschap, maar op diegene die door de Vlaamse Gemeenschap worden opgelegd.

Bovendien zullen de verzoekers voortaan niet meer door Franstalige, maar door Nederlandstalige inspecteurs worden gecontroleerd; de beoordeling door inspecteurs van een andere taalrol zal dus gevolgen kunnen hebben voor de ontwikkeling van de loopbaan van die leerkrachten en dus voor hun bezoldiging, hetgeen indruist tegen het volgens de vaste rechtspraak van de Raad van State in het Europees recht en het intern recht erkende beginsel dat elke beoordeling van een ambtenaar moet gebeuren door een ambtenaar die beschikt over een werkelijke kennis van de taal van de ambtenaar, vastgesteld door een examen *ad hoc*.

De gevolgen van het bestreden decreet voor zowel de persoonlijke als de professionele situatie van de verzoekers, verantwoordt bijgevolg hun belang bij het bestrijden van een decreet dat inzake onderwijs is aangenomen.

A.2.1. De Vlaamse Regering betwist het belang van de verzoekers om in rechte te treden, daar het bestreden decreet hen niet persoonlijk, rechtstreeks en ongunstig raakt. Aldus wordt nergens in de verzoekschriften aangetoond dat de toepassing van drie artikelen van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 25 februari 1997 (betreffende de doelen, de leerplannen, de onderwijsinspectie of een beheerscontract met een centrum voor leerlingenbegeleiding) hen benadeelt.

Eenzijds, beperken die bepalingen zich tot hetgeen van zowel het officieel onderwijs als het vrij gesubsidieerd onderwijs kan worden geëist om de basiskwaliteit van een door de overheid gefinancierd onderwijs te waarborgen aan alle kinderen die in Vlaanderen wonen. Anderzijds, zijn die bepalingen niet dermate streng dat de onderwijsinrichtingen daar niet zouden kunnen aan voldoen, hetgeen de verzoekers niet betwisten. De parlementaire voorbereiding van het bestreden decreet geeft aldus aan dat, wat de ontwikkelingsdoelen en eindtermen betreft, ruimte zal worden gelaten om rekening te houden met de specifieke kenmerken van het onderwijs verstrekt in de Franstalige scholen, die aan de Regering een afwijking kunnen vragen, waarbij een gelijkwaardigheid van het verstrekte onderwijs wordt verondersteld, onder de voorwaarden bepaald in artikel 44*bis* van het decreet van 25 februari 1997.

Het door de verzoekers aangevoerde nadeel is dus louter hypothetisch en, voor zover het voldoende groot zou worden geacht, is het volkomen indirect, aangezien het alleen zou kunnen voortvloeien uit een beslissing van de Vlaamse Regering en niet uit het bestreden decreet.

A.2.2. Overigens, het feit dat de inspectie zal worden uitgevoerd door een inspecteur van een andere taalrol, zal geen gevolgen hebben voor de loopbaan van de verzoekers in de zaak nr. 4938, aangezien de

leerkrachten op geen enkele wijze worden beoordeeld door de onderwijsinspectie, zoals dat voortvloeit uit het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 27 maart 1991.

De pedagogische inspectie heeft daarentegen plaats in het kader van een doorlichting van de onderwijsinrichting, ingevoerd bij het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 8 mei 2009 « betreffende de kwaliteit van onderwijs », waarbij die doorlichting betrekking heeft op de organisatie van de school en geen enkel oordeel bevat over de werking van de leerkrachten. Hieruit vloeit voort dat het belang van de verzoekers niet vaststaat, daar de inspectie geenszins gevolgen heeft voor de evaluatie van de leerkrachten.

Ten slotte is ook de bewering volgens welke de verzoekers in het Nederlands zullen worden geëvalueerd, volkomen onjuist, aangezien uit de artikelen 49 en 50 van het voormelde decreet van 8 mei 2009 voortvloeit dat een ambtenaar van de inspectie moet voldoen aan de taalvereisten inzake onderwijstaal: de inspectie van de Franstalige scholen gevestigd in het Nederlandse taalgebied zal dus gebeuren door een inspecteur die het Frans voldoende beheerst, ofwel omdat hij voorheen is aangesteld in een inrichting waar het Frans de onderwijstaal is, ofwel omdat hij bewijst dat hij het Frans beheerst op het niveau C1 van het Gemeenschappelijk Europees Referentiekader voor Talen. De Vlaamse Regering preciseert voorts dat die waarborg in het decreet van 8 mei 2009 is ingevoegd bij artikel VIII.18 van het decreet van 9 juli 2010 betreffende het onderwijs XX.

Voor het overige is niet aangetoond in welke zin de verzoekers worden geraakt door de verplichting om een beleidscontract met een centrum voor leerlingenbegeleiding te sluiten.

A.3. De verzoekende partijen in de twee zaken antwoorden dat het Hof, in het schorsingsarrest nr. 95/2010, het belang heeft aangenomen van partijen die, zoals zij, ofwel ouders zijn van leerlingen die onderwijs volgen in Franstalige scholen in de randgemeenten, ofwel leerkrachten in die scholen. Zij zijn van mening dat de verwerping van de excepties van onontvankelijkheid in dat arrest hun *mutatis mutandis* eveneens ten goede komt.

Wat het eerste middel betreft

A.4.1. Het eerste middel is afgeleid uit de schending van artikel 127 van de Grondwet, van artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en van artikel 5, eerste lid, van de bijzondere wet van 21 juli 1971 betreffende de bevoegdheid en de werking van de cultuurraden voor de Nederlandse cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap, gelezen in samenhang met de artikelen 127, 10 en 11 van de Grondwet.

A.4.2. De verzoekers zijn van mening dat het bestreden decreet, door de leerplannen van de Franse Gemeenschap en de Franstalige inspectie in de Franstalige scholen gevestigd in de zes randgemeenten eenzijdig op te heffen en door die scholen ertoe te verplichten de door het Vlaams Parlement vastgestelde eindtermen en ontwikkelingsdoelen uit te voeren, een door de Vlaamse Regering goedgekeurd leerplan te gebruiken en een beleidscontract te sluiten met een Vlaams centrum voor leerlingenbegeleiding, afbreuk doet aan de « bestaande garanties » waarin ten behoeve van de Franstaligen van de randgemeenten is voorzien.

Dat decreet schendt immers de voormelde bijzondere wet van 21 juli 1971, die met name waarborgt dat de pedagogische inspectie in die scholen in het Frans wordt uitgevoerd door inspecteurs van de Franse Gemeenschap op basis van de door de Franse Gemeenschap vastgestelde leerplannen en eindtermen.

A.5. De Vlaamse Regering is van mening dat de aangevoerde garanties niet worden beschermd bij artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, aangezien dat laatste moet worden geïnterpreteerd in het licht van de bij de vijfde staatshervorming van 2001 doorgevoerde overdracht van de bevoegdheden inzake de lokale besturen aan de gewesten.

Zij voegt eraan toe dat het bestreden decreet alleen kan worden betwist - en het debat voor het Hof dus alleen kan worden gevoerd - in zoverre daarin wordt verwezen naar artikel 62, § 1, 7°, van het decreet van 25 februari 1997, daar de andere bestreden bepalingen geen betrekking hebben op de pedagogische inspectie die bij de bijzondere wet van 21 juli 1971 zou zijn beschermd als « garanties » in de zin van artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

A.6.1. De verzoekende partijen voeren vervolgens aan dat artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 de wettelijke grondslag vormt van het onderwijsstelsel dat thans van kracht is in de Franstalige scholen gevestigd

in de zes randgemeenten en dat, enerzijds, de pedagogische inspectie in het Frans en, anderzijds, de lesmethoden en -inhoud op basis van de bevoegdheden van de Franstalige Gemeenschap toestaat.

Zij leiden daaruit af dat een eenzijdige aantasting, door de Vlaamse Gemeenschap, van die bestaande garantie dus in strijd is met het *standstill*-beginsel verankerd in artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

A.6.2. De verzoekende partijen weerleggen ten slotte het argument afgeleid uit de vermeende ongrondwettigheid van artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971.

A.7.1. Volgens de Vlaamse Regering bestaan de aangevoerde garanties niet (meer) op 1 januari 2002.

In de veronderstelling dat artikel 5 van de wet van 21 juli 1971 en het protocol van 1970 zouden kunnen worden toegepast, moet worden beschouwd dat die garanties impliciet zijn opgeheven door de grondwetsherziening van 15 juli 1988, die artikel 59*bis* van de Grondwet heeft gewijzigd (toepassing van het beginsel *lex superior derogat legi inferiori*) door het onderwijs bijna in zijn geheel over te dragen aan de gemeenschappen, waarbij slechts drie uitzonderingen onder de federale bevoegdheid blijven en de in het protocol van 1970 bedoelde onderwijsinspectie geen van die uitzonderingen uitmaakt.

Dat protocol is dus onverzoenbaar met de communautarisering van het onderwijs, alsook met het federale systeem van het land : het zou immers absurd zijn te beschouwen dat dat protocol, dat verwijst naar een dienst die ressorteert onder de uitvoerende macht, verantwoordelijk voor het nationale tweetalige parlement dat indertijd op het betrokken grondgebied bevoegd was, zou kunnen worden uitgevoerd door de Franse Gemeenschap, die geen enkele verantwoording moet afleggen aan het Parlement dat voor het betrokken grondgebied bevoegd is, namelijk het Vlaams Parlement, dat het betrokken onderwijs niettemin erkent en subsidieert.

A.7.2. De Vlaamse Regering is van mening dat de aangevoerde garanties sinds 1988 ongrondwettig zijn en niet kunnen worden toegepast.

Immers, de interpretatie volgens welke artikel 16*bis* zou verwijzen naar artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 en naar het protocol van 1 juni 1970, zou betekenen dat artikel 16*bis* buiten toepassing moet worden gelaten wegens de ongrondwettigheid ervan doordat het de exclusiviteit van de bevoegdheden van de gemeenschappen inzake onderwijs schendt.

A.8. In hun memorie van antwoord verwijzen de verzoekende partijen naar het arrest nr. 95/2010 van 29 juli 2010, dat volgens hen instemt met een argumentatie die identiek is met die welke in hun eerste middel wordt uiteengezet. Zij leiden daaruit af dat het eerste middel zeker gegrond is.

Wat het tweede middel betreft

A.9. Het tweede middel is afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet.

De verzoekende partijen voeren aan dat het onderwijs in de Franstalige scholen gevestigd in de zes randgemeenten zich objectief onderscheidt van het onderwijs in de rest van de Vlaamse Gemeenschap in zoverre, enerzijds, de onderwijstaal in de scholen in de randgemeenten het Frans is en, anderzijds, nagenoeg alle leerlingen die in die scholen onderwijs volgen, vervolgens een secundair onderwijs volgen in het Frans in een door de Franse Gemeenschap georganiseerde of gesubsidieerde inrichting. Zij zijn van mening dat op de Franstalige scholen in de randgemeenten dus geen regeling mag worden toegepast die identiek is met die welke wordt toegepast op de andere inrichtingen in de Vlaamse Gemeenschap. Zij besluiten daaruit dat de artikelen 10 en 11 van de Grondwet de verplichting opleggen dat op die scholen een regeling inzake onderwijsinspectie wordt toegepast die verschilt van die welke van kracht is in heel de rest van de Vlaamse Gemeenschap.

A.10.1. De Vlaamse Regering is van mening dat de Franstalige scholen in de randgemeenten en de andere door de Vlaamse Gemeenschap georganiseerde of gesubsidieerde scholen vanuit een objectief opzicht gelijk zijn, want zij zijn alle gevestigd in het Nederlandse taalgebied, en dus op het grondgebied van de Vlaamse Gemeenschap. Zij voegt eraan toe dat het niet mag verwonderen dat alle scholen op eenzelfde grondgebied op

dezelfde wijze worden behandeld, en dat de scholen gevestigd op het grondgebied van de Vlaamse Gemeenschap verschillend worden behandeld tegenover de scholen gevestigd op het grondgebied van de Franse Gemeenschap.

A.10.2. De Vlaamse Regering zet vervolgens uiteen dat het niet juist is dat de Franstalige scholen in de randgemeenten op dezelfde wijze worden behandeld als de Vlaamse scholen. Ten eerste wordt het onderwijs in die scholen in het Frans verstrekt. Ten tweede kunnen de onderwijsorganiserende instanties van die scholen andere ontwikkelingsdoelen of eindtermen voorstellen ter vervanging van de door de Vlaamse Regering vastgelegde doelstellingen, waarbij die laatste enkel moet nagaan of zij gelijkwaardig zijn. Ten derde worden die scholen verschillend behandeld wat de taal betreft waarin de pedagogische inspectie, die in de onderwijstaal verloopt, wordt uitgevoerd.

A.10.3. In ondergeschikte orde is de Vlaamse Regering van mening dat de verzoekers het bijzonder taalstatuut ten gunste van de scholen die gevestigd zijn in de zes randgemeenten, en de mate waarin zij verschillend zouden moeten worden behandeld, overschatten. Zij voegt eraan toe dat het bestreden decreet in elk geval geen afbreuk doet aan dat bijzonder statuut.

A.11. De verzoekende partijen preciseren dat de inachtneming van het gelijkheidsbeginsel moet worden beoordeeld in het licht van de doelstelling van het bestreden decreet, namelijk in de Franstalige scholen gevestigd in de zes randgemeenten dezelfde leerplannen doen volgen als die welke in de Nederlandstalige scholen worden gevolgd. Zij herinneren eraan dat het Hof reeds heeft geoordeeld dat het in de randgemeenten verstrekte Franstalige onderwijs een objectief criterium van onderscheid vormt.

Wat het derde middel betreft

A.12. Het derde middel is afgeleid uit de schending van de artikelen 127 en 143 van de Grondwet, van het beginsel van de federale loyaliteit, van het evenredigheidsbeginsel, van de artikelen 4 en 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 betreffende de bevoegdheid en de werking van de cultuurraden voor de Nederlandse cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap van artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

De verzoekende partijen zijn van mening dat, door het betwiste decreet goed te keuren, het Vlaams Parlement opzettelijk de regels voor overleg tussen de verschillende deelgebieden van de Staat heeft geschonden om te voorkomen dat de Franse Gemeenschap een procedure van belangenconflict in werking zou kunnen stellen zodra dat decreet werd goedgekeurd, terwijl de in het middel beoogde bepalingen het Vlaams Parlement beletten om het stelsel van de Franstalige inspectie van de Franstalige gemeentescholen in de randgemeenten eenzijdig te wijzigen.

A.13.1. De Vlaamse Regering is van mening dat het middel niet ontvankelijk is in zoverre het afgeleid is uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, omdat het niet aangeeft welke categorieën van personen moeten worden vergeleken. Zij voegt daaraan toe dat het zeker niet gegrond is in zoverre het afgeleid is uit de schending van artikel 127 van de Grondwet en van de artikelen 4 en 5 van de wet van 21 juli 1971, en zij verwijst in dat verband naar de argumentatie die zij heeft uiteengezet in verband met het eerste middel.

A.13.2. Voor het overige voert de Vlaamse Regering aan dat de in het middel geciteerde bepalingen niet vereisten dat het Parlement van de Franse Gemeenschap de mogelijkheid wordt geboden een tweede belangenconflictprocedure in te stellen tegen een tekst die identiek is aan die welke reeds het voorwerp is geweest van een dergelijke procedure. Zij voegt eraan toe dat het Parlement van de Franse Gemeenschap in elk geval de tijd gehad heeft om dat te doen tussen de indiening van de tekst bij het Vlaams Parlement en de stemming daarover in plenaire vergadering.

A.14. De verzoekende partijen antwoorden dat het Hof in het arrest nr. 95/2010 uitdrukkelijk de verplichting voor de Vlaamse Gemeenschap heeft bekrachtigd om in het onderhavige geschil het beginsel van de federale loyaliteit in acht te nemen. Zij voegen eraan toe dat het Vlaams Parlement, door het bestreden decreet in spoedzitting aan te nemen, blijkt heeft gegeven van een geest die in strijd is met het evenwicht in de federale constructie.

Wat het vierde middel betreft

A.15. Het vierde middel is afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11, 22, 22bis, 23 en 24 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 8 en 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 27 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, met artikel 13 van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten, en met artikel 30 van het Verdrag inzake de rechten van het kind.

De verzoekende partijen voeren aan dat het eenzijdig opleggen van de in het bestreden decreet vervatte maatregelen niet bestaanbaar is met de in het middel bedoelde bepalingen, in het bijzonder wegens de verschillen in inhoud en taal tussen de leerplannen van de Franse Gemeenschap en van de Vlaamse Gemeenschap. Zij leiden daaruit af dat het bestreden decreet hun een culturele keuze oplegt die niet in overeenstemming is met de rechten die zij hebben kunnen uitoefenen door ervoor te kiezen hun kinderen onderwijs te laten volgen in de Franstalige scholen.

A.16. De Vlaamse Regering is van mening dat het middel, in zoverre het is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, ongegrond is, om redenen die identiek zijn met die welke zij heeft uiteengezet ter gelegenheid van het onderzoek van het tweede middel. Zij voegt eraan toe dat het decreet absoluut geen afbreuk poogt te doen aan de regels inzake het gebruik van de talen in het onderwijs. Zij voert eveneens aan dat het feit dat de onderwijsorganiserende instanties, met de instemming van de Regering, andere ontwikkelingsdoelen en eindtermen kunnen aannemen, het mogelijk maakt te besluiten dat geen afbreuk wordt gedaan aan de rechten waarvan de schending wordt aangevoerd. Zij voegt ten slotte eraan toe dat, indien het voorstel voor alternatieve ontwikkelingsdoelen of eindtermen van een Franstalige school gevestigd in een randgemeente zou worden geweigerd, de oorzaak daarvan een uitvoeringsmaatregel van het decreet zou zijn, en niet het decreet zelf.

A.17. De verzoekende partijen verwijzen naar het arrest nr. 95/2010 waarin het Hof met gezag van gewijsde heeft erkend dat de pedagogische inspectie in de Franstalige scholen in de randgemeenten enkel kon worden uitgevoerd door inspecteurs van de Franse Gemeenschap. Zij voegen eraan toe dat het eenzijdig opleggen van de maatregelen bestemd om de inachtneming van de leerplannen van de Vlaamse Gemeenschap te verzekeren, niet bestaanbaar is met de in het middel bedoelde bepalingen.

Wat de weerslag van het arrest nr. 124/2010 op de beroepen betreft

A.18.1. Bij beschikking van 30 november 2010 heeft het Hof de partijen verzocht hun standpunt uiteen te zetten over de weerslag op de onderhavige beroepen van het arrest nr. 124/2010 ten aanzien van het behoud van een voorwerp en van het belang bij de beroepen.

A.18.2. De verzoekende partijen verlaten zich op de wijsheid en de beoordeling van het Hof. Zij merken evenwel op dat het arrest nr. 124/2010 werd uitgesproken na de indiening van hun beroepen, en dringen erop aan dat die laatste niet onontvankelijk worden verklaard, maar dat, in voorkomend geval, wordt verklaard dat zij zonder voorwerp zijn geworden.

A.18.3. De Vlaamse Regering is van mening dat men, na het arrest nr. 124/2010, niet langer inziet hoe de verzoekers door de bestreden bepalingen nog persoonlijk, rechtstreeks en ongunstig zouden kunnen worden geraakt. Aangezien de werking van die bepalingen tegenover de Franstalige scholen in de randgemeenten werd geneutraliseerd, is het belang van de verzoekers bij de vernietiging van de bepalingen van het bestreden decreet, in de veronderstelling dat het werkelijk bestond op het ogenblik van de indiening van de beroepen, intussen verdwenen.

- B -

B.1. De verzoekende partijen vorderen de vernietiging van het decreet van 23 oktober 2009 houdende interpretatie van de artikelen 44, 44*bis* en 62, § 1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997.

B.2.1. Dat decreet bepaalt :

« Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Art. 2. De artikelen 44, 44*bis* en 62, § 1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 worden in deze zin uitgelegd dat ze gelden voor alle erkende, gefinancierde en gesubsidieerde scholen voor kleuteronderwijs, lager onderwijs en basisonderwijs of afdelingen ervan gevestigd in het Nederlandse taalgebied, met inbegrip van de Franstalige scholen en afdelingen, en voor de erkende, gefinancierde en gesubsidieerde scholen voor kleuteronderwijs, lager onderwijs en basisonderwijs of afdelingen ervan gevestigd in het tweetalige, gebied Brussel-Hoofdstad die, wegens hun activiteiten moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap.

De bepaling van het eerste lid impliceert dat deze scholen of afdelingen ervan :

1° de door het Vlaams Parlement vastgelegde ontwikkelingsdoelen en eindtermen implementeren, tenzij het Vlaams Parlement een gevraagde afwijking heeft bekrachtigd;

2° de controle aanvaarden en mogelijk maken door de onderwijsinspectie georganiseerd door de Vlaamse Gemeenschap krachtens het decreet van 17 juli 1991 betreffende inspectie, dienst voor onderwijsontwikkeling en pedagogische begeleidingsdiensten of door de inspectie, zoals bedoeld in het decreet van 1 december 1993 betreffende de inspectie en de begeleiding van de levensbeschouwelijke vakken, voor zover belast met taken op het gebied van het kleuteronderwijs, lager onderwijs en basisonderwijs;

3° een leerplan toepassen dat door de Vlaamse Regering werd goedgekeurd;

4° een beleidscontract of beleidsplan hebben met een Vlaams centrum voor leerlingenbegeleiding, gefinancierd of gesubsidieerd krachtens het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding.

Art. 3. Dit decreet treedt in werking op een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum en uiterlijk op 1 september 2009 ».

B.2.2. De artikelen 44 en 44*bis* van het decreet basisonderwijs van de Vlaamse Gemeenschap van 25 februari 1997 (hierna : het decreet van 25 februari 1997) zijn de twee

bepalingen onder afdeling 2, getiteld « Eindtermen en ontwikkelingsdoelen », van hoofdstuk V « Opdracht van het basisonderwijs ».

Artikel 44 van het decreet van 25 februari 1997 bepaalt :

« § 1. De ontwikkelingsdoelen voor het gewoon kleuteronderwijs, eindtermen voor het gewoon lager onderwijs en ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs worden vastgelegd door het Vlaams Parlement bij wijze van bekrachtiging van een besluit van de Vlaamse regering, genomen op advies van de Vlaamse Onderwijsraad.

De Vlaamse regering legt het besluit ten laatste één maand na de goedkeuring ter bekrachtiging voor aan het Vlaams Parlement.

De eindtermen en ontwikkelingsdoelen hebben uitwerking vanaf de datum die het decreet aangeeft.

§ 2. De regering houdt hierbij rekening met wat volgt :

1° Ontwikkelingsdoelen voor het kleuteronderwijs zijn minimumdoelen op het vlak van kennis, inzicht, vaardigheden en attitudes die de overheid wenselijk acht voor die leerlingenpopulatie en die de school bij haar leerlingen moet nastreven.

2° Eindtermen voor het lager onderwijs zijn minimumdoelen die de overheid noodzakelijk en bereikbaar acht voor een bepaalde leerlingenpopulatie. Met minimumdoelen wordt bedoeld : een minimum aan kennis, inzicht, vaardigheden en attitudes bestemd voor die leerlingenpopulatie.

Eindtermen kunnen leergebiedgebonden of leergebiedoverschrijdend zijn.

Elke school heeft de maatschappelijke opdracht de leergebiedgebonden eindtermen met betrekking tot kennis, inzicht en vaardigheden bij de leerlingen te bereiken. Het bereiken van de eindtermen zal worden afgewogen tegenover de schoolcontext en de kenmerken van de schoolpopulatie. De leergebiedgebonden eindtermen met betrekking tot attitudes dienen door elke school bij de leerlingen te worden nagestreefd.

Leergebiedoverschrijdende eindtermen zijn minimumdoelen die niet specifiek behoren tot één leergebied, maar onder meer door middel van meer leergebieden of onderwijsprojecten worden nagestreefd. Elke school heeft de maatschappelijke opdracht de leergebiedoverschrijdende eindtermen bij de leerlingen na te streven. De school toont aan dat ze met een eigen planning aan de leergebiedoverschrijdende eindtermen werkt.

3° Ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs zijn doelen op het vlak van kennis, inzicht, vaardigheden en attitudes die de overheid wenselijk acht voor zoveel mogelijk leerlingen van de leerlingenpopulatie. In samenspraak met het centrum voor leerlingenbegeleiding en zo mogelijk in overleg met de ouders en eventueel andere

betrokkenen, kiest de klassenraad de ontwikkelingsdoelen die aan individuele leerlingen of groepen worden aangeboden en uitdrukkelijk nagestreefd.

De ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs kunnen worden vastgelegd per type.

4° Voor het onderwijs in een erkende godsdienst, een op die godsdienst berustende zedenleer, in de niet-confessionele zedenleer, de eigen cultuur en religie en de cultuurbeschouwing worden geen eindtermen of ontwikkelingsdoelen bepaald ».

Artikel 44*bis* van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 25 februari 1997, zoals het werd vervangen bij artikel II.6 van het decreet van 22 juni 2007 « betreffende het onderwijs XVII » en vervolgens gewijzigd bij artikel II.11 van het decreet van 8 mei 2009 « betreffende het onderwijs XIX », bepaalt :

« § 1. Een schoolbestuur kan oordelen dat de conform artikel 44 vastgelegde ontwikkelingsdoelen en/of eindtermen onvoldoende ruimte laten voor zijn eigen pedagogische en onderwijskundige opvattingen en/of ermee onverzoenbaar zijn. In dat geval dient het schoolbestuur bij de regering een afwijkingsaanvraag in. Deze aanvraag is slechts ontvankelijk indien precies wordt aangegeven waarom de ontwikkelingsdoelen en/of eindtermen voor zijn eigen pedagogische en onderwijskundige opvattingen onvoldoende ruimte laten en/of waarom ze ermee onverzoenbaar zijn. Het schoolbestuur stelt in dezelfde aanvraag vervangende ontwikkelingsdoelen en/of eindtermen voor.

§ 2. De regering beoordeelt of de aanvraag ontvankelijk is en beslist in voorkomend geval of de vervangende ontwikkelingsdoelen en/of eindtermen in hun geheel gelijkwaardig zijn met die welke conform artikel 44 werden vastgelegd en toelaten gelijkwaardige studiebewijzen en diploma's af te leveren.

De gelijkwaardigheid wordt beoordeeld aan de hand van de volgende criteria :

1° het respect voor de fundamentele rechten en vrijheden;

2° de vereiste inhoud :

a) het onderwijsaanbod in de ontwikkelingsdoelen voor het kleuteronderwijs omvat minstens inhouden voor lichamelijke opvoeding, muzische vorming, Nederlands, wereldoriëntatie, wiskundige initiatie;

b) het onderwijsaanbod in de eindtermen voor het lager onderwijs omvat minstens inhouden voor lichamelijke opvoeding, muzische vorming, Nederlands, wereldoriëntatie, wiskunde, leren leren, informatie en communicatietechnologie en sociale ontwikkeling of sociale vaardigheden, het onderwijsaanbod omvat ook inhouden voor het leergebied Frans;

c) het onderwijsaanbod in de ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs, met uitzondering van het type 2 zoals bepaald in artikel 10 omvat minstens

inhouden voor lichamelijke opvoeding, muzische vorming, Nederlands, wereldoriëntatie, wiskunde, leren leren, informatie en communicatietechnologie en sociale ontwikkeling of sociale vaardigheden.

Deze inhouden moeten enkel in hun geheel evenwaardig zijn met de inhouden waarvoor conform artikel 44 ontwikkelingsdoelen en eindtermen werden vastgelegd;

3° de vervangende ontwikkelingsdoelen en eindtermen slaan op kennis, inzichten, vaardigheden en attitudes;

4° de vervangende ontwikkelingsdoelen en eindtermen zijn geformuleerd in termen wat van leerlingen verwacht kan worden;

5° de vervangende ontwikkelingsdoelen en eindtermen zijn zo geformuleerd dat, afhankelijk van het statuut van de eindtermen, nagegaan kan worden in welke mate de leerlingen deze verwerven of de scholen deze nastreven bij de leerlingen;

6° aangegeven wordt welke eindtermen leergebiedgebonden, leergebiedoverschrijdend of attitudinaal zijn.

Voor de beoordeling van de ontvankelijkheid en van de gelijkwaardigheid, wint de regering het gemotiveerd advies in van de onderwijsinspectie en van een commissie *ad hoc*.

Voor de samenstelling van deze laatste commissie stelt de regering een lijst op van onafhankelijke deskundigen, na overleg met een gemengde commissie met vertegenwoordigers van de Vlaamse Interuniversitaire Raad en de Vlaamse Hogescholenraad. Deze lijst geldt voor een periode van vier jaar.

Uit voornoemde lijst kiezen de aanvrager en de regering elk één deskundige. Beide deskundigen wijzen binnen acht dagen in gemeen overleg een derde deskundige aan, die tevens voorzitter van de commissie is. Als er geen consensus bereikt wordt, wijst de regering uit de voornoemde lijst de derde deskundige aan.

De regering bepaalt de verdere regels van deze procedure, met dien verstande dat de aanvrager gehoord wordt.

§ 3. Het schoolbestuur dient uiterlijk op 1 september van het schooljaar voorafgaand aan het schooljaar waarin de vervangende ontwikkelingsdoelen/eindtermen zullen gelden, een afwijkingaanvraag in. De regering beslist uiterlijk op 31 december van het voorafgaande schooljaar over de aanvraag.

De regering legt dit besluit binnen de zes maand ter bekrachtiging voor aan het Vlaams Parlement. Indien het Vlaams Parlement dit besluit niet bekrachtigt, houdt het op rechtskracht te hebben.

§ 4. In afwijking van wat bepaald is in § 3, kan het schoolbestuur een afwijkingsaanvraag indienen binnen een termijn van één maand na de publicatie van een bekrachtigingsdecreet, indien deze publicatie gebeurt na 1 september van het schooljaar voorafgaand aan de inwerkingtreding.

In de gevallen, bedoeld in het eerste lid, is het schoolbestuur gebonden door de eindtermen en ontwikkelingsdoelen vanaf 1 september volgend op de bekrachtiging van de goedkeuring van de afwijkingsaanvraag ».

B.2.3. Artikel 62, § 1, 7°, 9° en 10°, van het decreet van 25 februari 1997, zoals gewijzigd bij de decreten van 1 december 1998, 13 juli 2001 en 14 februari 2003, bepaalt :

« § 1. Een school kan erkend worden indien zij :

[...]

7° de controle van de onderwijsinspectie mogelijk maakt;

[...]

9° in het gewoon basisonderwijs bovendien een leerplan toepast dat door de regering werd goedgekeurd en voor het buitengewoon basisonderwijs de bepalingen naleeft inzake handelingsplannen;

10° een beleidscontract of beleidsplan heeft met een centrum voor leerlingenbegeleiding; ».

B.3. Uit de bewoordingen van de verzoekschriften blijkt dat in het eerste, het tweede en het vierde middel die door de verzoekende partijen worden opgeworpen, het bestreden decreet wordt verweten de leerplannen van de Franse Gemeenschap en de Franstalige inspectie in de Franstalige scholen in de randgemeenten eenzijdig op te heffen, die scholen ertoe te verplichten de door het Vlaams Parlement vastgestelde ontwikkelingsdoelen en eindtermen uit te voeren, en die scholen ertoe te verplichten een beleidscontract te sluiten met een Vlaams centrum voor leerlingenbegeleiding. In het derde middel wordt het decreet verweten in spoedzitting te zijn aangenomen zodat het voor het Parlement van de Franse Gemeenschap niet mogelijk zou zijn geweest een belangenconflictprocedure op te starten.

B.4.1. Bij het arrest nr. 124/2010 van 28 oktober 2010 vernietigde het Hof, in zoverre zij van toepassing waren op de Franstalige scholen en de afdelingen ervan in de zes randgemeenten bedoeld in artikel 7 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken :

a) artikel 2, eerste lid, in zoverre het verwijst naar artikel 62, § 1, 7°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, alsmede artikel 2, tweede lid, 2°;

b) artikel 2, eerste lid, in zoverre het verwijst naar de artikelen 44, 44bis en 62, § 1, 9°, van het voormelde decreet van 25 februari 1997, alsmede artikel 2, tweede lid, 1° en 3°, doch enkel in zoverre die bepalingen niet voorzien in een overgangperiode tijdens welke de schoolbesturen van de Franstalige scholen in de randgemeenten een afwijking van de ontwikkelingsdoelen en eindtermen en de goedkeuring van hun leerplannen kunnen verkrijgen.

B.4.2. In hetzelfde arrest heeft het Hof geoordeeld :

« B.35.4. Rekening houdend met de erkenning door de Vlaamse Gemeenschap van de gelijkwaardigheid van de studiebewijzen en diploma's van de Franse Gemeenschap, en rekening houdend met het [...] bijzondere karakter van de scholen in kwestie, dient het bestreden artikel 2, tweede lid, 1°, aldus te worden geïnterpreteerd dat wanneer een schoolbestuur van één van de [Franstalige] scholen [in de zes randgemeenten] een afwijking zou vragen van de door het Vlaams Parlement vastgelegde ontwikkelingsdoelen en eindtermen, en als vervangende ontwikkelingsdoelen en/of eindtermen de algemene en bijzondere ontwikkelingsdoelen en eindtermen vastgesteld door de Franse Gemeenschap zou voorstellen, de Vlaamse Regering de goedkeuring van die afwijking niet kan weigeren.

B.36. Luidens het bestreden artikel 2, tweede lid, 3°, dient de Vlaamse Regering de leerplannen van de voormelde scholen goed te keuren. Uit artikel 45, § 1, van het decreet van 25 februari 1997 vloeit voort dat een leerplan de door de Vlaamse Regering opgelegde of gelijkwaardig verklaarde ontwikkelingsdoelen en eindtermen in acht dient te nemen. Deze moet bijgevolg, op advies van de inspectie van de Franse Gemeenschap, het leerplan goedkeuren dat haar is voorgelegd door een school die de in B.35.4 vermelde afwijking heeft verkregen ».

B.4.3. Ten slotte heeft het Hof, bij hetzelfde arrest, de beroepen voor het overige verworpen, onder voorbehoud dat :

a) « de verplichting bepaald in artikel 2, tweede lid, 4°, om een beleidscontract of een beleidsplan te sluiten met een door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierd of gesubsidieerd centrum voor leerlingenbegeleiding slechts [kan] worden opgelegd indien de Vlaamse Regering in het werkingsgebied van de betrokken scholen een centrum voor leerlingenbegeleiding financiert, waarvan het personeel het bewijs heeft geleverd van een grondige kennis van de onderwijstaal van de instelling, te dezen het Frans » (B.40);

b) die verplichting slechts betrekking heeft « op de verplichte taken van de centra voor leerlingenbegeleiding, namelijk hun medewerking ‘aan de organisatie en de uitvoering van algemene en gerichte consulten, de profylactische maatregelen en het vaccinatiebeleid en aan de begeleidingsinitiatieven van het centrum inzake leerplichtcontrole ’ » en dat « voor andere diensten, zoals die in verband met de psychologie of de logopedie, [...] het de schoolbesturen van de scholen [vrijstaat] een contract te sluiten met een Franstalige dienst » (B.41).

B.5. Die interpretaties zijn door het Hof beslechte rechtspunten, waaraan de rechtscolleges op grond van artikel 9, § 2, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 zijn gebonden. De rechtscolleges zijn derhalve ertoe gehouden artikel 2, tweede lid, 1° en 4°, toe te passen in de door het Hof in aanmerking genomen interpretatie.

B.6. Voor zover de beroepen betrekking hebben op de bij het arrest nr. 124/2010 vernietigde bepalingen, zijn zij zonder voorwerp geworden.

B.7. Voor het overige hebben de bepalingen van het bestreden decreet die bij het voormelde arrest niet werden vernietigd, zoals zij voortaan moeten worden toegepast, niet langer een ongunstige weerslag op de situatie van de verzoekende partijen, zodat die niet langer belang erbij hebben de vernietiging ervan te vorderen.

B.8. Voor zover zij een voorwerp behouden, dienen de beroepen te worden verworpen.

Om die redenen,

het Hof

- stelt vast dat in zoverre zij betrekking hebben op artikel 2, eerste lid, in zoverre het verwijst naar artikel 62, § 1, 7°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, alsmede artikel 2, tweede lid, 2°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 oktober 2009 « houdende interpretatie van de artikelen 44, 44*bis* en 62, § 1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 », de beroepen zonder voorwerp zijn;

- verwerpt de beroepen voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Frans, het Nederlands en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op de openbare terechtzitting van 28 april 2011.

De griffier,

De voorzitter,

P.-Y. Dutilleux

R. Henneuse