

Rolnummers 4877, 4879 en 4882
Arrest nr. 95/2010 van 29 juli 2010

## A R R E S T

---

*In zake* : de vorderingen tot schorsing van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 oktober 2009 houdende interpretatie van de artikelen 44, 44*bis* en 62, § 1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, ingesteld door John Aad en anderen, door Christiane Asselman en anderen en door de gemeente Linkebeek en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters M. Melchior en M. Bossuyt, en de rechters R. Henneuse, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, J. Spreutels en T. Merckx-Van Goey, en, overeenkomstig artikel 60*bis* van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, emeritus voorzitter P. Martens, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van emeritus voorzitter P. Martens,

wijst na beraad het volgende arrest :

\*

\* \*

## I. Onderwerp van de vorderingen en rechtspleging

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 19 februari 2010 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 22 februari 2010, is een vordering tot schorsing ingesteld van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 oktober 2009 houdende interpretatie van de artikelen 44, 44bis en 62, § 1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 24 november 2009) door :

1	Aad	John	Glycienenlaan 32	1950	Kraainem
2	Aasen	Jean A.	Frans Cloetensstraat 19	1950	Kraainem
3	Aasen-Huget	Diane	Frans Cloetensstraat 19	1950	Kraainem
4	Abdelkebir	Abdelaziz	Romeinse Steenweg 794	1780	Wommel
5	Abdelouahab	Laila	Koning Albert I-laan 33	1780	Wommel
6	Achtib	Zohra	Steenweg naar Merchtem 247	1780	Wommel
7	Acimi	Mourad	Diepestraat 104	1780	Wommel
8	Aegten	Christophe	Steenweg naar Brussel 114	1780	Wommel
9	Agnieszka	Jaworowska	Koning Leopold III-laan 54	1780	Wommel
10	Ahmadian	Mohammad	P. Curielaan 1	1780	Wommel
11	Ahmadian	Faramilb	P. Curielaan 1	1780	Wommel
12	Ahmed	Aaros	Vanderzijpenstraat 31	1780	Wommel
13	Ahmed	Nassima	Fleurbeekstraat 24	1620	Drogenbos
14	Ahn	Sabine	Nerviërsaan 107	1780	Wommel
15	Alcdelhacker	Mohammad	A. Burvenichlaan 27	1780	Wommel
16	Alongi	Claudia	Grote Baan 168	1620	Drogenbos
17	Alongi	Claudia	Grote Baan 168	1620	Drogenbos
18	Altomare	Gianna	Sint-Pancratiuslaan 18	1950	Kraainem
19	Alvarez Alvarez	Margarita	F. Robbrechtsstraat 181	1780	Wommel
20	Amal	Nordine	Steenweg naar Brussel 79	1780	Wommel
21	Amezian	Hanane	Grote Baan 46	1620	Drogenbos
22	Angelis	Luna	Dr. H. Folletlaan 195	1780	Wommel
23	Anthonis	Joelle	Kouter 3	1780	Wommel
24	Anthonis	Jean-Luc	Dr. H. Folletlaan 208	1780	Wommel
25	Apaydin	Yasar	Rassel 79	1780	Wommel
26	Arvanitis	Zoe	Vijverslaan 159	1780	Wommel
27	Askaj	Mentor	E. Van Elewijkstraat 49	1780	Wommel
28	Askaj	Arjeta	E. Van Elewijkstraat 49	1780	Wommel
29	Aslyah	Merzouk	Rassel 19	1780	Wommel
30	Astudillo	Elsa	Sterstraat 63	1620	Drogenbos
31	Azzaoui	Wafak	J. Bogemansstraat 187	1780	Wommel
32	Baaroun	Assia	Romeinse Steenweg 794	1780	Wommel
33	Baeckens	Maud	Charles De Costerlaan 8	1780	Wommel
34	Baftijari	Merita	Maalbeeklaan 10 A	1780	Wommel
35	Bafumba	Vanessa	rue Haut-Douy 160	4430	Ans
36	Bah	Aissanton	Is. Meyskensstraat 146	1780	Wommel
37	Bahatid	Wolfs	Jules Adantstraat 143	1950	Kraainem
38	Bahrollatifi	Khadija	Sterstraat 127	1620	Drogenbos
39	Bailly	Nathalie	Is. Meyskensstraat 40	1780	Wommel
40	Balam	Ioana Maria	Eburonenlaan 9	1780	Wommel
41	Balcaen	Patrick	L. Braillelaan 2	1780	Wommel
42	Balis	Jacqueline	Vijverslaan 201	1780	Wommel
43	Banota	Luc	Tramlaan 17	1950	Kraainem
44	Barbe	Fabrice	J. Bogemansstraat 149	1780	Wommel
45	Barbe	Michael	Boomgaardstraat 32	1780	Wommel
46	Barbier	Denis	Drie Koningenstraat 81	1620	Drogenbos
47	Barrena Redondo	Maria Pilar	Zalighedenlaan 9	1780	Wommel
48	Bastin	Kathy	Steenweg naar Brussel 150	1780	Wommel
49	Baudewyns	Véronique	Lange Eikhoekje 100	1970	Wezembeek-Oppem
50	Bauduin	Sylvie	Kasteelstraat 52	1620	Drogenbos

51	Bauffe	Sophie	Louis Marcelisstraat 90	1970	Wezembeek-Oppem
52	Bauwin	Nathalie	Capucienelaan 63	1950	Kraainem
53	Bdiri	Ouizin	Koning Leopold III-laan 31	1780	Wemmel
54	Beelaerts	Claudi	E. Van Elewijkstraat 84	1780	Wemmel
55	Beguïn	Frederique	Is. Meyskensstraat 29	1780	Wemmel
56	Belchior	Gaëlle	Koningin Astridlaan 478	1950	Kraainem
57	Belenger	Marc	Vijverhof 6	1950	Kraainem
58	Ben Hassan	Abdelkhaled	Bempstraat 6	1620	Drogenbos
59	Benyachou	Mohammed	Steenweg naar Merchtem 239	1780	Wemmel
60	Berishce	Voldet	Lt. J. Graffplein 9	1780	Wemmel
61	Berrada	Asmae	Marie Collartstraat 18	1620	Drogenbos
62	Berrada	Rachid	Eburonenlaan 15	1780	Wemmel
63	Biotokorievier	Violeta	J. Bogemansstraat 227	1780	Wemmel
64	Biquet	Mireille	Steenweg naar Merchtem 4	1780	Wemmel
65	Blaise	Sandrine	P. De Waetstraat 9	1780	Wemmel
66	Blakaj	Denisa	Steenweg naar Merchtem 39	1780	Wemmel
67	Blanchez	Jean-Robert	E. Van Elewijkstraat 52	1780	Wemmel
68	Bockstal	Geneviève	Korenveldlaan 3	1780	Wemmel
69	Bontea	Carmen	Dr. H. Folletlaan 177	1780	Wemmel
70	Borbolla	Avin Luis Ramon	Rassel 18	1780	Wemmel
71	Bottu	Jean-Etienne	Lindenhoekje 11	1970	Wezembeek-Oppem
72	Bottu	Brigitte	Lindenhoekje 11	1970	Wezembeek-Oppem
73	Bouchnafa	Nora	E. Van Elewijkstraat 76	1780	Wemmel
74	Boufrahi	Nora	Sterstraat 55	1620	Drogenbos
75	Boultame	Mohammed	Is. Meyskensstraat 44	1780	Wemmel
76	Bouslama	Ahmed Elyes	Sint-Pancratiuslaan 21	1950	Kraainem
77	Bouyhanem	Sadi Tassadit	G. Van Campenhoutstraat 23	1780	Wemmel
78	Bouzakhsi	Hayat	Eburonenlaan 15	1780	Wemmel
79	Bouzerda	Samira	Steenweg naar Brussel 195	1780	Wemmel
80	Bouzerda	Mohamed	Steenweg naar Brussel 195	1780	Wemmel
81	Braeckman	Françoise	Elst 11	1620	Drogenbos
82	Brasseur	Marc	Is. Meyskensstraat 48	1780	Wemmel
83	Brouhier	Sandrine	Vijverslaan 125	1780	Wemmel
84	Burton	Catherine	Kraaienweg 5	1950	Kraainem
85	Buyck	Christine	Alboom 33	1780	Wemmel
86	Cansoy	Seda	de Limburg Stirumlaan 164	1780	Wemmel
87	Cansoy	Faruk	de Limburg Stirumlaan 164	1780	Wemmel
88	Capla	Magali	Kerkeveldweg 11	1640	Sint-Genesius-Rode
89	Caramazza	Rosaria	Panoramastraat 36	1780	Wemmel
90	Cario	Gaëlle	Wauterbos 25	1640	Sint-Genesius-Rode
91	Carton	Nathalie	Zoniënwoudlaan 214	1640	Sint-Genesius-Rode
92	Castan	Fabian	P. Vertongenstraat 13	1780	Wemmel
93	Castan Michaud	Amelie	P. Vertongenstraat 13	1780	Wemmel
94	Cendrowka	Katarryna	Zalighedenlaan 44	1780	Wemmel
95	Ceysens	Xavier	Korenveldlaan 3	1780	Wemmel
96	Chafi	Noureddine	Koning Albert I-laan 33	1780	Wemmel
97	Chahbouni	Mohamed	Grote Baan 46	1620	Drogenbos
98	Charlier	Serge	Fleurbeekstraat 34	1620	Drogenbos
99	Chico Martinez	Tomas	Kuikenstraat 25	1620	Drogenbos
100	Chioua	Kamal	E. Van Elewijkstraat 45	1780	Wemmel
101	Christiaens	Xavier	P. De Waetstraat 9	1780	Wemmel
102	Christophe	Gladys	E. Van Elewijkstraat 74	1780	Wemmel
103	Cimen	Zeki	Rassel 20	1780	Wemmel
104	Ciudad	Mora	Vijverslaan 148	1780	Wemmel
105	Claes	Joel	Charles De Costerlaan 4	1780	Wemmel
106	Cluts	Murielle	de Limburg Stirumlaan 242	1780	Wemmel
107	Cnop	Pierre	Maalbeeklaan 36	1780	Wemmel
108	Cochet	Jean-Pascal	Kasteelstraat 12	1620	Drogenbos
109	Coenen	Natacha	Winkel 22	1780	Wemmel
110	Colin	Valerie	Nerviërslaan 31	1780	Wemmel

111	Cornacchia	Graziella	Winkel 20	1780	Wommel
112	Cornet	Pierre	St. Rochusplein 10	1780	Wommel
113	Coteur	Geoffroy	E. Van Elewijkstraat 77	1780	Wommel
114	Couillard	Isabelle	Kam 80	1780	Wommel
115	Courtois	Nadia	H. Verrieststraat 15	1780	Wommel
116	Crispi	Michel	Emile Bricoutlaan 8	1950	Kraainem
117	Crombez	Pascale	Steenweg naar Brussel 139	1780	Wommel
118	Cruz		Markt 42	1780	Wommel
119	Csanadi	Suzy	A. De Boecklaan 9	1780	Wommel
120	Culaj	Esmeralda	P. Vertongenstraat 105	1780	Wommel
121	Da Silva	Deborah	Kerkstraat 67	1620	Drogenbos
122	Dadi	Jamila	Is. Meyskensstraat 44	1780	Wommel
123	Daillion	Hélène	J. Bruyndonckxstraat 180	1780	Wommel
124	Damoiseaux	Véronique	Rassel 3	1780	Wommel
125	Danze	Véronique	Is. Meyskensstraat 12	1780	Wommel
126	Daoudi	Hamid	Amédé Brackestraat 71	1950	Kraainem
127	Daoust	Thierry	Langestraat 109	1620	Drogenbos
128	Dauby	Jean	J. Bogemansstraat 160	1780	Wommel
129	Daumer	Corinne	A. Rodenbachstraat 18	1780	Wommel
130	Dazy	Sylvain	Vijverslaan 125	1780	Wommel
131	De Baeremaeker	Julie	Maalbeeklaan 36	1780	Wommel
132	De Bisschop	Anthony	de Limburg Stirumlaan 137	1780	Wommel
133	De Bloos	Michel	Stationsstraat 43	1630	Linkebeek
134	De Buyst-Kabeya	Célestine	Heymansdries 26 A	1640	Sint-Genesius-Rode
135	De Cat	Evelyne	Drie Koningenstraat 81	1620	Drogenbos
136	De Gieter	Dannielle	Boomgaardstraat 42	1780	Wommel
137	De Greef	Christine	Haagdoornlaan 21	1780	Wommel
138	De Grootte	Catherine	de Limburg Stirumlaan 137	1780	Wommel
139	De Kerpel	Ophelie	Steenweg naar Brussel 150	1780	Wommel
140	de Maere d'Aertrycke	Françoise	Molenweg 12	1780	Wommel
141	De Naeyer	Barbara	Eburonenlaan 28	1780	Wommel
142	De Nayer	Michael	Steenweg naar Brussel 178	1780	Wommel
143	De Siena	Antonella	Schoon Dal 35	1780	Wommel
144	De Sousa Lopez	Graca	c/o rue de Clairvaux 40	1348	Louvain-la-Neuve
145	De Vuyst	Valerie	Markt 42	1780	Wommel
146	De Wagheneire	Corinne	Boomgaardstraat 31	1780	Wommel
147	De Weerd	Christian	Ronkel 100	1780	Wommel
148	De Weerd	Diame	de Limburg Stirumlaan 158	1780	Wommel
149	De Welque	Thibaud	Bloemenhof 8	1640	Sint-Genesius-Rode
150	De Wilde	David	Nieuwstraat 30	1620	Drogenbos
151	De Winter	Johnny	de Limburg Stirumlaan 4	1780	Wommel
152	Debondt	Michel	Elst 13	1620	Drogenbos
153	Decarpentrie	Lucie	Langestraat 109	1620	Drogenbos
154	Defer	Virginie	Lt. J. Graffplein 20	1780	Wommel
155	Defraigne	Alexandra	Korenbloemstraat 20	1950	Kraainem
156	Delahay	Nathalie	Verhasselstraat 26	1780	Wommel
157	Delatte	Marie	J. Deschuyffeleerdreef 75	1780	Wommel
158	Delcave	Isabelle	Koninkjeslaan 15	1950	Kraainem
159	Dembele	Rokia	Koning Leopold III-laan 62	1780	Wommel
160	Demets	Marc	De Ghelderodelaan 10	1780	Wommel
161	Denis	Vincent	Priorijlaan 79	1640	Sint-Genesius-Rode
162	Depauw	Geoffrey	Vijverslaan 148	1780	Wommel
163	Depotter	Christophe	Acaciasstraat 21	1950	Kraainem
164	Derard	Philippe	Steenweg naar Merchtem 199	1780	Wommel
165	Descamps	Caroline	Zikkelstraat 25	1970	Wezembeek-Oppem
166	Descamps	Kristel	J. Bogemansstraat 7	1780	Wommel
167	Desimpel	Marie	Jan-Baptist De Keyzerstraat 53	1970	Wezembeek-Oppem
168	Desmedt	Melissa	Steenweg naar Brussel 78	1780	Wommel
169	Desutter	Anne	Is. Meyskensstraat 48	1780	Wommel
170	Dethier	Pascal	A. Verhasselstraat 26	1780	Wommel

171	Dettwiller	Emmanuel	Zwaluwenlaan 12	1950	Kraainem
172	Devalck	Patrick	J. Bruyndonckxstraat 188	1780	Wommel
173	Devalkeneer	Sandrine	Vrijheidsstraat 31	1620	Drogenbos
174	Devoegelaer	Nathalie	Steenweg naar Brussel 95	1780	Wommel
175	Dewez	Laurent	Kasteelstraat 23	1620	Drogenbos
176	Dewit	Sylvie	Nieuwstraat 30	1620	Drogenbos
177	D'hondt	Jacky	Obberg 9	1780	Wommel
178	Di Lorenzo	Iolanda	Panoramastraat 32	1780	Wommel
179	Diaz	Francisco	Steenweg naar Brussel 68	1780	Wommel
180	Diederich	Raphael	Bergenvloekstraat 26	1970	Wezembeek-Oppem
181	Dierick	Regine	K. Vande Woestijnlaan 2	1780	Wommel
182	D.G.	N.			
183	Djeff Manuy	Yolande	Charles De Costerlaan 4	1780	Wommel
184	Domingues	Véronique	E. Verhaerenlaan 7	1780	Wommel
185	Domsen	Brigitte	Zwanenlaan 39	1640	Sint-Genesius-Rode
186	Dooms	Jérome	Steenweg naar Brussel 45	1780	Wommel
187	Dricot	Alain	P. Vertongenstraat 60	1780	Wommel
188	Droulez	Bertrand	Kapellelaan 278	1950	Kraainem
189	Druhen	Renaud	Schoolstraat 21	1640	Sint-Genesius-Rode
190	Dubois	Dominique	J. Bausstraat 61	1970	Wezembeek-Oppem
191	Duchateau	Sévérine	Zavelberg 11	1780	Wommel
192	Dumont	Françoise	Zalighedenlaan 11	1780	Wommel
193	Dupont	Nathalie	Steenweg naar Brussel 105	1780	Wommel
194	Duque	Magali	Haldorp 25	1630	Linkebeek
195	Duterne	Véronique	E. Van Elewijkstraat 82	1780	Wommel
196	Duwe	Dimitri	de Limburg Stirumlaan 190	1780	Wommel
197	Ebeni	Alexandrei	Stokkelstraat 3	1950	Kraainem
198	El Aouni	Jamal	Koningin Astridlaan 172	1780	Wommel
199	El Banna	Nada	Lindestraat 13	1640	Sint-Genesius-Rode
200	El Hassuni	Ouafa	Winkel 12	1780	Wommel
201	El Kalkha	Chakib	Prins Boudewijnlaan 10	1780	Wommel
202	Elamrawi	Samira	Steenweg naar Brussel 195	1780	Wommel
203	Elfassi	Mostafa	J. Bruyndonckxstraat 10	1780	Wommel
204	Engelis	Katia	H. De Keersmaeckerlaan 37	1780	Wommel
205	Errabah	Najib	P. Remekerstraat 25	1780	Wommel
206	Espinoza Mendez	Yavana	J. De Ridderlaan 2	1780	Wommel
207	Eposito	Dominico	Panoramastraat 32	1780	Wommel
208	Ezaty Madhira	Faustin	Steenweg naar Brussel 259	1780	Wommel
209	Fabien	Lucas	E. Van Elewijkstraat 32	1780	Wommel
210	Fataki Andjelani	Véronique	Winkel 8	1780	Wommel
211	Fatmire	Balakaj	F. Robbrechtsstraat 23	1780	Wommel
212	Femet	Angie	Kasteelstraat 12	1620	Drogenbos
213	Femet	Angie	Kasteelstraat 12	1620	Drogenbos
214	Fernandez Gomez	Maria del Carmen	Koningin Astridlaan 168	1780	Wommel
215	Ferreira Vitorino	Gustavo	Kerkstraat 67	1620	Drogenbos
216	Ferreira Vitorino	Gustavo	Kerkstraat 67	1620	Drogenbos
217	Ferriere	Bénédicte	Klein Normandië	1950	Kraainem
218	Fettouma	Khalfi	Steenweg naar Merchtem 95	1780	Wommel
219	Feyfer	Florence	J. Deschuyffeleerdreef 20	1780	Wommel
220	Fida	Milozim	Maalbeeklaan 10 A	1780	Wommel
221	Fisset	Roger	Vijverslaan 188	1780	Wommel
222	Fistick	Jack	c/o rue de Clairvaux 40	1348	Louvain-la-Neuve
223	Florenten	Christophe	J. Bogemansstraat 147	1780	Wommel
224	Folens	Bénédicte	De Ghelderodelaan 10	1780	Wommel
225	Fonseca Martino	Maria	Steenweg naar Merchtem 315	1780	Wommel
226	Fourmarier	Cécile	Marie Collartstraat 20	1620	Drogenbos
227	François	Ludovic	L. Guyotstraat 60	1780	Wommel
228	François	Manuel	J. Deschuyffeleerdreef 73	1780	Wommel
229	Furnemont	Frédéric	Hertogenlaan 109	1970	Wezembeek-Oppem
230	Fyfe	Florence	J. Deschuyffeleerdreef 20	1780	Wommel

231	Gabriel	Bruno	Koning Leopold III-laan 62	1780	Wemmel
232	Gabriels	Catherine	P. Remekerstraat 15	1780	Wemmel
233	Galos	Trenewsz	J. Bogemansstraat 229	1780	Wemmel
234	Galos	Dorota	J. Bogemansstraat 229	1780	Wemmel
235	Garcia Pedroz	Flora	Sterstraat 12	1620	Drogenbos
236	Geide Caro Mayonga	Ana	Steenweg naar Brussel 79	1780	Wemmel
237	Georis	Marie-Pierre	Jules Adantstraat 146	1950	Kraainem
238	Gerome	Joelle	E. Van Elewijckstraat 19	1780	Wemmel
239	Gibello-Seco	Alain	Sterstraat 12	1620	Drogenbos
240	Gilard	Isabelle	Koningin Astridlaan 170 A	1950	Kraainem
241	Gillardin	Christine	Steenweg op Mechelen 263	1970	Wezembeek-Oppem
242	Gillisen	Patricia	Elst 13	1620	Drogenbos
243	Ginefra	Roberto	Grote Baan 89	1620	Drogenbos
244	Giuseffa	Salomone	Jagersweg 79	1780	Wemmel
245	Gloge	Andrea	Korenbloemenlaan 31	1640	Sint-Genesius-Rode
246	Godfroid	Béatrice	Glycienenlaan 51	1950	Kraainem
247	Goffin	Sabine	Edmond Coppensoord 17	1950	Kraainem
248	Gogos	Theo	Winkel 10	1780	Wemmel
249	Gomez	Isabel	L. Guyotstraat 60	1780	Wemmel
250	Gonzalez Gonzalez	Daniel	Kraaienweg 5	1950	Kraainem
251	Goomez	Mireille	Winkel 101 B	1780	Wemmel
252	Goossens	Anne	Steenweg naar Brussel 68	1780	Wemmel
253	Gosuin	Julie	Kapellelaan 278	1950	Kraainem
254	Gourari	Samia	Nerviërslaan 6	1780	Wemmel
255	Govaerts	Pascale	Vijverslaan 125	1780	Wemmel
256	Grabowska	Beata	Is. Meyskensstraat 30	1780	Wemmel
257	Grabowski	Dariusz	Is. Meyskensstraat 30	1780	Wemmel
258	Graff	Claude	Anemonenlaan 12	1640	Sint-Genesius-Rode
259	Grandgagnage	Sabine	Bloemenhof 8	1640	Sint-Genesius-Rode
260	Graulich	Virginie	Hertogenlaan 109	1970	Wezembeek-Oppem
261	Greban	Quentin	Molenweg 16	1780	Wemmel
262	Grilo Frade	Marco	Dr. H. Folletlaan 195	1780	Wemmel
263	Gruttadauria	Calogerb	Zavelberg 11	1780	Wemmel
264	Guaqueta	Audrey	Boomgaardstraat 10	1780	Wemmel
265	Guclu	Bayram	Koningin Astridlaan 11	1780	Wemmel
266	Guibello- Secco	Alain	Sterstraat 12	1620	Drogenbos
267	Guillemin	Christian	Winkel 101 B	1780	Wemmel
268	Habibi	Bakhat	Molenweg 56	1780	Wemmel
269	Haijen	John	Is. Meyskensstraat 12	1780	Wemmel
270	Hajji	Christiane	J. De Ridderlaan 86	1780	Wemmel
271	Hakala	Pertti	Sint-Pancratiuslaan 37	1950	Kraainem
272	Hallouz	Halima	Rode Beukenlaan 8	1780	Wemmel
273	Hanssens	André	Dries 94	1780	Wemmel
274	Harcantuoni	Patrizia	de Limburg Stirumlaan 239	1780	Wemmel
275	Harcq	Laurence	J. Bogemansstraat 166	1780	Wemmel
276	Hars	Olivier	Vijverslaan 39	1780	Wemmel
277	Hassouni	Abdellatif	Winkel 12	1780	Wemmel
278	Hatert	Vanessa	Bergenblokstaat 26	1970	Wezembeek-Oppem
279	Havaux	Olivia	J. Bruyndonckxstraat 175	1780	Wemmel
280	Haxhija	Bekim	F. Robbrechtsstraat 197	1780	Wemmel
281	Haxhija	Arieta	Lt. J. Graffplein 9	1780	Wemmel
282	Hayek	Amal	Rassel 20	1780	Wemmel
283	Hellin	Emmanuel	Lange Delle 45	1970	Wezembeek-Oppem
284	Hellinckx	Jean-Philippe	B. De Craenelaan 6	1780	Wemmel
285	Hellinckx	Christian	Steenweg naar Merchtem 251	1780	Wemmel
286	Hennico	Sophie	Dijck 28	1780	Wemmel
287	Henroye	Vincent	Obberg 90	1780	Wemmel
288	Hensmans	Michel	Lindestraat 76	1640	Sint-Genesius-Rode
289	Henzen	Marc	Edmond Coppensoord 15	1950	Kraainem
290	Heraly	Christine	Koning Leopold III-laan 62	1780	Wemmel

291	Herbillon	Pascale	Is. Meyskensstraat 89	1780	Wemmel
292	Herculina de Avila Remels	Similiana	Kerkstraat 50	1620	Drogenbos
293	Herfs	Nancy	de Limburg Stirumlaan 246	1780	Wemmel
294	Hesham	Faiek	Steenweg naar Merchtem 95	1780	Wemmel
295	Hilberg	Ilona	Diepestraat 45	1780	Wemmel
296	Hollay	Michel	Guido Gezellestraat 25	1780	Wemmel
297	Hopman	Béatrice	Neerhoflaan 9	1780	Wemmel
298	Hopman-Arloing	Béatrice	Neerhoflaan 9	1780	Wemmel
299	Horvath-Bailleul	Catherine	Boomgaardstraat 27	1950	Kraainem
300	Hottois	Stéphanie	J. De Ridderlaan 81	1780	Wemmel
301	Houmid Bennans	Maurad	E. Van Elewijkstraat 74	1780	Wemmel
302	Houot	Benoît	Warandeberg 54 A	1970	Wezembeek-Oppem
303	Hubert	Francis	Berkenhof 11	1970	Wezembeek-Oppem
304	Hubin	Dominique	Van Eycklaan 6	1780	Wemmel
305	Huez	Patrick	Jules Adantstraat 146	1950	Kraainem
306	Hulsman	Marika	Bosstraat 35	1950	Kraainem
307	Husi	Aurela	Kam 51	1780	Wemmel
308	Huvelle	Aline	Koningin Astridlaan 16	1950	Kraainem
309	Hynde	Erkadi	Dijck 32	1780	Wemmel
310	Ibeski	Emine	Kpt. R. Wouterslaan 2	1780	Wemmel
311	Ibrir	Faiza	Kaasmarkt 15	1780	Wemmel
312	Isomongoli	Baloma	Kam 77	1780	Wemmel
313	Isomongoli	Balona	Kam 72	1780	Wemmel
314	Jeanjean	François	Kaasmarkt 18	1780	Wemmel
315	Jebari	Lottra	L. Vanderzijenstraat	1780	Wemmel
316	Jeddi	Mimoun	Windberg 282	1780	Wemmel
317	Jerome	Jean-Michel	Grasmussenlaan 6	1950	Kraainem
318	Jomah	Emmanuel	Koning Leopold III-laan 38	1780	Wemmel
319	Joreau	Jean-Michel	Stokkelstraat 17	1950	Kraainem
320	Josephy	Fabienne	Rassel 19	1780	Wemmel
321	Kabisha	Musambi	Kaasmarkt 59	1780	Wemmel
322	Kahambu	Matabishi	Steenweg naar Brussel 300	1780	Wemmel
323	Kapongo	Kanku	Steenweg naar Brussel 300	1780	Wemmel
324	Kapoor	Gurminder	H. De Molstraat 52	1780	Wemmel
325	Kassimi	Chakib	Kerkstraat 61	1620	Drogenbos
326	Kayembe	Emmanuel	Is. Meyskensstraat 170	1780	Wemmel
327	Keller	Bernard	H. De Keersmaeckerlaan 37	1780	Wemmel
328	Keusters	Damien	Zwanenlaan 39	1640	Sint-Genesius-Rode
329	Khanlou	Karim	E. Van Elewijkstraat 54	1780	Wemmel
330	Kiliwatch	Gois	Steenweg naar Merchtem 39	1780	Wemmel
331	Kimoto	Kayukwa	L. Vander Zijenstraat 29	1780	Wemmel
332	Kips	Béatrice	Winkel 66	1780	Wemmel
333	Kohl	Gérald	J. Bruyndonckxstraat 137	1780	Wemmel
334	Komlear	Ian	de Limburg Stirumlaan	1780	Wemmel
335	Kon-A-Mawau	Sylvie	E. Van Elewijkstraat 36	1780	Wemmel
336	Kostanian	Nonna	Koningin Astridlaan 13	1780	Wemmel
337	Krouss	Onnick	J. Deschuyffeleerdreef 7	1780	Wemmel
338	Laaz	Mostafa	Dijck 32	1780	Wemmel
339	Laazizi	Chakir	Eburonenlaan 2	1780	Wemmel
340	Labalue	Serge	E. Van Elewijkstraat 19	1780	Wemmel
341	Lacroix	Hugues	J. Bogemansstraat 179	1780	Wemmel
342	Ladia	Alexia	Stijn Streuvelsstraat 20	1780	Wemmel
343	Lahaye	Geneviève	E. Van Elewijkstraat 54	1780	Wemmel
344	Lait	Naziha	P. Vertongenstraat 86	1780	Wemmel
345	Lamarti	Awatif	Leeuwerikenlaan 61	1780	Wemmel
346	Lambotte	Axelle	Korenbloemenlaan 37	1640	Sint-Genesius-Rode
347	Lamrabti	Smahane	Ban Eiklaan 13	1970	Wezembeek-Oppem
348	Larbuisson	Alexandra	Priorijstraat 79	1640	Sint-Genesius-Rode
349	Lassus	Laurent	Boomgaardstraat 31	1780	Wemmel
350	Laurent	Jean-Yves	Astridlaan 51 B	1640	Sint-Genesius-Rode

351	Laveine	Leslie	E. Verhaerenlaan 7	1780	Wommel
352	Leal de Carvalho	Esmeralda	Is. Meyskensstraat 70	1780	Wommel
353	Leamont	Michel	H. Verrieststraat 19	1780	Wommel
354	Lefort	Joelle	B. De Craenelaan 6	1780	Wommel
355	Lefort	Luc	Vijverslaan 159	1780	Wommel
356	Legros	Isabelle	de Limburg Stirumlaan 151	1780	Wommel
357	Lejeune	Florence	Parklaan 30	1780	Wommel
358	Lekine	Benoît	Stijn Streuvelslaan 20	1780	Wommel
359	Lelij	Gregory	Steenweg naar Merchtem 197	1780	Wommel
360	Leloux	Jean-Marc	J. De Ridderlaan 97	1780	Wommel
361	Lemaire	Anne	Kerkstraat 23	1780	Wommel
362	Leveque	Daphné	Kuikenstraat 25	1620	Drogenbos
363	Leyman	Virginie	de Limburg Stirumlaan 221	1780	Wommel
364	Liégeois	Laurence	F. Robbrechtsstraat 37	1780	Wommel
365	Lobos	Edouard	Is. Meyskensstraat 70	1780	Wommel
366	Lody Bingone	Basele	St. Rochusplein 313	1780	Wommel
367	Lonia	Bosembe	E. Van Elewijkstraat 36	1780	Wommel
368	Lopez	Hesas	Steenweg naar Merchtem 270	1780	Wommel
369	Machado	Filipe	Wauterbos 71	1640	Sint-Genesius-Rode
370	Mancin	Liliana	Steenweg naar Grote Hut 39	1640	Sint-Genesius-Rode
371	Mansvelt	John-Gerald	Sint-Jorisoord 5	1970	Wezembeek-Oppem
372	Markesis	Benoît	Annecy laan 9	1950	Kraainem
373	Martens	Noelle	Grote Baan 225	1620	Drogenbos
374	Martin	Karine	Steenweg naar Brussel 272	1780	Wommel
375	Martinez Vergara	Marianella	Karel Verhaegenlaan 44	1950	Kraainem
376	Martino	Humberto	Steenweg naar Merchtem 315	1780	Wommel
377	Marut	Jean-Michael	Kouter 3	1780	Wommel
378	Marwan	Nasser	Steenweg naar Brussel 272	1780	Wommel
379	Mayuma	Kola	Nerviërs laan 50	1780	Wommel
380	Mckean	Alisa	Koningin Astridlaan 429	1950	Kraainem
381	Meersman	Dominique	Rassel 99	1780	Wommel
382	Meersseman	Catherine	Capucienelaan 49	1950	Kraainem
383	Mehessen	Janila	Koning Leopold III-laan 13	1780	Wommel
384	Mekkaoui	Souad	J. Bogemansstraat 149	1780	Wommel
385	Mellouk	El Houssine	Is. Meyskensstraat 153	1780	Wommel
386	Melloul	Agnes	Armand Fortonlaan 34	1950	Kraainem
387	Mentor	Askaj	E. Van Elewijkstraat 45	1780	Wommel
388	Mercier	Dorine	J. Vander Vekenstraat 191	1780	Wommel
389	Mercier	Marcel	de Limburg Stirumlaan 186	1780	Wommel
390	Merere	Ingrid	Markt 17	1780	Wommel
391	Mertens	Roger	J. Bruyndonckxstraat 6	1780	Wommel
392	Merzouri	Rastan	L. Guyotstraat 47	1780	Wommel
393	Mesas Fernandez	Jessika	Steenweg naar Brussel 84	1780	Wommel
394	Messaouidi	Fatima	H. De Molstraat 18	1780	Wommel
395	Metais	Vanessa	Vijverslaan 81	1780	Wommel
396	Meuwissen	Sylvie	Krekelendries 1 B	1620	Drogenbos
397	Miekiszewska	Katarzyna	J. Bruyndonckxstraat 82	1780	Wommel
398	Mier Perez	Ramon	F. Robbrechtsstraat 181	1780	Wommel
399	Mihoub	Chettouane	J. De Ridderlaan 52	1780	Wommel
400	Milazim	Fida	Maalbeeklaan 10	1780	Wommel
401	Minguet	Sophie	Vijverslaan 142	1780	Wommel
402	Mjeku	Clara	Alboom 17	1780	Wommel
403	Mochkov	Alexei	P. Vertongenstraat 83	1780	Wommel
404	Moheri	Matraji	Steenweg naar Merchtem 142	1780	Wommel
405	Monseux	Pierre	F. Robbrechtsstraat 37	1780	Wommel
406	Mooney	Glen	E. Verhaerenlaan 4	1780	Wommel
407	Moreau	Philippe	Markt 52	1780	Wommel
408	Morel	Bénédicte	St. Rochusplein 10	1780	Wommel
409	Moriau	Muriel	J. Bogemansstraat 160	1780	Wommel
410	Morlot	Sandrine	P. Remekerstraat 25	1780	Wommel



411	Motricz	Nathalie	Speltveld 16	1970	Wezembeek-Oppem
412	Mouche	Marie-Thérèse	Is. Meyskensstraat 153	1780	Wemmel
413	Moyen	Didier	Obberg 168	1780	Wemmel
414	Mrad	Hanan	Koning Leopold III-laan 38	1780	Wemmel
415	Mroue	Monked	de Limburg Stirumlaan 200	1780	Wemmel
416	Msimba	Mgoma	Steenweg naar Brussel 259	1780	Wemmel
417	Muller	Regula	Koningin Astridlaan 164	1950	Kraainem
418	Munyampara	Jérôme	Nerviërslaan 31	1780	Wemmel
419	Munyampara	Mureiia	Nerviërslaan 31	1780	Wemmel
420	Musnaoui	Nizare	Windberg 299	1780	Wemmel
421	Musto		Ruiterweg 24	1780	Wemmel
422	Nadi	Mohammed Yassine	Sterstraat 55	1620	Drogenbos
423	Nalayeumseire	Constance	Boomgaardstraat 27	1780	Wemmel
424	Nameche	Jean-Francois	Reigerslaan 5	1780	Wemmel
425	Nanson	Sandy	Windberg 300	1780	Wemmel
426	Narrenberg	Laurence	Boomkwekerijstraat 8	1640	Sint-Genesius-Rode
427	Nassima	Ahmed	Fleurbeekstraat 24	1620	Drogenbos
428	Nassrallah	Hoda	Romeinse Steenweg 748	1780	Wemmel
429	Nejjari	Hanan	J. Bruyndonckxstraat 10	1780	Wemmel
430	Nestman	Pawee	Steenweg naar Merchtem 140	1780	Wemmel
431	Nestman	Eva	Steenweg naar Merchtem 140	1780	Wemmel
432	Nguyen	Phnoc-Dien	Kaasmarkt 151	1780	Wemmel
433	Niewinska	Ewa	Lt. J. Graffplein 10	1780	Wemmel
434	Nile	Eric	Begoniaslaan 2	1950	Kraainem
435	Nocera	Rita	Vijverslaan 148	1780	Wemmel
436	Noltincx	Didier	Obberg 154	1780	Wemmel
437	Nyabokongo	Jeannine	Romeinse Steenweg 748	1780	Wemmel
438	Nyssen	Alex	Sijsjeslaan 20	1950	Kraainem
439	Nzabiya	Bewadis	J. De Ridderlaan 52	1780	Wemmel
440	Oponska	Renata	Steenweg naar Brussel 47	1780	Wemmel
441	Oponski	Mariusz	Steenweg naar Brussel 47	1780	Wemmel
442	Ory	Catherine	Marie Collartstraat 126	1620	Drogenbos
443	Ouali-Dada	Reda	Zonnboslaan 14	1950	Kraainem
444	Ouhida	Bennacer	Diepestraat 104	1780	Wemmel
445	Paillion	Claire	Zalighedenlaan 13	1780	Wemmel
446	Palombo	Nora	Sneuwklokjeslaan 4	1640	Sint-Genesius-Rode
447	Paluk	Mélanie	Is. Meyskensstraat 198	1780	Wemmel
448	Panadero Alcaraz	Jose	Vijverslaan 81	1780	Wemmel
449	Paquet	Laurence	Anemonenlaan 12	1640	Sint-Genesius-Rode
450	Parent	Francois	Josef Van Elewijkstraat 44	1853	Grimbergen
451	Parent	Isabelle	de Limburg Stirumlaan 186	1780	Wemmel
452	Peeters	Eric	de Grunnelaan 146	1970	Wezembeek-Oppem
453	Perdaens	Frédéric	Marie Collartstraat 126	1620	Drogenbos
454	Pereira	Sandra	H. De Molstraat 52	1780	Wemmel
455	Perez Noricya	Maria	P. De Waetstraat 37	1780	Wemmel
456	Perreault	Roy	E. Verhaerenlaan 4	1780	Wemmel
457	Petre	Bruno	Koningin Astridlaan 170 A	1950	Kraainem
458	Philippe	Isabelle	Steenweg naar Brussel 114	1780	Wemmel
459	Pigeon	Stéphanie	Beekstraat 129 A	1970	Wezembeek-Oppem
460	Pillaert	Laurent	Is. Meyskensstraat 89	1780	Wemmel
461	Piotrowski	Robert	Winkel 93	1780	Wemmel
462	Piret	Grégoire	Edmond Coppensoord 17	1950	Kraainem
463	Piron	Séverine	Steenweg naar Merchtem 197	1780	Wemmel
464	Polanco Jardel	Matias	Hertogenlaan 118	1970	Wezembeek-Oppem
465	Poortman	Yvan	Steenweg naar Brussel 131	1780	Wemmel
466	Poortman	Tihange	Steenweg naar Brussel 131	1780	Wemmel
467	Popas	Eftimia	A. De Boecklaan 24	1780	Wemmel
468	Prunier	Emmanuelle	J. Bogemansstraat 179 B	1780	Wemmel
469	Puletto	Giuseppe	Panoramastraat 36	1780	Wemmel
470	Putz	Emmanuel	de Limburg Stirumlaan 79	1780	Wemmel

471	Putz	Emmanuel	de Limburg Stirumlaan 79	1780	Wemmel
472	Pyck	Rudy	P. De Waetstraat 37	1780	Wemmel
473	Quinaux	Vinciane	Guido Gezellestraat 25	1780	Wemmel
474	Quintana	Francisco	J. Vander Vekenstraat 191	1780	Wemmel
475	Rachedi-Schaeff	Nadia	Sint-Rochusoord 7	1970	Wezembeek-Oppem
476	Raffoul	Ralph	Haagdoornlaan 21	1780	Wemmel
477	Rahmouni	Adil	Steenweg naar Brussel 264	1780	Wemmel
478	Ralet	Caroline	Amédé Brackestraat 51	1950	Kraainem
479	Ramazami Mateleka	Nyota-Veronique	J. De Ridderlaan 43	1780	Wemmel
480	Ramirez Flores	Frédéric	Steenweg naar Brussel 150	1780	Wemmel
481	Ranson	Anne	de Limburg Stirumlaan 190	1780	Wemmel
482	Rasoanasolo	Landinirina	de Grunnelaan 146	1970	Wezembeek-Oppem
483	Ravez	Christel	Brabants Dal 49	1780	Wemmel
484	Regragui	Naima	J. De Ridderlaan 65	1780	Wemmel
485	Remels	Yves	Kerkstraat 50	1780	Wemmel
486	Renders	Yves	Brouwerijstraat 154	1620	Drogenbos
487	Rochette	Catherine	Nerviërslaan 14	1780	Wemmel
488	Roger	Amélie	Violtjeslaan 15	1970	Wezembeek-Oppem
489	Rolland	Nancy	Vanderzijpenstraat 16	1780	Wemmel
490	Roobaert	Thierry	Wauterbos 25	1640	Sint-Genesius-Rode
491	Roosemont	Caroline	J. De Ridderlaan 86	1780	Wemmel
492	Roumou	Mazen	Koningin Astridlaan 168	1780	Wemmel
493	Ruelle	Valery	Parklaan 30	1780	Wemmel
494	Sadiki	Nadra	J. Vander Vekenstraat 14	1780	Wemmel
495	Sambyn	Valérie	Beukenstraat 7	1630	Linkebeek
496	Samsatli	Tsampila	P. Remekerstraat 18	1780	Wemmel
497	Samsatli	Fabian	P. Remekerstraat 18	1780	Wemmel
498	Samyn	Laurent	de Limburg Stirumlaan 145	1780	Wemmel
499	Sapart	Bruno	Speltveld 16	1970	Wezembeek-Oppem
500	Sarzedas	Hannah	Jozef Van Hovestraat 9	1950	Kraainem
501	Sassi	Lahnef	Is. Meyskensstraat 50	1780	Wemmel
502	Saunders	Fabienne	P. Lauwersstraat 31	1780	Wemmel
503	Scaillet	Sonia	Zijp 35	1780	Wemmel
504	Schweicher	Corinne	Korenbloemenlaan 11	1640	Sint-Genesius-Rode
505	Schyns	Hervé	Steenweg naar Brussel 95	1780	Wemmel
506	Scuvee	Michael	Koningin Astridlaan 178	1780	Wemmel
507	Sedrini	Slim	Kaasmarkt 10	1780	Wemmel
508	Sekhara	Taujeb	Rode Beukenlaan 8	1780	Wemmel
509	Semeraro	Angela	Hubert Verbomenstraat 9	1970	Wezembeek-Oppem
510	Sempo	Sylvie	S. Morselaan 37	1780	Wemmel
511	Senn	Stéphanie	P. De Waetstraat 13	1780	Wemmel
512	Servranckx	Alain	Steenweg naar Grote Hut 39	1640	Sint-Genesius-Rode
513	Siham	Amellal	Koningin Astridlaan 172	1780	Wemmel
514	Singer	Stéphanie	Langestraat 11	1620	Drogenbos
515	Singy	Stéphanie	Langestraat 11	1620	Drogenbos
516	Smaelen	Emmanuel	Jozef Van Hovestraat 94 B	1950	Kraainem
517	Snoers	Valérie	F. Robbrechtsstraat 47	1780	Wemmel
518	Sonnet	Daniela	Romeinse Steenweg 840	1780	Wemmel
519	Sonnet	Arnaud	Romeinse Steenweg 840	1780	Wemmel
520	Souidi	Brahuin	Steenweg naar Merchtem 247	1780	Wemmel
521	Souri	Nora	Marie Collartstraat 52	1620	Drogenbos
522	Sparynska	Tetyana	Wilgengaarde 9	1950	Kraainem
523	Spelmans	Isabelle	Steenweg naar Merchtem 251	1780	Wemmel
524	Spiridon	Cristina	Langestraat 342	1620	Drogenbos
525	Sposato	Roberto	A. De Boecklaan 35	1780	Wemmel
526	Stainier	Caroline	Van Eycklaan 6	1780	Wemmel
527	Stasse	Emilie	Obberg 168	1780	Wemmel
528	Stepanouska	Anita	Langestraat 70	1620	Drogenbos
529	Steve	Rosa	Brueghellaan 5	1970	Wezembeek-Oppem
530	Stevens	Kathleen	Rode Beukenlaan 2	1780	Wemmel

531	Suykerbuyck	Sandrine	L. Guyotstraat 44	1780	Wemmel
532	Surocaj	Arben	P. Vertongenstraat 105	1780	Wemmel
533	Szeles	Pascal	J. Bogemansstraat 166	1780	Wemmel
534	Talay	Sükrü	Winkel 71 A	1780	Wemmel
535	Talay	Hazme	Nerviërsiaan 50	1780	Wemmel
536	Tamditi	Wadine	E. Van Elewijckstraat 55	1780	Wemmel
537	Tegazzini	Antonio	Steenweg naar Merchtem 270	1780	Wemmel
538	Thgocharidis	Eva	A. De Boecklaan 35	1780	Wemmel
539	Thomas	Christine	Willem Bernardstraat 7	1780	Wemmel
540	Thomas	Benoît	J. Bogemansstraat 7	1780	Wemmel
541	Thyssens	Arlette	Lindestraat 76	1640	Sint-Genesius-Rode
542	Tihange	Fabienne	Steenweg naar Brussel 131	1780	Wemmel
543	Tohcha	Rachida	Steenweg naar Merchtem 95	1780	Wemmel
544	Tomson	Philippe	Vredeplaats 6	1950	Kraainem
545	Traore Fatoumata	Nathalie	A. Verhasselstraat 34	1780	Wemmel
546	Troch	Olivier	Guido Gezellestraat 36	1780	Wemmel
547	Trullemans	Dominique	Steenweg naar Brussel 264	1780	Wemmel
548	Ulrichs	Muriel	Nerviërsiaan 16	1780	Wemmel
549	Unal	Ali-Osman	Zijp 90	1780	Wemmel
550	Unal	Zehra	Zijp 86	1780	Wemmel
551	Unal	Arife	Zijp 88	1780	Wemmel
552	Unal	Mustafa	Zijp 88	1780	Wemmel
553	Uytters	Véronique	Lange Delle 45	1970	Wezembeek-Oppem
554	Vacca	Philippe	S. Morselaan 37	1780	Wemmel
555	Valazero	Cristobal	Sterstraat 63	1620	Drogenbos
556	Van Achter	Michel	Lindendreef 32	1780	Wemmel
557	Van Aelst	Nancy	Hertogenlaan 118	1780	Wemmel
558	Van Aubel	Anne	Annecyiaan 9	1950	Kraainem
559	Van Bastelaere	Laetitia	Diepestraat 22	1780	Wemmel
560	Van Bellingen	Laurence	Dries 22	1780	Wemmel
561	Van Bellingen	Isabelle	Dr. H. Folletlaan 208	1780	Wemmel
562	Van Bever	Valérie	Winkel 18	1780	Wemmel
563	Van Campenhout	Patrick	Steenweg naar Merchtem 323	1780	Wemmel
564	Van Cutsem	Patricia	P. Vertongenstraat 60	1780	Wemmel
565	Van Daele	Josiane	Koning Albert I-laan 69	1780	Wemmel
566	Van De Maele	Carol	Steenweg naar Brussel 312	1780	Wemmel
567	Van De Perre	Vincent	J. De Ridderlaan 24	1780	Wemmel
568	Van Doorselaer	Corinne	P. De Waetstraat 6	1780	Wemmel
569	Van Eeckhout	Gaelle	Eburonenlaan 11	1780	Wemmel
570	Van Frachen	Béatrice	Bosch 150	1780	Wemmel
571	Van Glabeke	Rose	Bellemansheide 100	1640	Sint-Genesius-Rode
572	Van Hemelryck	Francoise	Glycienelaan 35	1950	Kraainem
573	Van Male	Baudouin	Koningin Astridlaan 35	1950	Kraainem
574	Van Muysen	Myriam	Lt. J. Graffplein 3	1780	Wemmel
575	Van Wassenhove	Nicole	L. Braillelaan 2	1780	Wemmel
576	Vanden Broeck	Nathalie	Steenweg naar Brussel 70	1780	Wemmel
577	Vandehaute	Didier	Maalbeeklaan 36	1780	Wemmel
578	Vandevoorde	Valérie	Sint-Pancratiuslaan 21	1950	Kraainem
579	Vandewalle	Francis	J. De Ridderlaan 106	1780	Wemmel
580	Vandeweyer	Delphine	Bellemansheide 100	1640	Sint-Genesius-Rode
581	Vanhaelen	Stéphanie	Diepestraat 22	1780	Wemmel
582	Vanhimbeeck	Nathalie	Steenweg naar Merchtem 127	1780	Wemmel
583	Vanhove	Bernard	Dr. H. Folletlaan 171	1780	Wemmel
584	Vankiel	Véronique	Jozef Van Hovestraat 19	1950	Kraainem
585	Vansnick	Nathalie	Steenweg naar Merchtem 185	1780	Wemmel
586	Vantorre	Lucas	Korenbloemenlaan 37	1640	Sint-Genesius-Rode
587	Veiland	Stephan	de Limburg Stirumlaan 170	1780	Wemmel
588	Veloso Duarte	Maria	Nerviërsiaan 13	1780	Wemmel
589	Verbert	Michel	J. De Ridderlaan 65	1780	Wemmel
590	Verlinden	Michel	Steenweg naar Merchtem 127	1780	Wemmel

591	Vernier	Franck	Nieuwstraat 64	1620	Drogenbos
592	Vervloet	Christian	Schoolstraat 7	1780	Wemmel
593	Viellevoye	Christine	Nerviërslaan 10	1780	Wemmel
594	Vierenddeels	Aurore	Koning Albert I-laan 33	1780	Wemmel
595	Vincent	Paul	Vijverslaan 182	1780	Wemmel
596	Visart de Bocarmé	Joelle	J. Bogemansstraat 90	1780	Wemmel
597	Visoqi	Esad	Nerviërslaan 111	1780	Wemmel
598	Volpe	Grazia	Grote Baan 156	1620	Drogenbos
599	Voordecker	Daniel	Lt. J. Graffplein 3	1780	Wemmel
600	Vrebosch	Freddy	Diepestraat 22	1780	Wemmel
601	Vu Thi	Quyen	Schoolstraat 7	1780	Wemmel
602	Vydt	Valerie	P. De Waetstraat 36	1780	Wemmel
603	Walter	Christian	Charles De Costerlaan 8	1780	Wemmel
604	Wampach	Veronique	J. Deschuyffeleerdreef 61	1780	Wemmel
605	Wanlin	Audrey	Vosberg 66	1970	Wezembeek-Oppem
606	Wasmes	Carine	Steenweg naar Merchtem 323	1780	Wemmel
607	Waterplas	Stephane	Kasteelstraat 52	1620	Drogenbos
608	Watticant	Marianne	J. De Ridderlaan 97	1780	Wemmel
609	Wauters	Vanessa	de Limburg Stirumlaan 205	1780	Wemmel
610	Wautot	Francis	Steenweg naar Brussel 150	1780	Wemmel
611	Wilkin	Mathieu	H. De Molstraat 44	1780	Wemmel
612	Willam	Jacqueline	Diepestraat 22	1780	Wemmel
613	Willame	Olivier	de Limburg Stirumlaan 246	1780	Wemmel
614	Willems	Philippe	A. Burvenichlaan 5	1780	Wemmel
615	Willox	Paul	Louis Marcelisstraat 60	1970	Wezembeek-Oppem
616	Wilson	Sandrine	Honnekinberg 14	1950	Kraainem
617	Wince	Isabelle	G. Van Campenhoutstraat 45	1780	Wemmel
618	Wolter	Fabien	Neerhoflaan 21	1780	Wemmel
619	Wolter	Mouche	Neerhoflaan 21	1780	Wemmel
620	Wuyts	Joelle	J. De Ridderlaan 106	1780	Wemmel
621	Xiuyue	Chen	de Limburg Stirumlaan 161	1780	Wemmel
622	Yarroum	Rachida	Amédé Brackestraat 71	1950	Kraainem
623	Yayouss	Samira	L. Guyotstraat 21	1780	Wemmel
624	Zaccaria	Calogero	Grote Baan 168	1620	Drogenbos
625	Zejnelovska	Kujtime	Steenweg naar Merchtem 162	1780	Wemmel
626	Zejnelovski	Bedzet	Kam 51	1780	Wemmel
627	Zenein	Isabel	Wauterbos 71	1640	Sint-Genesius-Rode
628	Zerhouni	Naima	P. Lauwersstraat 38	1780	Wemmel
629	Zicot	Jean-Paul	Dr. H. Folletlaan 5	1780	Wemmel
630	Zingir	Zeliha	Zwaluwenlaan 10	1780	Wemmel
631	Zoda	Valérie	H. Verrieststraat 4	1780	Wemmel
632	Zrihen	Mardochee	Korenbloemenlaan 11	1640	Sint-Genesius-Rode
633	Zucchi	Lucia	Pr. J. Charlottelaan 4	1780	Wemmel

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 22 februari 2010 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 23 februari 2010, is een vordering tot schorsing ingesteld van hetzelfde decreet door :

1	Asselman	Christiane	rue Saint Germain 12	1410	Waterloo
2	Bernard	Corinne	Bosstraat 109	1702	Dilbeek
3	Boogaerts	Geneviève	Edouard Speeckaertlaan 47	1200	Brussel
4	Brochier	Jean	Kapellelaan 22	1950	Kraainem
5	Bruynseels	Chris	Diongrestraat 1	1080	Brussel
6	Cabaux	Annie	rue de la Maillebotte 63 A	1400	Nijvel
7	Calmey	Arianne	Edouard Speeckaertlaan 116	1200	Brussel
8	Cloetens	Marianne	Keistraat 2	3078	Meerbeek
9	Coeckelberghs	Valérie	P. Vertongenstraat 87	1780	Wemmel
10	David	Mélanie	Lange Eikstraat 5	1970	Wezembeek-Oppem

11	De Fru	Delphine	rue Saint Saens 18	1420	Eigenbrakel
12	De Ridder	Orlette	Nerviërslaan 36	1780	Wemmel
13	De Wagheneire	Corinne	Boomgaardstraat 31	1780	Wemmel
14	De Wine	Valery	L. Vander Zijpenstraat 48 A	1780	Wemmel
15	Decorte	Jacqueline	Doornlarenhoofdstraat 8	1640	Sint-Genesius-Rode
16	Delferriere	Joelle	de Limburg Stirumlaan 41	1780	Wemmel
17	Delmoitie	Sophie	Lavendelerf 1	1640	Sint-Genesius-Rode
18	Deroover	Josiane	rue Seutin 17	1440	Woutersbrakel
19	Dupont	Dominique	Heilig Hartlaan 67	1090	Brussel
20	Dupont	Marielle	Zikkelstraat 4	1970	Wezembeek-Oppem
21	Fabri d'Enneilles	Cécile	Lindenlaan 50	1640	Sint-Genesius-Rode
22	Farcy	Isabelle	François Gaystraat 91	1150	Brussel
23	Goffinet	Béatrice	rue Croisissart 21	7911	Frasnes-lez-Anvaing
24	Goossens	Ingrid	Gergelstraat 72	1970	Wezembeek-Oppem
25	Guillet	Anne	Pastoor Bolsstraat 138	1652	Alsemberg
26	Gysmans	Liliane	Winkelveldstraat 31	1800	Vilvoorde
27	Henderickx	Fabienne	rue Banterlez 19	1470	Baisy-Thy
28	Herman	Myriam	Sterstraat 70	1620	Drogenbos
29	Hoessels	Véronique	Hertogendreef 72	1170	Brussel
30	Holemans	Yasmina	Lombardsijdestraat 162	1120	Brussel
31	Hoste	Cécile	Damstraat 33	8630	Houtem
32	Hurreau	Jocelyne	Leuvensesteenweg 2	3080	Tervuren
33	Jacqmain	Magali	Is. Meyskensstraat 18	1780	Wemmel
34	Jacquet	Martine	G. Gezellestraat 34	1780	Wemmel
35	Lemaire	Christine	Chemin des Postes 146	1410	Waterloo
36	Moulaert	Micheline	Steenweg naar Halle 269	1652	Alsemberg
37	Orbaen	Ingrid	Elisabethlaan 58	1970	Wezembeek-Oppem
38	Piret	Sylvie	Ronkel 98	1780	Wemmel
39	Poisson	Muriel	Grimbergsesteenweg 144 A	1800	Vilvoorde
40	Rijmenams	Stephan	Azaleastraat 9	1800	Vilvoorde
41	Rys	Noel	Zijp 101	1780	Wemmel
42	Sadin	Robert	Zoniënwoudlaan 42	1640	Sint-Genesius-Rode
43	Schools	Corinne	rue des Fonds Pécriaux 24	7170	La Hestre
44	Souday	Francoise	rue de Samme 160	1460	Itter
45	Thielemans	Brigitte	Middelgracht 3	1785	Merchtem
46	Timmermans	Laetitia	Schoolstraat 26	1780	Wemmel
47	Vancompernelle	Jean	Kam 71	1780	Wemmel
48	Vanhaute	Cécile	L. Vander Zijpenstraat 48	1780	Wemmel
49	Vanwichelen	Bernadette	Langestraat 156	9473	Welle
50	Vercheval	Véronique	avenue des Jonquilles 22	1300	Limal
51	Vinette	Marc	Keistraat 8	3078	Meerbeek
52	Waefelaer	Martine	Parklaan 28	1780	Wemmel
53	Wyeme	Nadine	Krechtenbroeklaan 23 A	1640	Sint-Genesius-Rode

c. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 24 februari 2010 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 25 februari 2010, is een vordering tot schorsing ingesteld van hetzelfde decreet door de gemeenten Linkebeek, Wezembeek-Oppem, Drogenbos, Kraainem, Wemmel en Sint-Genesius-Rode.

Bij dezelfde verzoekschriften vorderen de verzoekende partijen eveneens de vernietiging van hetzelfde decreet.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 4877, 4879 en 4882 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

Bij beschikking van 2 maart 2010 heeft het Hof de terechtzitting bepaald op 24 maart 2010 na de in artikel 76, § 4, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bedoelde overheden te hebben uitgenodigd hun eventuele schriftelijke opmerkingen, in de vorm van een memorie, uiterlijk op 18 maart 2010 ter griffie neer te leggen en een afschrift ervan binnen dezelfde termijn aan de verzoekende partijen over te zenden.

De voorzitter van het Parlement van de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Regering hebben schriftelijke opmerkingen ingediend.

Op de openbare terechtzitting van 24 maart 2010 :

- zijn verschenen :
- . Mr. G. Gosselin, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen;
- . Mr. F. Tulkens en Mr. N. Bonbled, advocaten bij de balie te Brussel, voor de voorzitter van het Parlement van de Franse Gemeenschap;
- . Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie Brussel, voor de Vlaamse Regering;
- hebben de rechters-verslaggevers R. Henneuse en E. Derycke verslag uitgebracht;
- zijn de voornoemde advocaten gehoord;
- zijn de zaken in beraad genomen.

De bepalingen van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof met betrekking tot de rechtspleging en het gebruik van de talen werden toegepast.

## II. *In rechte*

- A -

A.1. Op grond van artikel 7, § 3, B, van de wet van 2 augustus 1963 op het gebruik van de talen in bestuurszaken moet het kleuteronderwijs en het lager onderwijs in de zes randgemeenten in het Frans worden verstrekt wanneer zestien gezinshoofden die in die gemeenten verblijf houden daarom verzoeken, en al bijna vijftig jaar lang wordt in die gemeenten Franstalig onderwijs verstrekt.

Hoewel de Franstalige scholen in de randgemeenten vanuit administratief oogpunt afhangen van de Vlaamse overheid, is de pedagogische inspectie van die scholen krachtens artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 altijd in het Frans uitgevoerd door Franstalige inspecteurs, aangezien die scholen een Franstalig onderwijs verstrekken dat steunt op de door de Franse Gemeenschap vastgestelde eindtermen. Tot nu toe gebeurde de inspectie van de Franstalige inrichtingen in de randgemeenten door de inspecteurs van de geografische sectoren die aan de betrokken gemeenten grenzen, op basis van het decreet van de Franse Gemeenschap van 8 maart 2007.

A.2. Het bestreden decreet, dat spoedeisend is aangenomen na drie belangenconflictprocedures, respectievelijk ingesteld door het Parlement van de Franse Gemeenschap, door de algemene vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en door het Waals Parlement, heeft tot doel aan die situatie een einde te maken, teneinde het debat te « verduidelijken » over de toepassing van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 van de Vlaamse Gemeenschap op de scholen die Franstalig onderwijs verstrekken in het Nederlandse taalgebied.

A.3. De verzoekers vorderen de vernietiging en de schorsing van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 oktober 2009, met toepassing van artikel 16<sup>ter</sup> van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Zij zijn van mening dat het bestreden decreet, door de doelstellingen, de leerplannen en de inspectie van de Vlaamse Gemeenschap van toepassing te verklaren op de Franstalige scholen in de randgemeenten, afbreuk doet aan de « bestaande garanties » die de Franstaligen in die gemeenten genieten en die beschermd worden door artikel 16<sup>bis</sup> van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de beroepen*

A.4. Doordat hun vordering tot schorsing is gegrond op artikel 16<sup>ter</sup> van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, herinneren de verzoekers eraan dat zij het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet moeten aantonen, maar alleen het ernstige karakter van het middel dat is afgeleid uit de schending van artikel 16<sup>bis</sup> van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Het Hof heeft in zijn arrest nr. 35/2004 geoordeeld dat die versoepeling van de procedure met het oog op een schorsing niet in strijd was met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

A.5.1. De verzoekers in de zaak nr. 4877 zijn 633 ouders van kinderen die onderwijs volgen in Franstalige scholen in de randgemeenten; zij zijn allen gedomicilieerd in één van die gemeenten. Zij zijn van mening dat het bestreden decreet zal leiden tot een ingrijpende wijziging van de regeling van het Franstalige onderwijs zoals het nu in de randgemeenten wordt ingericht, gecontroleerd en uitgevoerd, terwijl de verzoekers precies rekening houdend met die regeling ervoor hebben gekozen hun kinderen in die scholen onderwijs te laten volgen.

Doordat het bestreden decreet inhoudt dat de scholen voortaan alleen nog zullen kunnen worden erkend indien zij de controle van de onderwijsinspectie door Nederlandstalige inspecteurs mogelijk maken, een door de Vlaamse Regering goedgekeurd leerplan toepassen en een beleidscontract sluiten met een Nederlandstalig onderwijscentrum, heeft het tot gevolg dat, indien die vereisten niet worden nageleefd, de Franstalige scholen in de randgemeenten, bij ontstentenis van een erkenning, niet langer gefinancierd noch gesubsidieerd zullen worden en derhalve ertoe veroordeeld zullen zijn te verdwijnen.

A.5.2. De verzoekers in de zaak nr. 4877, die de rechtstreekse adressaten zijn van de taalfaciliteiten die zijn toegekend aan de inwoners van die gemeenten met een bijzonder taalstatuut, die zijn beschermd bij artikel 16<sup>bis</sup> van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zijn dus van mening dat zij belang erbij hebben de schending aan te voeren van de « bestaande garanties » die het statuut en de taal van de Franstaligen beschermen, aangezien het Franstalige onderwijs in de randgemeenten, volgens de uitdrukkelijke wil van de wetgever, een regeling van onderwijsbescherming van de minderheden vormde en in die context is bepaald dat de pedagogische inspectie van die inrichtingen, gebaseerd op de materies en eindtermen die eigen zijn aan het onderwijsstelsel van de Franse Gemeenschap, door Franstalige inspecteurs zou worden uitgevoerd.

De verzoekers doen dus blijken van het vereiste belang om in rechte te treden, aangezien het bestreden decreet de structuur zelf van het onderwijs wijzigt dat de verzoekers vrij hebben gekozen voor hun kinderen, met als gevolg dat de pedagogie waarvoor zij hebben geopteerd, niet integraal zal kunnen worden toegepast.

A.6.1. De verzoekende partijen in de zaak nr. 4879 zijn 53 personen die lesgeven in de Franstalige scholen in de randgemeenten; sommigen van de verzoekers zijn eveneens gedomicilieerd in die gemeenten en hebben kinderen die in die Franstalige scholen onderwijs volgen. Zij zijn van mening dat het bestreden decreet tot gevolg heeft hun werkmethode en pedagogische benadering ingrijpend te wijzigen, vermits zij hun onderwijs voortaan niet langer zullen moeten doen steunen op de eindtermen en de leerplannen van de Franse Gemeenschap, maar op diegene die door de Vlaamse Gemeenschap worden opgelegd.

Bovendien zullen de verzoekers voortaan niet meer door Franstalige, maar door Nederlandstalige inspecteurs worden gecontroleerd; de beoordeling door inspecteurs van een andere taalrol zal dus gevolgen kunnen hebben voor de ontwikkeling van de loopbaan van die leerkrachten en dus voor hun bezoldiging, hetgeen indruist tegen het volgens de vaste rechtspraak van de Raad van State in het Europees Recht en het intern recht erkende beginsel dat elke beoordeling van een ambtenaar moet gebeuren door een ambtenaar die beschikt over een werkelijke kennis van de taal van de ambtenaar, vastgesteld door een examen *ad hoc*.

De gevolgen van het bestreden decreet voor zowel de persoonlijke als de professionele situatie van de verzoekers, verantwoordt bijgevolg hun belang bij het bestrijden van een decreet dat inzake onderwijs is aangenomen.

A.6.2. Voor het overige, vermits het Grondwettelijk Hof in het arrest nr. 104/2007 heeft aanvaard dat de Franse Gemeenschap, die nochtans niet rechtsreeks betrokken was, een schending kon aanvoeren van artikel 16*bis*, kunnen de verzoekers *a fortiori* een dergelijke schending aanvoeren, daar het bestreden decreet, dat gevolgen zal hebben voor de pedagogische inspectie, de leerplannen en de begeleiding van de leerlingen in de inrichtingen waarin de verzoekers hun beroep uitoefenen, te dezen rechtstreeks op hen betrekking heeft.

A.7.1. De verzoekende partijen in de zaak nr. 4882 zijn de zes randgemeenten (Drogenbos, Kraainem, Linkebeek, Sint-Genesius-Rode, Wemmel en Wezembeek-Oppem), beoogd in artikel 7 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Zij zijn van mening dat het bestreden decreet, door de op hun grondgebied gevestigde Franstalige scholen te onderwerpen aan de pedagogische inspectie en de leerplannen van de Vlaamse Gemeenschap, tot gevolg heeft de regeling van het Franstalige onderwijs zoals het is ingericht, gecontroleerd en uitgevoerd in de Franstalige scholen waarvan de verzoekers de inrichtende machten zijn op grond van artikel 7, § 3, B, van de wet van 2 augustus 1963, ingrijpend zal wijzigen. En in geval van niet-naleving van de bij het bestreden decreet gestelde vereisten, zullen de Franstalige scholen van de rand, bij ontstentenis van erkenning, niet langer worden gefinancierd noch gesubsidieerd en zouden zij dus ertoe veroordeeld zijn te verdwijnen.

A.7.2. De randgemeenten zijn dus van mening dat zij, in hun hoedanigheid van inrichtende macht, belang erbij hebben de schending aan te voeren van artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, in zoverre het bestreden decreet afbreuk doet aan de bestaande garanties inzake de voorwaarden voor de uitoefening van het Franstalige onderwijs in de randgemeenten dat die laatstgenoemde moeten inrichten, waarbij het Grondwettelijk Hof overigens het belang van de inrichtende machten bij het bestrijden van een decreet dat de situatie van de scholen wijzigt, aanvaardt. Ten slotte verwijzen de verzoekers naar het arrest nr. 104/2007 en zijn zij van mening dat zij, in hun hoedanigheid van inrichtende macht, een schending kunnen aanvoeren van artikel 16*bis*, vermits het bestreden decreet rechtstreeks gevolgen heeft voor de wettelijke verplichtingen die hun inzake onderwijs worden opgelegd.

A.8. De verzoekende partijen delen eveneens mee dat de Vlaamse inspectie op 5 maart 2010 aan de directies van de Franstalige scholen in de randgemeenten een brief heeft gestuurd waarin hun wordt gevraagd het « leerplan » toe te lichten dat zij in hun inrichting toepassen, waarbij uitdrukkelijk werd verwezen naar artikel 62, § 1, 9°, van het Vlaams decreet van 25 februari 1997, dat te dezen van toepassing is verklaard bij het bestreden decreet.

Dat verzoek om informatie over het leerplan toont de wil van de Vlaamse overheid aan om het bestreden decreet midden in het schooljaar toe te passen, hetgeen, voor zover nodig, het nut van de schorsingsprocedure aantoonst.

A.9.1. De Vlaamse Regering betwist het belang van de verzoekers om in rechte te treden, daar het bestreden decreet hen niet persoonlijk, rechtstreeks en ongunstig raakt. Aldus wordt nergens in de verzoekschriften aangetoond dat de toepassing van drie artikelen van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 25 februari 1997 (betreffende de doelen, de leerplannen, de onderwijsinspectie of een beheerscontract met centrum voor leerlingenbegeleiding) hen benadeelt.

Enerzijds, beperken die bepalingen zich tot hetgeen van zowel het officieel onderwijs als het vrij gesubsidieerd onderwijs kan worden geëist om de basiskwaliteit van een door de overheid gefinancierd onderwijs te waarborgen aan alle kinderen die in Vlaanderen wonen. Anderzijds, zijn die bepalingen niet dermate streng dat de onderwijsinrichtingen daar niet zouden kunnen aan voldoen, hetgeen de verzoekers niet betwisten. De parlementaire voorbereiding van het bestreden decreet geeft aldus aan dat, wat de ontwikkelingsdoelen en eindtermen betreft, ruimte zal worden gelaten om rekening te houden met de specifieke kenmerken van het onderwijs verstrekt in de Franstalige scholen, die aan de Regering een afwijking kunnen vragen, waarbij een gelijkwaardigheid van het verstrekte onderwijs wordt verondersteld, onder de voorwaarden bepaald in artikel 44*bis* van het decreet van 25 februari 1997.



Het door de verzoekers aangevoerde nadeel is dus louter hypothetisch en, voor zover het voldoende groot zou worden geacht, is het volkomen indirect, aangezien het alleen zou kunnen voortvloeien uit een beslissing van de Vlaamse Regering en niet uit het bestreden decreet.

A.9.2. Indien de pedagogische keuze van de verzoekers in de zaak nr. 4877 is gemaakt op basis van de toepassing van de doelen en leerplannen van de Franse Gemeenschap, dient te worden vastgesteld dat die keuze verkeerd is en dat hun kinderen niet in de juiste onderwijsinrichting zijn ingeschreven.

Indien de verzoekers die zekerheid wensten, hadden zij hun kinderen moeten inschrijven in een school in het Franse taalgebied of in een school in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad die, wegens haar activiteiten, moet worden beschouwd uitsluitend tot de Franse Gemeenschap te behoren.

A.9.3. Overigens, het feit dat de inspectie zal worden uitgevoerd door een inspecteur van een andere taalrol, zal geen gevolgen hebben voor de loopbaan van de verzoekers in de zaak nr. 4789, aangezien de leerkrachten op geen enkele wijze worden beoordeeld door de onderwijsinspectie, zoals dat voortvloeit uit het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 27 maart 1991.

De pedagogische inspectie heeft daarentegen plaats in het kader van een doorlichting van de onderwijsinrichting, ingevoerd bij het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 8 mei 2009 « betreffende de kwaliteit van onderwijs », waarbij die doorlichting betrekking heeft op de organisatie van de school en geen enkel oordeel bevat over de werking van de leerkrachten. Hieruit vloeit voort dat het belang van de verzoekers niet vaststaat, daar de inspectie geenszins gevolgen heeft voor de evaluatie van de leerkrachten.

Ten slotte is ook de bewering volgens welke de verzoekers in het Nederlands zullen worden geëvalueerd, volkomen onjuist, aangezien uit de artikelen 49 en 50 van het voormelde decreet van 8 mei 2009 voortvloeit dat een ambtenaar van de inspectie moet voldoen aan de taalvereisten inzake onderwijstaal : de inspectie van de Franstalige scholen gevestigd in het Nederlandse taalgebied zal dus gebeuren door een inspecteur die het Frans voldoende beheerst, ofwel omdat hij voorheen is aangesteld in een inrichting waar het Frans de onderwijstaal is, ofwel omdat hij bewijst dat hij het Frans beheerst op het niveau C1 van het Gemeenschappelijk Europees Referentiekader voor Talen.

Voor het overige is niet aangetoond in welke zin de verzoekers worden geraakt door de verplichting om een beleidscontract met een centrum voor leerlingenbegeleiding te sluiten.

A.9.4. Ten slotte, zonder dat dient te worden nagegaan of de mogelijkheid om Franstalig onderwijs in de randgemeenten te verstrekken, een maatregel tot bescherming van de minderheden is, stelt de Vlaamse Regering vast dat het bestreden decreet aan die garantie geenszins afbreuk doet, aangezien niets zich ertegen verzet, ook niet in het bestreden decreet, dat in de randgemeenten Franstalig onderwijs wordt verstrekt.

A.10.1. Ten aanzien van de schorsingsvoorwaarden met toepassing van artikel 16ter stelt de Vlaamse Regering vast dat de ontstentenis van het bewijs van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel veronderstelt (1) dat de vernietiging van de bestreden norm kan worden gegrond op een schending van artikel 16bis; (2) dat de bestreden norm afbreuk doet aan de bestaande garanties in de gemeenten genoemd in de artikelen 7 en 8 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen en (3) dat die garanties bestaan op het ogenblik van de inwerkingtreding van artikel 16bis, namelijk 1 januari 2002. Overigens, als uitzondering op de toepassing van het « *privilège du préalable* », op grond waarvan de overheid een voor een rechter betwiste bepaling vermag toe te passen, dient artikel 16ter restrictief te worden geïnterpreteerd.

Volgens de Vlaamse Regering is aan geen enkele toepassingsvoorwaarde van artikel 16ter voldaan en, aangezien de verzoekers geen risico van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aantonen, moeten de vorderingen tot schorsing worden verworpen, vermits zij uitsluitend steunen op artikel 16ter en niet eveneens op artikel 20 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, en de verzoekers de grond van hun vorderingen tot schorsing niet mogen wijzigen.

A.10.2. De Vlaamse Regering onderstreept dat het aantonen van een risico van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel op zijn minst vereist is voor de bestreden bepalingen die niet kunnen worden beschouwd onder het toepassingsgebied van de artikelen 16bis en 16ter van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 te vallen, hetgeen het geval is voor de bepalingen die andere bepalingen van het Vlaams decreet van 25 februari 1997 dan die betreffende de pedagogische inspectie van toepassing verklaren.

Overeenkomstig artikel 22 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof – bepaling die strikt moet worden geïnterpreteerd - zou iedere verzoeker echter individueel, ten aanzien van elk deel van het decreet waarvan de schorsing wordt gevorderd, door middel van een uiteenzetting van de feiten moeten aantonen dat de onmiddellijke toepassing van het bestreden decreet hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Zonder dat bewijs moeten de vorderingen tot schorsing worden verworpen.

A.10.3. Voor het overige is de Vlaamse Regering van mening dat, zoals is aangetoond ten aanzien van hun ontstentenis van belang, de verzoekers *a fortiori* geen enkel nadeel riskeren te lijden en voegt eraan toe dat dat nadeel niet persoonlijk is, daar de bestreden bepalingen zich zonder uitzondering uitsluitend richten tot de schooldirecties, en dat het niet wordt veroorzaakt door een onmiddellijke toepassing van het bestreden decreet.

De brief die op 5 maart 2010 aan de scholen is verstuurd, past immers in het kader van de doorlichting waarin het voormelde decreet van 8 mei 2009 voorziet en, in de veronderstelling dat het advies van de inspectie ongunstig zou zijn, zou een eventuele intrekking van de erkenning van de inrichting pas mogelijk zijn na afloop van een procedure die slechts negatieve gevolgen zou kunnen hebben op het einde van het schooljaar 2010-2011 voor de scholen en vanaf het schooljaar 2011-2012 voor de leerlingen, namelijk op een ogenblik waarop ervan kan worden uitgegaan dat het Hof zich intussen zal hebben uitgesproken over het beroep tot vernietiging.

Wat die doorlichtingsprocedure betreft, onderstreept de Vlaamse Regering daarnaast (1) dat de scholen ervoor zouden kunnen kiezen de doorlichting – en de gevolgen ervan – uit te stellen door niet spontaan te antwoorden op de vragen die op 5 maart 2010 aan hen zijn gesteld; (2) dat rekening dient te worden gehouden met de talrijke schoolvakanties en de tijd die vereist is om het personeel belast met het uitvoeren van de inspectie op te leiden en (3) dat een eventuele totale of gedeeltelijke intrekking van de erkenning niet alleen niet het rechtstreekse gevolg van het bestreden decreet is, maar bovendien slechts plaatsheeft op een bepaalde datum, namelijk op het einde van een lopend schooljaar, hetgeen concreet gezien dat negatieve gevolg zou kunnen uitstellen tot het einde van het schooljaar 2011-2012.

Ten slotte is de intrekking van de erkenning als gevolg van de doorlichtingsprocedure, die het enige mogelijke nadeel is dat uit het bestreden decreet zou kunnen voortvloeien, niet moeilijk te herstellen, vermits, in geval van vernietiging van het bestreden decreet, artikel 18 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 het mogelijk maakt op te treden tegen de beslissing van de Regering. De intrekking van de erkenning van de inrichting houdt overigens niet de sluiting van de inrichting in, die bijgevolg alleen een financieel nadeel zal lijden, nadeel dat volgens de vaste rechtspraak van het Hof nooit moeilijk te herstellen is.

*Ten aanzien van het ernstige karakter van het middel*

*Standpunt van de verzoekende partijen*

A.11. De verzoekers zijn van mening dat het bestreden decreet, door de leerplannen van de Franse Gemeenschap en de Franstalige inspectie in de Franstalige scholen in de randgemeenten eenzijdig op te heffen en door die scholen ertoe te verplichten de door het Vlaams Parlement vastgestelde eindtermen en ontwikkelingsdoelen uit te voeren, een door de Vlaamse Regering goedgekeurd leerplan te gebruiken en een beleidscontract te sluiten met een Vlaams centrum voor leerlingenbegeleiding, afbreuk doet aan de « bestaande garanties » waarin ten behoeve van de Franstaligen van de randgemeenten is voorzien.

Dat decreet schendt immers de bijzondere wet van 21 juli 1971 « betreffende de bevoegdheid en de werking van de Cultuurraden voor de Nederlandse cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap », die met name waarborgt dat de pedagogische inspectie in die scholen in het Frans wordt uitgevoerd door inspecteurs van de Franse Gemeenschap op basis van de door de Franse Gemeenschap vastgestelde leerplannen en eindtermen.

A.12.1. De verzoekende partijen preciseren in de eerste plaats de draagwijdte van het begrip « bestaande garanties » beschermd bij de artikelen 16*bis* en 16*ter* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Hoewel die garantie niet zijn gedefinieerd of opgesomd door de bijzondere wetgever, uit vrees sommige daarvan te vergeten, wordt in de parlementaire voorbereiding aangegeven dat het gaat om alle bepalingen die een specifieke regeling inrichten ten behoeve van de particulieren in de gemeenten beoogd in de artikelen 7 en 8 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken; die garanties, die dus alle regels beogen

die tot doel hebben het statuut en de taal van de Franstaligen in de randgemeenten te beschermen, dienen dus ruim te worden geïnterpreteerd, ook op het gebied van onderwijs.

A.12.2. Op de datum van inwerkingtreding van de artikelen 16*bis* en 16*ter* vormde de bijzondere wet van 21 juli 1971 echter wel degelijk een « geldende » garantie, die de Vlaamse Gemeenschap dus in acht moet nemen zolang de vermeende ongrondwettigheid ervan niet met gezag van gewijsde is aangetoond.

Door de « bestaande garanties » ten behoeve van de Franstaligen van de randgemeenten te beschermen, vormt artikel 16*bis* immers een *standstill*-clausule die de overheid ertoe verplicht in beginsel een gelijkwaardig niveau van bescherming van de grondrechten te handhaven.

A.12.3. Het staat aan het Grondwettelijk Hof die « bestaande garanties » te definiëren in de zin van artikel 16*bis*, rekening houdend met de uitdrukkelijke wil van de wetgever om een jurisdictionele waarborg van « elke situatie in feite of in rechte » die bestond op 1 januari 2002 te bevestigen en aan dat begrip een ruime interpretatie toe te kennen.

Ook al heeft de Vlaamse decreetgever in de parlementaire voorbereiding van het bestreden decreet herhaaldelijk verklaard het Franstalige onderwijs in de randgemeenten niet in het gedrang te willen brengen, die verklaringen of beloftes zouden alleen kunnen worden aangevoerd indien de verzoekers ter staving van hun beroep een risico van moeilijk te herstellen ernstig nadeel moesten aantonen, wat te dezen niet het geval is, vermits het voor het Hof volstaat vast te stellen dat het bestreden decreet in strijd is met de taalregeling die als grondwettelijk compromis aan de Franstaligen is toegekend, om dat decreet te moeten schorsen.

A.12.4. De verzoekende partijen weerleggen overigens de stelling van het Vlaams Parlement volgens welke alleen de gewesten verplicht zouden zijn de « bestaande garanties » in acht te nemen die zijn beschermd bij artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, aangezien die bepaling uitsluitend is aangenomen in de context van de regionalisering van de plaatselijke bevoegdheden.

De verzoekende partijen stellen immers vast dat de tekst van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 spreekt van « decreten », zonder onderscheid te maken tussen de gewestdecreten en de gemeenschapsdecreten; overigens wordt in de parlementaire voorbereiding van artikel 16*bis* nergens uitdrukkelijk gepreciseerd dat de door die bepaling opgelegde *standstill* alleen van toepassing was op de gewesten en niet op de gemeenschappen; ten slotte, indien de bijzondere wetgever had gewild dat de *standstill* niet van toepassing was op de gemeenschappen, dan zou hij dat uitdrukkelijk hebben aangegeven in de tekst van artikel 16*bis*, hetgeen niet het geval is.

Die interpretatie volgens welke artikel 16*bis* zowel de gewesten als de gemeenschappen beoogt, wordt overigens gedeeld door zowel de Franstalige als de Nederlandstalige rechtsleer, en is eveneens bevestigd door het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 35/2003, waarin het heeft geoordeeld dat de artikelen 16*bis* en 16*ter* tot doel hadden de naleving te waarborgen, door de gemeenschappen en de gewesten, van de wetgeving betreffende het gebruik van de talen in bestuurszaken (B.9.1).

A.13.1. De verzoekende partijen herinneren vervolgens aan de draagwijdte van artikel 5 van de voormelde bijzondere wet van 21 juli 1971.

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de federale Regering met die bepaling het behoud wenste te bevestigen van de culturele waarborgen die zijn verworven ten behoeve van de Franstaligen van de rand, waarbij die waarborgen slechts kunnen worden gewijzigd nadat beide cultuurraden daarmee gezamenlijk hebben ingestemd. De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft overigens gesteld dat de grondwettigheid van die bepaling kon worden aanvaard, bepaling die gewild en aangenomen is in het kader van een « grondwettelijk compromis » dat tot stand gekomen is tijdens de staatshervorming van 1970.

A.13.2. Zowel de afdeling wetgeving van de Raad van State als het Vlaams Parlement zelf hebben erkend dat de « uitvoeringsmaatregelen » bedoeld in artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 betrekking hebben op de besprekingen die in 1970 hebben plaatsgehad tussen de toenmalige nationale ministers, en meer bepaald op een protocol van 1 juni 1970 dat erin voorzag dat voor de Franstalige scholen gevestigd in de Nederlandstalige gemeenten, al wat betrekking heeft op het onderwijs, de pedagogie en de opvoeding van de kinderen onder de Franstalige inspecteurs valt.

Artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 vormt dus de wettelijke grondslag van het onderwijsstelsel dat thans van kracht is in de Franstalige scholen in de randgemeenten en dat, enerzijds, de pedagogische inspectie in het Frans en, anderzijds, de lesmethoden en –inhoud op basis van de bevoegdheden van de Franstalige Gemeenschap toestaat.

A.13.3. Die bepaling en het onderwijsstelsel dat zij toestaat en dat alleen kan worden gewijzigd mits beide gemeenschapsparlementen daarmee instemmen, vormen een uitdrukkelijk stelsel van taalfaciliteiten ten behoeve van de Franstaligen van de rand, dat bijgevolg als dusdanig moet worden beschermd indien de gemeenschappen geen akkoord bereiken.

Een eenzijdige aantasting, door de Vlaamse Gemeenschap, van die bestaande garantie is dus in strijd met het *standstill*-beginsel verankerd in artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

A.14.1. De verzoekende partijen weerleggen ten slotte het argument afgeleid uit de vermeende ongrondwettigheid van artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971.

Het Vlaams Parlement is immers van mening dat artikel 127, § 2, van de Grondwet, zoals het van kracht is sinds de grondwetsherziening van 1988, en de beginselen van territorialiteit en van exclusiviteit van de bevoegdheden inhouden dat een gemeenschap, inzake onderwijs, niet wetgevend mag optreden op het grondgebied van een andere.

A.14.2. De verzoekende partijen stellen in de eerste plaats vast dat, noch in het kader van de aanneming van de artikelen 16*bis* en 16*ter* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, noch in dat van de aanneming van het bestreden decreet, de afdeling wetgeving van de Raad van State een bezwaar van ongrondwettigheid heeft opgeworpen ten aanzien van artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971.

Overigens, hoewel de Grondwetgever van 1988 aan de gemeenschappen de principiële bevoegdheden inzake onderwijs heeft toegekend, hetgeen een restrictieve interpretatie van de bevoegdheden van de federale overheid en het verbod van een eenzijdig optreden van een gemeenschap op het eentalige grondgebied van een andere met zich meebrengt, zijn die exclusieve bevoegdheden nooit in die zin geïnterpreteerd dat zij tussen de gemeenschappen een samenwerking of zelfs een medebeslissing inzake onderwijs verhinderen, *a fortiori* in gemeenten met een bijzonder taalstatuut, waarbij het bijzonder taalstatuut van die gemeenten volgens het Grondwettelijk Hof een objectief criterium van onderscheid vormt. Het behoud van de leerplannen van de Franse Gemeenschap en de pedagogische inspectie in het Frans in die scholen is dus niet in strijd met de verdeling van de bevoegdheden uitgevoerd bij artikel 127, § 2, van de Grondwet, maar is uitdrukkelijk gewild door de Grondwetgever wegens het specifieke taalstelsel van de randgemeenten.

Hoewel het Vlaams Parlement betreurt dat het hierover geen akkoord met de Franse Gemeenschap kan bereiken, vormt dit geenszins een schending van artikel 127 van de Grondwet, maar is dat slechts een praktisch gevolg van een dergelijke unieke en specifieke samenwerking die voortvloeit uit het « grondwettelijk compromis » van 1970.

A.14.3. Ofschoon artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 de homogeniteit van de bevoegdheden op het grondgebied van de Vlaamse Gemeenschap kan afzwakken, doet het evenwel geen afbreuk aan haar principiële bevoegdheid ter zake, vermits het slechts een eenvoudige aanpassing van die bevoegdheid ten aanzien van de scholen van de rand vormt, hetgeen wordt bevestigd door de commentaren in de rechtsleer na 1988.

Dat standpunt wordt bovendien bevestigd door de Vlaamse Gemeenschap zelf, vermits zij bij het Grondwettelijk Hof tweemaal een beroep tot vernietiging heeft ingesteld tegen decreten van de Franse Gemeenschap, waarbij zij ter ondersteuning van haar middelen precies artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 heeft aangevoerd, zodat die officiële argumentatie de Vlaamse Gemeenschap belet om de grondwettigheid van die bepaling met een minimum aan ernst te betwisten.

A.14.4. Aangezien de Franstalige inspectie een element vormt van een algeheel grondwettelijk compromis van 1970, dat voorzag in een hervorming van de Grondwet en tegelijk in de totstandkoming van bijzondere wetten, waaronder de bijzondere wet van 21 juli 1971, zou aan dat compromis alleen een einde kunnen worden gemaakt wanneer de Grondwetgever van 1988 dat uitdrukkelijk zou willen. Het is immers niet denkbaar dat de Grondwetgever in 1970-1980 in de grondwetteksten en bijzondere wetten de elementen van dat compromis van 1970 heeft opgenomen om enkele jaren later daarvan afstand te nemen zonder die wil duidelijk te formuleren.

In tegenstelling tot wat in de parlementaire voorbereiding van het bestreden decreet wordt beweerd, maakt geen enkele passage van de parlementaire voorbereiding van de grondwetsherziening van 1988 betreffende artikel 127 van de Grondwet het echter mogelijk geloof te hechten aan de stelling volgens welke de Grondwetgever van 1988 uitdrukkelijk afstand zou hebben genomen van het grondwettelijk compromis van 1970. Het blijkt integendeel dat de Grondwetgever van 1988 de Franstalige inspectie en de leerplannen in de Franstalige scholen van de rand wilde behouden; in de context van de splitsing van het ministerie van Nationale Opvoeding is in de parlementaire voorbereiding van de Grondwetsherziening aldus uitdrukkelijk gepreciseerd dat alle problemen waarmee de Franstalige inwoners van de Brusselse rand worden geconfronteerd, zullen worden overgedragen naar de Vlaamse Gemeenschap, maar ook naar de Franse Gemeenschap, waarmee aldus is bevestigd dat de inspectie en de leerplannen van de rand, na de grondwetsherziening van 1988, niet onder de exclusieve bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap vallen.

Die wil van de Grondwetgever van 1988 om de bevoegdheid van de Franse Gemeenschap voor de pedagogische inspectie van de Franstalige scholen van de rand te behouden, vindt eveneens bevestiging in de rechtsleer en in de adviezen van de afdeling wetgeving van de Raad van State.

A.15. De verzoekers besluiten hieruit dat het middel ernstig is in zoverre daarmee een schending wordt aangevoerd van de « bestaande garanties » in de zin van artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, doordat het bestreden decreet op eenzijdige wijze een einde maakt aan het vooraf bestaande stelsel zoals het sinds, en op basis van, de bijzondere wet van 21 juli 1971 van kracht was.

#### *Standpunt van het Parlement van de Franse Gemeenschap*

A.16. Het Parlement van de Franse Gemeenschap herinnert eraan dat het recht om onderwijs te volgen in de minderheidstaal in de gemeenten met een bijzonder taalstatuut ingevoerd « om hun minderheden te beschermen », afwijkt van de regel van de eentaligheid inzake onderwijs; dat recht is ondergeschikt aan de voorwaarde van verblijf in de betrokken gemeenten, is toegekend aan de ouders van kinderen die behoren tot de taalminderheid en is beperkt tot het openbaar kleuter- en lager onderwijs, hetgeen coherent is in het perspectief van de vrijwaring van de minderheidscultuur door het aanleren van de moedertaal door jonge kinderen.

Het door de randgemeenten ingerichte onderwijs is overigens niet het enige Franstalige onderwijs in het Nederlandse taalgebied, dat dertien scholen of afdelingen van scholen telt waar thans Franstalig onderwijs wordt verstrekt.

A.17.1. Volgens het Parlement van de Franse Gemeenschap vormt artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 geen toepassing van de *standstill*-regel als relatieve verplichting die een bepaalde gewettigde en evenredige achteruitgang inzake de rechten van individuen toestaat : de parlementaire voorbereiding van die bepaling toont aan dat zij elke aantasting van de rechten die zijn gewaarborgd op de datum van inwerkingtreding ervan, namelijk 1 januari 2002, verhindert, waardoor alle « garanties » die in de gemeenten met een bijzonder statuut bestaan, met inbegrip dus van die betreffende de pedagogische inspectie in de gemeenten met een bijzonder taalstatuut, bevriest.

Overigens, in tegenstelling tot de « praktische uitvoeringsmaatregelen » beschermd bij artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971, strekt de bescherming vervat in artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zich uit tot na 31 december 1970, vermits zij alle tot in 2002 verworven rechten dekt en bijgevolg ook de inhoud van de akkoordprotocollen van 1973 en van het ministerieel besluit van 22 augustus 1977, die de Franstalige pedagogische voogdij over de Franstalige scholen van de rand bevestigen.

A.17.2. Het begrip « garanties » dient dus ruim te worden geïnterpreteerd, waarbij alle in die gemeenten erkende rechten worden beoogd, en dus niet alleen diegene die in de gecoördineerde wetten zijn vervat. Artikel 16*bis* biedt aldus een bescherming tegen elke reglementering van een materie die losstaat van het gebruik van de talen, maar waarvan de werking wel degelijk afbreuk zou kunnen doen aan de garanties van de taalminderheden in de gemeenten met een bijzonder statuut.

A.17.3. Voor het overige onderschrijft het Parlement van de Franse Gemeenschap de argumentatie van de verzoekende partijen volgens welke, bij de uitoefening van hun bevoegdheden, zowel de gewesten als de gemeenschappen geen afbreuk mogen doen aan die waarborgen.

En in de veronderstelling dat artikel 16*bis* alleen de gewestdecreten beoogde, *quod non*, dan nog laat de rechtspraak van het Hof in verband met het beginsel van de economische en monetaire unie, ook toegepast op de gemeenschappen, uitschijnen dat de politieke context van de aanneming van een dergelijke bepaling niet belet daaraan een meer pragmatische interpretatie te geven, die wordt bevestigd door de tekst zelf van dat artikel 16*bis*.

A.18.1. In 1970 is het onderwijs gecommunautariseerd en is het territoriale toepassingsgebied van de decreten inzake onderwijs vastgesteld en sindsdien onveranderd gebleven. Niettemin vormde die overdracht van bevoegdheden één van de elementen van een algeheel compromis, waarvoor zeer concrete uitvoeringsvoorwaarden zijn vastgelegd in een akkoordprotocol van 1 juni 1970, voorwaarden die zijn bevestigd door de nederlandsstalige minister van Nationale Opvoeding in de besprekingen over het toekomstige artikel 59*bis* van de Grondwet: al wat de pedagogie van de Franstalige scholen in de Nederlandstalige gemeenten betreft, valt onder de bevoegdheid van de Franstalige inspecteurs en van de Franstalige minister van Nationale Opvoeding.

Het behoud van die garanties als « praktische uitvoeringsvoorwaarden » inzake onderwijs is vastgesteld in artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971, dat voorziet in de handhaving van die garanties inzake onderwijs, onder voorbehoud van een akkoord tussen de twee cultuurraden, waarbij de afdeling wetgeving van de Raad van State de grondwettigheid van die bepaling, gewild door de wetgever als een compromisoplossing, tot twee keer toe heeft bevestigd.

Volgens het Parlement van de Franse Gemeenschap kan op basis van de uitbreiding van de bevoegdheden van de gemeenschappen inzake onderwijs in 1988 niet worden beschouwd dat de Grondwetgever het algehele compromis van 1970-1971 zou hebben opgeheven, terwijl de bijzondere wetgever de bewoordingen ervan had bevestigd door middel van artikel 93 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat de regeling behield waarin de artikelen 4 en 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 voorzagen.

A.18.2. Het Parlement van de Franse Gemeenschap is van mening dat, door een praktische uitvoeringsvoorwaarde beschermd bij artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 te wijzigen, het voorstel dat het bestreden decreet is geworden, vóór de aanneming ervan had moeten worden voorgelegd aan de verenigde commissies voor samenwerking, zodat het bestreden decreet om die enige reden artikel 5, tweede lid, van de wet van 21 juli 1971 schendt.

Overigens, door de voormelde uitvoeringsmaatregelen eenzijdig te wijzigen, is het bestreden decreet aangenomen met schending van artikel 5, eerste lid, tweede zin, van die wet van 1971, aangezien, in tegenstelling tot wat het opschrift ervan aangeeft, het bestreden decreet geen authentieke interpretatie van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 25 februari 1997 vormt, maar een wijziging *de iure* en *de facto* van de voormelde uitvoeringsmaatregelen, namelijk bevoegdheidsverdelende regels op het vlak van de pedagogische inspectie.

#### *Standpunt van de Vlaamse Regering*

A.19.1. Daar een middel pas ernstig is wanneer het *prima facie* gegrond blijkt, vraagt de Vlaamse Regering zich in de eerste plaats af of middelen waarvan de uiteenzetting ettelijke bladzijden in beslag moet nemen, aan die voorwaarde kunnen voldoen.

A.19.2. Volgens de Vlaamse Regering zijn de door de verzoekende partijen aangevoerde garanties « praktische uitvoeringsmaatregelen » beschermd bij de bijzondere wet van 21 juli 1971, vervat in het protocol van 1 juni 1970, dat zich evenwel ertoe beperkt te voorzien in een pedagogische inspectie door inspecteurs van de Franse taalrol.

Hieruit vloeit voort dat het bestreden decreet alleen kan worden betwist – en het debat voor het Hof dus alleen kan worden gevoerd – in zoverre daarin wordt verwezen naar artikel 62, § 1, 7<sup>o</sup>, van het decreet van 25 februari 1997, daar de andere bestreden bepalingen geen betrekking hebben op de onderwijsinspectie die bij de bijzondere wet van 21 juli 1971 zou zijn beschermd.

A.19.3.1. Volgens de Vlaamse Regering « bestaan » de aangevoerde garanties niet, in die zin dat zij geen deel uitmaken van het positief recht.

Hoewel zij niet betwist dat in 1970 een protocol is gesloten, kent de Vlaamse Regering de precieze inhoud ervan aldus niet, zodat een dergelijk protocol niet kan worden beschouwd als bindend voor derden, bij ontstentenis van de bekendmaking vereist in artikel 190 van de Grondwet, waarbij het Grondwettelijk Hof, het Hof van Cassatie en de Raad van State die bekendmaking erkennen als een noodzakelijke voorwaarde voor het bindende karakter van de officiële teksten in een rechtsstaat.

Een dergelijk akkoord gesloten tussen de leden van de nationale Regering, en dat niet bindend is voor derden, kan *a fortiori* niet worden beschouwd als een « garantie » in de zin van artikel 16*bis* die door andere overheden zou moeten worden nageleefd, zodat het geen beperking kan inhouden van de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap; elke andere interpretatie van artikel 16*bis* zou impliceren dat dat artikel in strijd is met artikel 190 van de Grondwet, *a fortiori* wanneer die bepaling wordt gelezen in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

A.19.3.2. De Vlaamse Regering is daarnaast van mening dat de aangevoerde garanties niet « bestaan », in die zin dat zij ongrondwettig zijn.

Immers, de interpretatie volgens welke artikel 16*bis* zou verwijzen naar artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 en naar het protocol van 1 juni 1970, zou betekenen dat artikel 16*bis* buiten toepassing moet worden gelaten wegens de ongrondwettigheid ervan doordat het de exclusiviteit van de bevoegdheden van de gemeenschappen inzake onderwijs schendt.

Volgens de vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof voert artikel 127 van de Grondwet een exclusieve verdeling van de materiële en territoriale bevoegdheden in, die inhoudt dat één enkele gemeenschap kan optreden op een bepaald grondgebied. Uitzonderingen op die exclusiviteit van de bevoegdheden kunnen niet worden gemaakt bij protocol, bij wet, zelfs niet bij bijzondere wet, maar alleen door de Grondwetgever, waarbij de bijzondere wet de Grondwet moet naleven.

A.19.4.1. Volgens de Vlaamse Regering bestaan de aangevoerde garanties niet (meer) op 1 januari 2002.

In de veronderstelling dat artikel 5 van de wet van 21 juli 1971 en het protocol van 1970 zouden kunnen worden toegepast, moet worden beschouwd dat die garanties impliciet zijn opgeheven door de grondwetsherziening van 15 juli 1988, die artikel 59*bis* van de Grondwet heeft gewijzigd door het onderwijs bijna in zijn geheel over te dragen aan de gemeenschappen, waarbij slechts drie uitzonderingen onder de federale bevoegdheid blijven en de in het protocol van 1970 bedoelde onderwijsinspectie geen van die uitzonderingen uitmaakt.

Dat protocol is dus onverzoenbaar met de federalisering van het onderwijs, alsook met het federale systeem van het land: het zou immers absurd zijn te beschouwen dat dat protocol, dat verwijst naar een dienst die ressorteert onder de uitvoerende macht, verantwoordelijk voor het nationaal tweetalig parlement dat indertijd op het betrokken grondgebied bevoegd was, zou kunnen worden uitgevoerd door de Franse Gemeenschap, die geen enkele verantwoording moet afleggen aan het Parlement dat voor het betrokken grondgebied bevoegd is, namelijk het Vlaams Parlement, dat het betrokken onderwijs niettemin erkent en subsidieert.

Indien de betrokken gemeenschappen, na de federalisering van het onderwijs, hadden gesteld dat de praktische voorwaarden van dat protocol verder moesten worden toegepast, dan hadden zij daarin moeten voorzien door middel van een samenwerkingsakkoord in de zin van artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

A.19.4.2. De impliciete opheffing van het protocol van 1970 blijkt ook uit de onmogelijkheid om het toe te passen.

Immers, in de veronderstelling dat de pedagogische inspectie van de scholen van de rand sinds de communautarisering van het onderwijs wordt uitgevoerd door inspecteurs van de Franse Gemeenschap, zouden die inspecteurs alleen kunnen toezien op de naleving, door die scholen, van de Vlaamse onderwijswetgeving in haar geheel, wat niet alleen praktisch uitgesloten is, maar ook niet de bedoeling is van de verzoekende partijen.

A.19.5. De Vlaamse Regering is van mening dat de aangevoerde garanties niet worden beschermd bij artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, aangezien dat laatste moet worden geïnterpreteerd in het licht van de overdracht, door de vijfde staatshervorming van 2001, van de bevoegdheden inzake de lokale besturen aan de gewesten.

Die bepaling heeft dus geenszins betrekking op de eventuele garanties inzake onderwijs, toegekend door de Vlaamse Gemeenschap aan de Franstaligen van de randgemeenten. De parlementaire voorbereiding van die bepaling verwijst overigens nergens naar de pedagogische inspectie van de Franstalige scholen van de rand, maar alleen naar de naleving, door de gewesten, van de zogeheten « Pacificatiewet » van 1988.

Het feit dat de bij artikel 16*bis* beschermde garanties betrekking hebben op de gewesten, blijkt eveneens uit het feit dat diezelfde waarborgen zijn toegekend aan Brussel, in artikel 5*bis* van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, opgenomen in een hoofdstuk gewijd aan de « Bepalingen ter uitvoering van artikel 107*quater* van de Grondwet ». De uitsluitend gewestelijke draagwijdte van de artikelen 16*bis* en 16*ter* en van de artikelen 5*bis* en 5*ter* is overigens door het Grondwettelijk Hof in de arresten nrs. 104/2007 en 101/2008 bevestigd.

A.19.6. Het feit dat artikel 16*bis* de door de verzoekende partijen aangevoerde garanties niet beoogt, vloeit ten slotte voort uit het gegeven dat dat artikel in grondwettige zin moet worden verstaan. Beschouwen dat die bepaling het protocol van 1970 beschermt, zou echter tot gevolg hebben dat die bepaling kennelijk ongrondwettig zou zijn, ofwel omdat zij artikel 190 van de Grondwet schendt, ofwel omdat zij indruist tegen het beginsel van de exclusiviteit van de bevoegdheden inzake onderwijs.

- B -

### *Ten aanzien van het bestreden decreet*

B.1. De vorderingen tot schorsing zijn gericht tegen het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 oktober 2009 « houdende interpretatie van de artikelen 44, 44*bis* en 62, § 1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 » (hierna : het bestreden decreet), bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 24 november 2009, dat bepaalt :

« Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Art. 2. De artikelen 44, 44*bis* en 62, § 1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 worden in deze zin uitgelegd dat ze gelden voor alle erkende, gefinancierde en gesubsidieerde scholen voor kleuteronderwijs, lager onderwijs en basisonderwijs of afdelingen ervan gevestigd in het Nederlandse taalgebied, met inbegrip van de Franstalige scholen en afdelingen, en voor de erkende, gefinancierde en gesubsidieerde scholen voor kleuteronderwijs, lager onderwijs en basisonderwijs of afdelingen ervan gevestigd in het tweetalige, gebied Brussel-Hoofdstad die, wegens hun activiteiten moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap.

De bepaling van het eerste lid impliceert dat deze scholen of afdelingen ervan :

1° de door het Vlaams Parlement vastgelegde ontwikkelingsdoelen en eindtermen implementeren, tenzij het Vlaams Parlement een gevraagde afwijking heeft bekrachtigd;



2° de controle aanvaarden en mogelijk maken door de onderwijsinspectie georganiseerd door de Vlaamse Gemeenschap krachtens het decreet van 17 juli 1991 betreffende inspectie, dienst voor onderwijsontwikkeling en pedagogische begeleidingsdiensten of door de inspectie, zoals bedoeld in het decreet van 1 december 1993 betreffende de inspectie en de begeleiding van de levensbeschouwelijke vakken, voor zover belast met taken op het gebied van het kleuteronderwijs, lager onderwijs en basisonderwijs;

3° een leerplan toepassen dat door de Vlaamse Regering werd goedgekeurd;

4° een beleidscontract of beleidsplan hebben met een Vlaams centrum voor leerlingenbegeleiding, gefinancierd of gesubsidieerd krachtens het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding.

Art. 3. Dit decreet treedt in werking op een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum en uiterlijk op 1 september 2009 ».

B.2.1. De artikelen 44 en 44*bis* van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 (hierna : het decreet van 25 februari 1997) zijn de twee bepalingen onder afdeling 2, getiteld « Eindtermen en ontwikkelingsdoelen », van hoofdstuk V « Opdracht van het basisonderwijs ».

Artikel 44 van het decreet van 25 februari 1997 bepaalt :

« § 1. De ontwikkelingsdoelen voor het gewoon kleuteronderwijs, eindtermen voor het gewoon lager onderwijs en ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs worden vastgelegd door het Vlaams Parlement bij wijze van bekrachtiging van een besluit van de Vlaamse regering, genomen op advies van de Vlaamse Onderwijsraad.

De Vlaamse regering legt het besluit ten laatste één maand na de goedkeuring ter bekrachtiging voor aan het Vlaams Parlement.

De eindtermen en ontwikkelingsdoelen hebben uitwerking vanaf de datum die het decreet aangeeft.

§ 2. De regering houdt hierbij rekening met wat volgt :

1° Ontwikkelingsdoelen voor het kleuteronderwijs zijn minimumdoelen op het vlak van kennis, inzicht, vaardigheden en attitudes die de overheid wenselijk acht voor die leerlingenpopulatie en die de school bij haar leerlingen moet nastreven.

2° Eindtermen voor het lager onderwijs zijn minimumdoelen die de overheid noodzakelijk en bereikbaar acht voor een bepaalde leerlingenpopulatie. Met minimumdoelen wordt bedoeld : een minimum aan kennis, inzicht, vaardigheden en attitudes bestemd voor die leerlingenpopulatie.

Eindtermen kunnen leergebiedgebonden of leergebiedoverschrijdend zijn.

Elke school heeft de maatschappelijke opdracht de leergebiedgebonden eindtermen met betrekking tot kennis, inzicht en vaardigheden bij de leerlingen te bereiken. Het bereiken van de eindtermen zal worden afgewogen tegenover de schoolcontext en de kenmerken van de schoolpopulatie. De leergebiedgebonden eindtermen met betrekking tot attitudes dienen door elke school bij de leerlingen te worden nagestreefd.

Leergebiedoverschrijdende eindtermen zijn minimumdoelen die niet specifiek behoren tot één leergebied, maar onder meer door middel van meer leergebieden of onderwijsprojecten worden nagestreefd. Elke school heeft de maatschappelijke opdracht de leergebiedoverschrijdende eindtermen bij de leerlingen na te streven. De school toont aan dat ze met een eigen planning aan de leergebiedoverschrijdende eindtermen werkt.

3° Ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs zijn doelen op het vlak van kennis, inzicht, vaardigheden en attitudes die de overheid wenselijk acht voor zoveel mogelijk leerlingen van de leerlingenpopulatie. In samenspraak met het centrum voor leerlingenbegeleiding en zo mogelijk in overleg met de ouders en eventueel andere betrokkenen, kiest de klassenraad de ontwikkelingsdoelen die aan individuele leerlingen of groepen worden aangeboden en uitdrukkelijk nagestreefd.

De ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs kunnen worden vastgelegd per type.

4° Voor het onderwijs in een erkende godsdienst, een op die godsdienst berustende zedenleer, in de niet-confessionele zedenleer, de eigen cultuur en religie en de cultuurbeschouwing worden geen eindtermen of ontwikkelingsdoelen bepaald ».

Artikel 44*bis* van het decreet van 25 februari 1997, ingevoerd bij artikel II.6 van het decreet van 22 juni 2007 « betreffende het onderwijs XVII », bepaalt :

« § 1. Een schoolbestuur kan oordelen dat de conform artikel 44 vastgelegde ontwikkelingsdoelen en/of eindtermen onvoldoende ruimte laten voor zijn eigen pedagogische en onderwijskundige opvattingen en/of ermee onverzoenbaar zijn. In dat geval dient het schoolbestuur bij de regering een afwijkingsaanvraag in. Deze aanvraag is slechts ontvankelijk indien precies wordt aangegeven waarom de ontwikkelingsdoelen en/of eindtermen voor zijn eigen pedagogische en onderwijskundige opvattingen onvoldoende ruimte laten en/of waarom ze ermee onverzoenbaar zijn. Het schoolbestuur stelt in dezelfde aanvraag vervangende ontwikkelingsdoelen en/of eindtermen voor.

§ 2. De regering beoordeelt of de aanvraag ontvankelijk is en beslist in voorkomend geval of de vervangende ontwikkelingsdoelen en/of eindtermen in hun geheel gelijkwaardig zijn met die welke conform artikel 44 werden vastgelegd en toelaten gelijkwaardige studiebewijzen en diploma's af te leveren.

De gelijkwaardigheid wordt beoordeeld aan de hand van de volgende criteria :

1° het respect voor de fundamentele rechten en vrijheden;

2° de vereiste inhoud :

a) het onderwijsaanbod in de ontwikkelingsdoelen voor het kleuteronderwijs omvat minstens inhouden voor lichamelijke opvoeding, muzische vorming, Nederlands, wereldoriëntatie, wiskundige initiatie;

b) het onderwijsaanbod in de eindtermen voor het lager onderwijs omvat minstens inhouden voor lichamelijke opvoeding, muzische vorming, Nederlands, wereldoriëntatie, wiskunde, leren leren, informatie en communicatietechnologie en sociale ontwikkeling of sociale vaardigheden, het onderwijsaanbod omvat ook inhouden voor het leergebied Frans indien dit in toepassing van artikel 10 van de wet van 30 juli 1963 houdende taalregeling in het onderwijs en artikel 7 van de wet van 2 augustus 1963 op het gebruik van de talen in bestuurszaken verplicht is gesteld;

c) het onderwijsaanbod in de ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs, met uitzondering van het type 2 zoals bepaald in artikel 10 omvat minstens inhouden voor lichamelijke opvoeding, muzische vorming, Nederlands, wereldoriëntatie, wiskunde, leren leren, informatie en communicatietechnologie en sociale ontwikkeling of sociale vaardigheden.

Deze inhouden moeten enkel in hun geheel evenwaardig zijn met de inhouden waarvoor conform artikel 44 ontwikkelingsdoelen en eindtermen werden vastgelegd;

3° de vervangende ontwikkelingsdoelen en eindtermen slaan op kennis, inzichten, vaardigheden en attitudes;

4° de vervangende ontwikkelingsdoelen en eindtermen zijn geformuleerd in termen wat van leerlingen verwacht kan worden;

5° de vervangende ontwikkelingsdoelen en eindtermen zijn zo geformuleerd dat, afhankelijk van het statuut van de eindtermen, nagegaan kan worden in welke mate de leerlingen deze verwerven of de scholen deze nastreven bij de leerlingen;

6° aangegeven wordt welke eindtermen leergebiedgebonden, leergebiedoverschrijdend of attitudinaal zijn.

Voor de beoordeling van de ontvankelijkheid en van de gelijkwaardigheid, wint de regering het gemotiveerd advies in van de onderwijsinspectie en van een commissie *ad hoc*.

Voor de samenstelling van deze laatste commissie stelt de regering een lijst op van onafhankelijke deskundigen, na overleg met een gemengde commissie met

vertegenwoordigers van de Vlaamse Interuniversitaire Raad en de Vlaamse Hogescholenraad. Deze lijst geldt voor een periode van vier jaar.

Uit voornoemde lijst kiezen de aanvrager en de regering elk één deskundige. Beide deskundigen wijzen binnen acht dagen in gemeen overleg een derde deskundige aan, die tevens voorzitter van de commissie is. Als er geen consensus bereikt wordt, wijst de regering uit de voornoemde lijst de derde deskundige aan.

De regering bepaalt de verdere regels van deze procedure, met dien verstande dat de aanvrager gehoord wordt.

§ 3. Het schoolbestuur dient uiterlijk op 1 september van het schooljaar voorafgaand aan het schooljaar waarin de vervangende ontwikkelingsdoelen/eindtermen zullen gelden, een afwijkingsaanvraag in. De regering beslist uiterlijk op 31 december van het voorafgaande schooljaar over de aanvraag.

De regering legt dit besluit binnen de zes maand ter bekrachtiging voor aan het Vlaams Parlement. Indien het Vlaams Parlement dit besluit niet bekrachtigt, houdt het op rechtskracht te hebben.

§ 4. In afwijking van wat bepaald is in § 3, kan het schoolbestuur een afwijkingsaanvraag indienen binnen een termijn van één maand na de publicatie van een bekrachtigingsdecreet, indien deze publicatie gebeurt na 1 september van het schooljaar voorafgaand aan de inwerkingtreding.

In de gevallen, bedoeld in het eerste lid, is het schoolbestuur gebonden door de eindtermen en ontwikkelingsdoelen vanaf 1 september volgend op de bekrachtiging van de goedkeuring van de afwijkingsaanvraag ».

B.2.2. Artikel 62, § 1, 7°, 9° en 10°, van het decreet van 25 februari 1997, zoals gewijzigd bij de decreten van 1 december 1998, 13 juli 2001 en 14 februari 2003, bepaalt :

« § 1. Een school kan erkend worden indien zij :

[...]

7° de controle van de onderwijsinspectie mogelijk maakt;

[...]

9° in het gewoon basisonderwijs bovendien een leerplan toepast dat door de regering werd goedgekeurd en voor het buitengewoon basisonderwijs de bepalingen naleeft inzake handelingsplannen;

10° een beleidscontract of beleidsplan heeft met een centrum voor leerlingenbegeleiding; ».

B.2.3. Het bestreden decreet heeft dus tot doel de draagwijdte toe te lichten van de artikelen 44, 44*bis* en 62, § 1, 7°, 9° en 10°, van het decreet van 25 februari 1997, door te preciseren dat die bepalingen van toepassing zijn op «alle erkende, gefinancierde en gesubsidieerde scholen voor kleuteronderwijs, lager onderwijs en basisonderwijs of afdelingen ervan gevestigd in het Nederlandse taalgebied, met inbegrip van de Franstalige scholen en afdelingen».

Het doel van dat decreet bestaat erin «juridische duidelijkheid [te] creëren» (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2006-2007, nr. 1163/6, p. 6) over de situatie van de Franstalige scholen in de randgemeenten, gevestigd in het Nederlandse taalgebied.

Volgens de auteurs van het voorstel dat het bestreden decreet is geworden, respecteert de huidige situatie van de acht Franstalige scholen in de Vlaamse randgemeenten «het absolute territorialiteitsbeginsel inzake de onderwijsregeling vervat in artikel 127, § 2, van de Grondwet, niet volledig» (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2006-2007, nr. 1163/1, p. 9), ermee rekening houdend dat het, «ondanks hun taalregime, [...] Vlaamse scholen [zijn], onderworpen aan de Vlaamse onderwijsregelgeving» (*ibid.*, p. 12).

B.3.1. Artikel 7 van de wet van 2 augustus 1963 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, niet gecoördineerd bij het koninklijk besluit van 18 juli 1966, bepaalt, in verband met de zes «randgemeenten» bedoeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 (Drogenbos, Kraainem, Linkebeek, Sint-Genesius-Rode, Wemmel en Wezembeek-Oppem) :

« § 3. Inzake onderwijs in de zes gemeenten :

A. De onderwijstaal is het Nederlands.

[...]

B. Het kleuteronderwijs en het lager onderwijs mag worden verstrekt in het Frans indien deze taal de moedertaal of de gebruikelijke taal van het kind is en indien het gezinshoofd verblijf houdt in een van deze gemeenten.

Dit onderwijs mag slechts worden georganiseerd op verzoek van zestien gezinshoofden die in de gemeente verblijf houden.

De gemeente, die vorenvermeld verzoek ontvangt, is ertoe gehouden dit onderwijs te organiseren.

[...] ».

B.3.2. Op het grondgebied van de zes randgemeenten bestaan thans acht Franstalige basisscholen, waarvan zes door de gemeenten zijn ingericht met toepassing van de voormelde bepaling, en twee vallen onder het vrij gesubsidieerd onderwijs.

B.3.3. Het bestreden decreet heeft tot gevolg dat, enerzijds, de eindtermen en ontwikkelingsdoelen van de Vlaamse Gemeenschap - of, bij ontstentenis daarvan, de beginselen inzake gelijkwaardigheid - (artikelen 44 en 44bis van het decreet van 25 februari 1997) en, anderzijds, drie voorwaarden om een erkenning te verkrijgen, namelijk de leerplannen van de Vlaamse Gemeenschap toepassen (artikel 62, § 1, 9°), de controle van de onderwijsinspectie mogelijk maken (artikel 62, § 1, 7°) en een beleidscontract of een beleidsplan met een centrum voor leerlingenbegeleiding sluiten (artikel 62, § 1, 10°), van toepassing zijn in de Franstalige scholen en de afdelingen ervan van de zes randgemeenten gesitueerd in het Nederlandse taalgebied die een bijzondere taalregeling genieten tot bescherming van de Franstaligen.

De decreetgever leidt uit die territoriale toepassing vier gevolgen af ten aanzien van de doelen, de leerplannen, de pedagogische inspectie en het sluiten van een beleidscontract of beleidsplan met een centrum voor leerlingenbegeleiding.

Die gevolgen van de interpretatie van het decreet van 25 februari 1997, door het bestreden decreet, zijn overigens uitdrukkelijk vermeld in artikel 2, tweede lid, 1° tot 4°, van het bestreden decreet.

B.3.4. In de parlementaire voorbereiding van het bestreden decreet wordt evenwel onderstreept dat het doel van het decreet in wezen betrekking heeft op de pedagogische inspectie :

« De essentie is dat de Franstalige scholen in de faciliteitengemeenten voortaan aan de Vlaamse onderwijsinspectie kunnen worden onderworpen » (*Hand.*, Vlaams Parlement, 2009-2010, 21 oktober 2009, nr. 5, p. 10).

*Ten aanzien van het belang*

B.4. Aangezien de vordering tot schorsing ondergeschikt is aan het beroep tot vernietiging, dient de ontvankelijkheid van het beroep, inzonderheid het voorhanden zijn van het vereiste belang, reeds bij het onderzoek van de vordering tot schorsing te worden betrokken.

B.5.1. De vordering tot schorsing in de zaak nr. 4877 is ingesteld door 633 ouders van kinderen die onderwijs volgen in de Franstalige scholen in de randgemeenten; zij zijn allen gedomicilieerd in één van die gemeenten.

Zij verantwoordden hun belang om in rechte te treden door het feit dat het bestreden decreet gevolgen zal hebben voor de structuur van het onderwijs dat zij vrij hebben gekozen voor hun kinderen en dat is opgevat als een regeling tot bescherming van de minderheden.

B.5.2. De verzoekers in de zaak nr. 4879 zijn 53 leerkrachten die lesgeven in de Franstalige scholen in de randgemeenten; sommigen onder hen zijn eveneens gedomicilieerd in die gemeenten en hebben kinderen die onderwijs volgen in de Franstalige scholen in die gemeenten.

Zij verantwoordden hun belang door het feit dat het bestreden decreet een ingrijpende wijziging van hun werkmethode en hun pedagogie met zich zal meebrengen en tot gevolg zal hebben dat zij zullen worden gecontroleerd door Nederlandstalige inspecteurs, hetgeen indruist tegen de waarborg volgens welke een ambtenaar dient te worden beoordeeld door een ambtenaar die beschikt over een werkelijke kennis van de taal van de ambtenaar, vastgesteld door een examen *ad hoc*.

B.5.3. De vordering tot schorsing in de zaak nr. 4882 is ingesteld door de zes randgemeenten (Drogenbos, Kraainem, Linkebeek, Sint-Genesius-Rode, Wemmel en Wezembeek-Oppem).

De verzoekende partijen verantwoordden hun belang door hun hoedanigheid van inrichtende machten van de Franstalige scholen gevestigd op hun grondgebied, waarbij het bestreden decreet de regeling van het Franstalige onderwijs zoals het is ingericht, gecontroleerd en uitgevoerd in de Franstalige scholen waarvan zij de inrichtende machten zijn

op grond van artikel 7, § 3, B, van de voormelde wet van 2 augustus 1963, ingrijpend zal wijzigen. In geval van niet-naleving van de gestelde vereisten zullen bovendien de Franstalige scholen in de randgemeenten, bij ontstentenis van een erkenning, niet langer worden gefinancierd of gesubsidieerd en zullen zij dus ertoe veroordeeld zijn te verdwijnen.

B.6. De Vlaamse Regering betwist het belang van de verzoekende partijen om in rechte te treden, daar zij niet aantonen dat het bestreden decreet hen benadeelt. Volgens haar is het enige nadeel dat de Franstalige scholen in de randgemeenten zouden kunnen lijden, een opheffing van de erkenning van de inrichting; dat - hypothetische - nadeel zou alleen voortvloeien uit een beslissing van de Vlaamse Regering en niet uit het bestreden decreet.

Wat de verzoekers in de zaak nr. 4877 betreft, is de Vlaamse Regering van mening dat zij, indien zij een onderwijs wensten dat steunt op de leerplannen van de Franse Gemeenschap, hun kinderen hadden moeten inschrijven in een school gevestigd in het Franse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

Ten aanzien van de verzoekers in de zaak nr. 4879 stelt de Vlaamse Regering vast dat de pedagogische inspectie zal worden uitgevoerd door inspecteurs die het Frans voldoende beheersen; die inspectie houdt geenszins een evaluatie van de leerkrachten in en zal dus geen gevolgen hebben voor hun loopbaan.

Ten slotte, wat de verzoekende partijen in de zaak nr. 4882 betreft, is de Vlaamse Regering van mening dat de randgemeenten niet rechtstreeks en ongunstig kunnen worden geraakt door het bestreden decreet, vermits dat decreet geenszins belet dat in de randgemeenten onderwijs in het Frans wordt verstrekt.

B.7.1. De verzoekers lijken, in hun hoedanigheid van ouders van kinderen die onderwijs volgen in de Franstalige scholen in de randgemeenten (zaak nr. 4877), van leerkrachten in die inrichtingen (zaak nr. 4879) of van inrichtende machten (zaak nr. 4882), rechtstreeks en ongunstig te kunnen worden geraakt door het bestreden decreet, dat in werking is getreden op 1 september 2009 en mogelijk aanzienlijke gevolgen heeft, niet alleen voor de regeling inzake de controle en de ondersteuning van het onderwijs dat in de Franstalige scholen in de randgemeenten wordt verstrekt, maar eveneens voor de inhoud zelf van dat onderwijs, dat zal



moeten steunen op een door de Vlaamse Regering goedgekeurd leerplan (artikel 62, § 1, 9°, van het decreet van 25 februari 1997, toepasselijk verklaard bij het bestreden decreet).

B.7.2. Uit het beperkte onderzoek van de ontvankelijkheid van de beroepen tot vernietiging waartoe het Hof in het kader van de vorderingen tot schorsing is kunnen overgaan, blijkt in het huidige stadium van de procedure niet dat de beroepen tot vernietiging - en dus de vorderingen tot schorsing - onontvankelijk moeten worden geacht.

B.8. De exceptie wordt verworpen.

#### *Ten aanzien van de vorderingen tot schorsing*

B.9. In de drie samengevoegde zaken wordt de schorsing gevorderd met toepassing van artikel 16<sup>ter</sup> van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. In hun enig middel, afgeleid uit de schending van artikel 16<sup>bis</sup> van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zijn de verzoekende partijen van mening dat het bestreden decreet afbreuk doet aan de « bestaande garanties » die de Franstaligen genieten in de randgemeenten.

B.10.1. Artikel 16<sup>ter</sup> van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, ingevoegd bij de bijzondere wet van 13 juli 2001 en gewijzigd bij artikel 3 van de bijzondere wet van 21 februari 2010, bepaalt :

« Tot de schorsing van een norm of een handeling kan worden besloten door het Grondwettelijk Hof of de Raad van State indien ernstige middelen de vernietiging van de norm of de handeling rechtvaardigen op grond van artikel 16<sup>bis</sup> ».

Die bepaling wijkt af van artikel 20, 1°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof doordat zij de schorsing toestaat op voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd, doch zonder dat het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet worden geleverd.

B.10.2. Wanneer een vordering tot schorsing wordt ingesteld op grond van artikel 16*ter* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, beperkt het Hof zijn onderzoek tot het ernstige karakter van de middelen die zijn afgeleid uit de schending van artikel 16*bis* van dezelfde bijzondere wet.

B.11.1. De Vlaamse Regering is van mening dat de vorderingen tot schorsing dienen te worden verworpen, daar geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt aangetoond en die vorderingen niet vallen onder het toepassingsgebied van artikel 16*ter* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat een schending van artikel 16*bis* van diezelfde bijzondere wet veronderstelt.

Zij is van mening dat dat bewijs op zijn minst vereist is in zoverre het bestreden decreet betrekking heeft op andere aspecten dan de pedagogische inspectie, de enige onderwijsregeling die zou zijn beschermd door de « bestaande garanties » die de verzoekende partijen aanvoeren.

B.11.2. Daar die kritiek, die betrekking heeft op de grondvoorwaarden van de schorsing, afhangt van de draagwijdte die aan artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 dient te worden gegeven, valt dat onderzoek samen met dat van het ernstige karakter van het middel.

*Wat betreft het ernstige karakter van het middel*

B.12. Een ernstig middel mag niet worden verward met een gegrond middel.

Om als ernstig te worden beschouwd in de zin van artikel 16*ter* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, volstaat het niet dat het middel kennelijk niet ongegrond is in de zin van artikel 72 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, maar moet het ook gegrond lijken na een eerste onderzoek van de gegevens waarover het Hof beschikt in dit stadium van de procedure.

B.13. In hun enig middel, afgeleid uit de schending van artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zijn de verzoekende partijen van mening dat het bestreden decreet afbreuk doet aan artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 « betreffende de bevoegdheid en de werking van de Cultuurraden voor de Nederlandse cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap » (hierna : de bijzondere wet van 21 juli 1971), dat met

name zou waarborgen dat de inspectie van de Franstalige scholen in de randgemeenten gebeurt in het Frans door inspecteurs van de Franse Gemeenschap op basis van de door de Franse Gemeenschap bepaalde leerplannen en eindtermen.

Ter ondersteuning van hun middel weerleggen de verzoekende partijen de dubbele argumentatie van het Vlaams Parlement volgens welke, enerzijds, de naleving van artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 alleen zou gelden voor de gewesten en niet voor de gemeenschappen die onderwijsbevoegdheden uitoefenen en, anderzijds, de bepaling van artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 geen « bestaande garantie » zou zijn in de zin van artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, daar zij ongrondwettig zou zijn in zoverre zij in strijd zou zijn met de bevoegdheidsverdeling vervat in artikel 127 van de Grondwet, op zijn minst sinds de grondwetsherziening van 1988.

*Wat betreft artikel 16bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980*

B.14.1. Artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, ingevoegd bij de bijzondere wet van 13 juli 2001, bepaalt :

« De decreten, reglementen en administratieve handelingen mogen geen afbreuk doen aan de op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze bepaling bestaande garanties die de Franstaligen genieten in de gemeenten genoemd in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en de Nederlandstaligen, respectievelijk Franstaligen en Duitstaligen genieten in de gemeenten genoemd in artikel 8 van diezelfde wetten ».

Die bepaling is in werking getreden op 1 januari 2002 (artikel 41 van de bijzondere wet van 13 juli 2001).

B.14.2. Met die bepaling « wordt beoogd aan de rand- en faciliteitengemeenten te garanderen dat de thans bestaande garanties ook na de regionalisering van de organieke gemeentewet en gemeentekieswet onverkort zullen worden gehandhaafd » (*Parl. St.*, Senaat, 2000-2001, nr. 2-709/1, p. 21). Met het gebruik van de term « garanties » beoogde de wetgever « het geheel van de thans geldende bepalingen die een specifieke regeling voor de in de tekst vermelde particulieren instellen, en in het algemeen alle bepalingen die particulieren

[...] in de gemeenten bedoeld in de artikelen 7 en 8 van de gecoördineerde wetten, beschermen » (*Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, DOC 50-1280/003, p. 10).

B.15.1. Hoewel zij past in het kader van de regionalisering van de organieke wetgeving betreffende de lokale besturen, bevestigt de *ratio legis* van artikel 16*bis* dat die bepaling, die is ingegeven door de zorg van de bijzondere wetgever om een evenwicht te verwezenlijken tussen de belangen van de verschillende gemeenschappen en de gewesten binnen de Belgische Staat, en die een fundamenteel element van het institutionele evenwicht van de Belgische Staat vormt, in die zin moet worden geïnterpreteerd dat zij, zowel ten aanzien van de gewestwetgevers als ten aanzien van de gemeenschapswetgevers, de naleving oplegt van de waarborgen ten behoeve van de Nederlandstaligen, Franstaligen en Duitstaligen in de gemeenten met een bijzondere taalregeling.

Artikel 16*bis* is dus van toepassing op de onderwijsmaterie die bij het bestreden decreet wordt geregeld.

Zulks wordt eveneens bevestigd door het feit dat die bepaling zich in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bevindt op het einde van titel II « De bevoegdheden », gewijd aan de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten.

B.15.2. De exceptie van de Vlaamse Regering volgens welke het ontbreken van het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou moeten leiden tot de verwerping van de vorderingen, aangezien het bestreden decreet niet zou vallen onder het toepassingsgebied van artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, wordt verworpen.

*Wat betreft artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971*

B.16. Volgens de verzoekende partijen omvatten de « bestaande garanties », beschermd bij artikel 16*bis*, onder meer artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971, dat de « praktische uitvoeringsmaatregelen inzake onderwijs » handhaaft die bestonden vóór 31 december 1970, waaronder een akkoordprotocol van 1 juni 1970, gesloten tussen de Franstalige en Nederlandstalige ministers van Nationale Opvoeding, dat erin voorziet dat het pedagogisch

toezicht op de Franstalige scholen in de randgemeenten tot de bevoegdheid van de Franstalige minister van Nationale Opvoeding behoort.

B.17. Het is nodig de draagwijdte van artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 te bepalen.

B.18. Op 18 februari 1970 heeft de Eerste Minister in het Parlement een regeringsmededeling afgelegd die zowel in een grondwetsherziening als in de totstandkoming van bijzondere wetten voorzag.

Die voorstellen bevatten onder meer, onder de titel « Inhoud van de wetten betreffende de culturele autonomie », een punt 19, dat luidt :

« Op basis van het wederkerigheidsbeginsel in de taalgrensgemeenten en in de zes randgemeenten, zal de wet houdende oprichting van de cultuurraden :

a) beslissen dat die raden, in gemeenschappelijk overleg, het karakter en de inhoud zullen vastleggen van de waarborgen die aan de inwoners die een andere landstaal gebruiken in culturele aangelegenheden zullen worden toegekend;

b) de handhaving bevestigen van de culturele waarborgen, zoals die reeds worden verzekerd door een akkoord van de ministers van Nationale Opvoeding of van de ministers van Cultuur; die waarborgen zullen alleen kunnen worden gewijzigd in onderlinge overeenstemming tussen beide raden » (*Hand.*, Kamer, nr. 41, 18 februari 1970, p. 4).

B.19.1. Een akkoordprotocol van 1 juni 1970, ondertekend door de Franstalige en Nederlandstalige ministers van Nationale Opvoeding, bepaalt dat de pedagogische inspectie van de Franstalige scholen gevestigd in het Nederlandse taalgebied wordt uitgevoerd door inspecteurs van de Franse taalrol, en dat de pedagogische inspectie van de Nederlandstalige scholen gevestigd in het Franse taalgebied wordt uitgevoerd door inspecteurs van de Nederlandse taalrol.

B.19.2. Een ministerieel besluit van 19 november 1970, ondertekend door de Franstalige en Nederlandstalige ministers van Nationale Opvoeding, voert het akkoordprotocol van 1 juni 1970 uit.

Artikel 1 van dat ministerieel besluit bepaalt, voor de zes randgemeenten, met name :

« Het pedagogisch toezicht over de lagere en kleuterklassen van het Frans taalstelsel, gevestigd in de nederlandstalige streek wordt uitgeoefend door de leden van de inspectie van het lager onderwijs ressorterend onder het Frans taalstelsel [...] ».

In dat ministerieel besluit wordt eveneens gepreciseerd :

« Zoals bedoeld in dit artikel, omvat het pedagogisch toezicht inzonderheid het toezicht over het leerplan en onderwijspeil alsmede de klassebezoeken, en de onderwijzersvergaderingen bedoeld bij artikel 79 van de wetten op het lager onderwijs gecoördineerd bij koninklijk besluit van 20 augustus 1957 ».

Dat besluit is in werking getreden op 1 september 1970 (artikel 3 van het ministerieel besluit).

B.20.1. Door de grondwetsherziening van 24 december 1970 is een artikel 59*bis* in de Grondwet ingevoegd.

In de oorspronkelijke versie ervan bepaalde dat artikel :

« § 1. Er is een cultuurraad voor de Nederlandse cultuurgemeenschap bestaande uit de leden van de Nederlandse taalgroep van beide Kamers en een cultuurraad voor de Franse cultuurgemeenschap bestaande uit de leden van de Franse taalgroep van beide Kamers.

Een wet aangenomen met de meerderheid van de stemmen in elke taalgroep van elke Kamer, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van elke taalgroep aanwezig is en voor zover het totaal van de ja-stemmen uitgebracht in beide taalgroepen tweederde van de uitgebrachte stemmen bereikt, bepaalt de wijze waarop de cultuurraden hun bevoegdheid uitoefenen, met name met inachtneming van de artikelen 33, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 59, 70 en 88.

§ 2. De cultuurraden regelen, ieder wat hem betreft, bij decreet :

1° de culturele aangelegenheden;

2° het onderwijs, met uitsluiting van wat betrekking heeft op de schoolvrede, de leerplicht, de onderwijsstructuren, de diploma's, de toelagen, de wedden, de schoolbevolkingsnormen;

3° de samenwerking tussen de cultuurgemeenschappen, alsook de internationale culturele samenwerking.

Een wet, aangenomen met de in § 1, 2° lid, bepaalde meerderheid, stelt de in 1° vermelde culturele aangelegenheden, alsook de in 3° van deze paragraaf vermelde vormen van samenwerking vast.

[...]

§ 4. De decreten, genomen bij toepassing van § 2, hebben kracht van wet respectievelijk in het Nederlands taalgebied en in het Frans taalgebied, alsmede ten aanzien van de instellingen, gevestigd in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, die, wegens hun activiteiten, moeten worden beschouwd als uitsluitend behorend tot de ene of de andere cultuurgemeenschap.

[...] ».

B.20.2. In de parlementaire voorbereiding van die grondwetsbepaling heeft de minister eraan herinnerd :

« Zoals voorzien in de tekst van de regeringsverklaring (nr. 19), zal de wet houdende oprichting van de cultuurraden op grond van het reciprociteitsbeginsel in de taalgrensgemeenten en in de zes randgemeenten :

a) beslissen dat deze raden, in gemeenschappelijk overleg, het karakter en de inhoud zullen vastleggen van de waarborgen die aan de inwoners, welke gebruik maken van een andere landstaal in culturele aangelegenheden zullen toegekend worden;

b) het behoud bevestigen van de culturele waarborgen zoals ze thans verzekerd zijn door een akkoord van de Ministers van Nationale Opvoeding of van de Ministers van de Cultuur » (*Parl. St.*, Kamer, B.Z. 1968, nr. 10-31/2°, p. 9).

De minister van Nationale Opvoeding (N) heeft gepreciseerd dat de grondwetsherziening « niets verandert aan de maatregelen van de regering en aan de tot op heden toegepaste regels » (*Hand.*, Senaat, nr. 66-67, 10 juni 1970, p. 1819), namelijk :

« Ten aanzien van de Franstalige scholen in de Nederlandstalige gemeenten verlopen de administratieve betrekkingen met de gemeentebesturen en de centrale overheid in de administratieve taal van hun taalgebied, met andere woorden het Nederlands. Maar al wat betrekking heeft op het onderwijs en de opvoeding van de kinderen, al wat de pedagogie betreft, valt onder de bevoegdheid van de Franstalige inspecteurs en van mijn Franstalige collega van Nationale Opvoeding » (*ibid.*).

B.21.1. De bijzondere wet van 21 juli 1971 heeft de culturele aangelegenheden (artikelen 2 en 3), de samenwerking tussen de cultuurgemeenschappen (artikelen 4 en 5) en de regels inzake de werking van de cultuurraden (artikelen 6 tot 26) gedefinieerd.

B.21.2. Artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 bepaalt :

« Onverminderd de territoriale bevoegdheid van elke cultuurraad blijven gehandhaafd de praktische uitvoeringsmaatregelen inzake onderwijs die de Ministers van Nationale Opvoeding tot 31 december 1970 in onderlinge overeenstemming hebben genomen ten behoeve van de inwoners van de zes randgemeenten en van de taalgrensgemeenten, die niet de taal van het taalgebied gebruiken, evenals de feitelijke toestanden welke op dezelfde datum in die gemeenten bestonden op cultuurgebied. Die maatregelen en toestanden kunnen niet worden gewijzigd dan met instemming van de twee cultuurraden.

Ieder voorstel om zodanige wijziging aan te brengen, wordt vooraf aan de verenigde commissies voor samenwerking voorgelegd ».

B.21.3. In de parlementaire voorbereiding van die bepaling wordt uitgelegd :

« In artikel [5] wordt melding gemaakt van de randgemeenten en de taalgrensgemeenten. Men zal zich herinneren dat de Regering in haar mededeling aan het Parlement op 18 februari 1970 verklaard had dat in de wet op de cultuurraden het behoud zal worden bevestigd van de culturele waarborgen die in de zes randgemeenten bestaan ten behoeve van de inwoners dezer gemeenten die gebruik maken van een andere landstaal dan deze van het taalgebied en zulks op grond van een akkoord van de Ministers van Nationale Opvoeding of van de Ministers van Cultuur. De Regering had eraan toegevoegd dat deze waarborgen slechts in gemeenschappelijk akkoord van de twee cultuurraden zouden kunnen worden gewijzigd en dit op grond van het reciprociteitsbeginsel.

Dat is de draagwijdte en de zin van het eerste lid van artikel [5].

Het is aangewezen dat zulk eventueel voorstel tot wijziging vooraf in de genoemde commissies voor samenwerking wordt besproken, vermits een onderling akkoord tussen de twee cultuurraden slechts door overleg kan worden bereikt. Vandaar het tweede lid van artikel [5] » (*Parl. St.*, Kamer, 1970-1971, nr. 1053/4, p. 3).

Er is gepreciseerd :

« De voorzieningen die op gebied van onderwijs en cultuur in 1970 in genoemde gemeenten bestonden moeten derhalve behouden blijven, tenzij de twee cultuurraden, in onderling akkoord, hierover anders beslissen » (*Parl. St.*, Senaat, 1970-1971, nr. 400, p. 7).

In het verslag wordt eveneens gepreciseerd dat :

« het huidig status-quo voor de faciliteiten aan Franstaligen behouden blijft, zoals zij bestaan en zoals zij feitelijk georganiseerd zijn op 31 december 1970 » (*Parl. St.*, Senaat, 1970-1971, nr. 497, p. 9).



B.21.4. Ten aanzien van de draagwijdte van de « praktische uitvoeringsmaatregelen » beschermd bij het voormelde artikel 5, is uiteengezet :

« Voor wat het onderwijs betreft blijkt de toestand duidelijk. De Franstalige scholen worden op pedagogisch gebied geïnspecteerd door ambtenaren van het Franstalig Departement van Onderwijs. Voor oprichting, afschaffing, erkenning in een ander taalgebied in het kader van wat de wet toelaat zijn beide Ministers samen bevoegd » (*Parl. St.*, Senaat, 1970-1971, nr. 497, p. 8).

Er is eveneens aan herinnerd :

« Tussen de ministers van Nationale Opvoeding bestaat een akkoord luidens hetwelk een inspecteur van de Franse taalrol optreedt in een gemeente die valt onder het gezag van de Vlaamse Cultuurraad, maar waar Franstalige scholen bestaan op grond van de faciliteiten die in die gemeenten zijn toegestaan » (*Hand.*, Senaat, nr. 84, 8 juli 1971, p. 2429).

Uit de parlementaire besprekingen over het voormelde artikel 5 blijkt dat die bepaling duidelijk tot doel had « de Franstalige scholen van de zes gemeenten het recht te verzekeren hun inspecties te laten uitvoeren door ambtenaren van het Franstalig onderwijs » (*Hand.*, Kamer, nr. 105, 16 juli 1971, p. 41).

B.21.5. In een advies over het wetsontwerp houdende diverse institutionele hervormingen, verwijst de afdeling wetgeving van de Raad van State, onder de « culturele faciliteiten » toegekend aan de Franstalige inwoners van de zes randgemeenten, bedoeld in artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971, eveneens naar het behoud van « de inspectie van Franstalige scholen door inspecteurs van het Franstalige Ministerie van Onderwijs » (*Parl. St.*, Kamer, 1977-1978, nr. 461/25, p. 5).

B.22. Artikel 93 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen heeft de bijzondere wet van 21 juli 1971 opgeheven, met uitzondering van de artikelen 4 en 5, opgenomen onder hoofdstuk III « Samenwerking tussen de cultuurgemeenschappen », van die wet.

B.23.1. Met de grondwetsherziening van 15 juli 1988 heeft de Grondwetgever aan de gemeenschappen de principiële bevoegdheid inzake onderwijs toegekend.

Artikel 59bis van de Grondwet bepaalde :

« [...] »

§ 2. De Gemeenschapsraden regelen, ieder wat hem betreft, bij decreet :

1° de culturele aangelegenheden;

2° het onderwijs, met uitsluiting van :

a) de bepaling van het begin en het einde van de leerplicht;

b) de minimale voorwaarden voor het uitreiken van de diploma's;

c) de pensioenregeling;

3° de samenwerking tussen de Gemeenschappen, alsook de internationale samenwerking, met inbegrip van het sluiten van verdragen, voor de aangelegenheden bedoeld in 1° en 2° van deze paragraaf.

Een wet aangenomen met de in artikel 1, laatste lid, bepaalde meerderheid, stelt de in 1° vermelde culturele aangelegenheden, de in 3° vermelde vormen van samenwerking, alsook de nadere regelen voor het in 3° van deze paragraaf vermelde sluiten van verdragen vast.

[...]

§ 4. De decreten, genomen bij toepassing van § 2, hebben kracht van wet respectievelijk in het Nederlands taalgebied en in het Frans taalgebied, alsmede ten aanzien van de instellingen, gevestigd in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, die, wegens hun activiteiten, moeten worden beschouwd als uitsluitend behorend tot de ene of de andere gemeenschap.

[...] ».

B.23.2. Het doel van de grondwetsherziening van 1988 bestond erin « de Gemeenschappen [...] maximaal de bevoegdheid toe te kennen voor het onderwijsbeleid » (*Parl. St.*, Senaat, B.Z. 1988, nr. 100-2/1°, p. 1), teneinde te streven naar « homogene bevoegdheidsblokken » (*ibid.*, p. 2).

B.23.3. De tekst van artikel 59bis, §§ 2 en 4, van de Grondwet, zoals ingevoegd bij de grondwetsherziening van 24 december 1970 en gewijzigd bij de grondwetsherzieningen van 17 juli 1980 en 15 juli 1988, vormt de tekst van artikel 127 van de gecoördineerde Grondwet.

B.24. Rekening houdend met de hiervoor in herinnering gebrachte juridische context, dient het Hof na te gaan of de « praktische uitvoeringsmaatregelen inzake onderwijs » bedoeld in artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 kunnen worden beschouwd als waarborgen beschermd bij artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, waarbij de bescherming van die bepaling veronderstelt dat dergelijke waarborgen zijn aangenomen overeenkomstig de bevoegdheidverdelende regels die op dat ogenblik van kracht waren en dat zij nog steeds kunnen worden beschouwd als « bestaande » op 1 januari 2002.

B.25. Uit de parlementaire voorbereiding die in B.21 is aangehaald, blijkt dat artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971, door de « praktische uitvoeringsmaatregelen inzake onderwijs » bestaande op 31 december 1970 ten behoeve van de Franstaligen van de randgemeenten te waarborgen, uitdrukkelijk de waarborg beoogde dat de pedagogische inspectie van de Franstalige scholen in de randgemeenten werd uitgevoerd door inspecteurs van de Franse taalrol. Die inspectie wordt nu uitgeoefend door de pedagogische inspectie van de Franse Gemeenschap.

In haar advies over het voorstel dat het bestreden decreet is geworden, heeft de afdeling wetgeving van de Raad van State overigens onderstreept dat de « praktische uitvoeringsmaatregelen inzake onderwijs » betrekking hebben op « afspraken die in 1970 zijn gemaakt binnen de toenmalige nationale regering, en met name op een protocol van 1 juni 1970 over de pedagogische inspectie van de Franstalige respectievelijk de Nederlandstalige scholen in het Nederlandse respectievelijk het Franse taalgebied » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2006-2007, nr. 1163/2, p. 8*).

B.26.1. Ten aanzien van de inhoud van het akkoordprotocol van 1 juni 1970, dat de juridische grondslag vormt van de pedagogische inspectie van de Franstalige scholen in de randgemeenten, en dat wordt beschermd bij artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971, blijkt uit verschillende documenten dat de Vlaamse overheden op de hoogte waren van de draagwijdte van dat protocol.

Aldus heeft de Vlaamse minister van Onderwijs, in antwoord op een parlementaire vraag, in 2005 verklaard :

« 1. De onderwijsinspectie van de Franse Gemeenschap controleert nog steeds het onderwijs in de gefinancierde en gesubsidieerde Franstalige basisscholen en -afdelingen gelegen op het Vlaamse grondgebied (de zes faciliteitengemeenten, Ronse en De Haan). [...]

De rechtsgrond voor deze praktijken [...] is te vinden in :

1. een protocol van 1 juni 1970, in de Belgische context binnen de Belgische regering afgesloten tussen de ministers Vermeylen en Dubois, waarin bepaald wordt dat de pedagogische inspectie van de Franse taalrol de Franstalige scholen zal inspecteren en de pedagogische inspectie van de Nederlandse taalrol de Nederlandstalige scholen;

2. een protocol van 24 mei 1973, binnen dezelfde Belgische context afgesloten tussen de ministers Calewaert en Toussaint waarin afgesproken werd dat :

[...]

- de pedagogische inspectie van deze scholen wordt verzekerd door het Franstalig departement, dat de verslagen overmaakt met een vertaling voor de Nederlandse administratie;

[...] » (*Bulletin van Vragen en Antwoorden*, Vlaams Parlement, 2005-2006, december 2005, nr. 3, pp. 92 en 93).

B.26.2. Evenzo verwijst het Vlaams Parlement, in de parlementaire voorbereiding van het bestreden decreet, naar de inhoud van het protocol van 1 juni 1970 :

« Het protocol van 1 juni 1970, gesloten tussen de toenmalige ministers Dubois en Vermeylen, waarbij werd overeengekomen dat de pedagogische inspectie van de Franstalige scholen gelegen in het Nederlandse taalgebied uitgeoefend wordt door de pedagogische inspectie van de Franse taalrol en voor de Nederlandstalige scholen door de pedagogische inspectie van de Nederlandse taalrol.

Dit was de bevestiging van een reeds bestaande, louter interne administratieve regeling na de splitsing van het ministerie van Nationale Opvoeding en Cultuur in twee (Belgische) ministeries, wat onder meer blijkt uit een nota van 28 juni 1968 waarin de toenmalige kabinetschef Dethier stelde : ‘ Toute affaire de régime français ou concernant une institution française sera traitée par les services administratifs français et soumise à M. le Ministre de l’Education nationale Abel Dubois. Toute affaire de régime néerlandais ou concernant une institution de régime néerlandais sera traitée par les services administratifs néerlandais et soumise à M. le Ministre de l’Education nationale Pierre Vermeylen. Toute affaire commune aux deux régimes linguistiques ou concernant une institution comportant les deux régimes linguistiques sera soumise à MM. les Ministres Vermeylen et Dubois. ’ » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2006-2007, nr. 1163/1, p. 19).

Het verslag vermeldt eveneens :

« Het eerste van deze protocollen, namelijk dat van 1970, heeft betrekking op de pedagogische inspectie van deze scholen en wijst die inspectie toe aan de pedagogische inspectie van de Franse taalrol. Deze inspectie wordt nu uitgeoefend door de pedagogische inspectie van de Franse Gemeenschap. Het tweede protocol, dat van 1973, herbevestigde dit uitgangspunt » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2006-2007, nr. 1163/5, p. 5).

B.27.1. In haar memorie voert de Vlaamse Regering aan dat het akkoordprotocol van 1970, bij ontstentenis van de bij artikel 190 van de Grondwet vereiste bekendmaking, voor derden geen bindend karakter zou hebben.

Artikel 190 van de Grondwet bepaalt :

« Geen wet, geen besluit of verordening van algemeen, provinciaal of gemeentelijk bestuur is verbindend dan na te zijn bekendgemaakt in de vorm bij de wet bepaald ».

B.27.2. Zoals reeds hiervoor is onderstreept, ook al is het akkoordprotocol van 1 juni 1970 niet officieel bekendgemaakt, toch waren de verschillende betrokken overheden voldoende op de hoogte van de inhoud ervan om het als dusdanig toe te passen tot de inwerkingtreding van het bestreden decreet.

B.27.3. Ten slotte bindt een door twee ministers ondertekend akkoordprotocol de ondertekenaars, alsook de entiteiten die hen juridisch opvolgen.

Bij de grondwetsherziening van 1988, die aan de gemeenschappen de principiële bevoegdheid inzake onderwijs heeft overgedragen, is uitdrukkelijk verklaard :

« Ook daar [het geval van een school die in een faciliteitengemeente is gevestigd en onderwijs verstrekt in een andere taal dan die van het taalgebied] geldt de verandering de betrokken verantwoordelijke Minister, aangezien die voortaan een Gemeenschapsminister zal zijn; [...]».

Aanvullend stelt de Vice-Eerste Minister en Minister van Institutionele Hervormingen (N) dat voor alle zonet aangehaalde gevallen de algemene regel als volgt kan worden omschreven : alles wat momenteel tot de bevoegdheid van de Minister van Onderwijs (N) behoort, zal naar de Vlaamse Gemeenschap en alles waarvoor de Minister van Onderwijs (F) bevoegd is, zal naar de Franse Gemeenschap worden overgeheveld » (*Parl. St.*, Kamer, B.Z. 1988, nr. 10/59b-456/4, p. 30).

Aangezien de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap respectievelijk de Nederlandstalige minister en de Franstalige minister van Nationale Opvoeding zijn opgevolgd, moet het akkoordprotocol gesloten op 1 juni 1970 tussen de Franstalige en Nederlandstalige ministers van Nationale Opvoeding worden geacht de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap te binden.

B.27.4. De verbintenis vervat in het akkoordprotocol van 1 juni 1970 kan dus niet eenzijdig worden opgeheven door één van de partijen bij dat protocol, maar uitsluitend na instemming van beide partijen, overeenkomstig hetgeen is bepaald in artikel 5, eerste lid, *in fine*, van de bijzondere wet van 21 juli 1971.

B.28. In haar memorie voert de Vlaamse Regering aan dat de « praktische uitvoeringsmaatregelen inzake onderwijs » beschermd bij artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 geen « bestaande garanties » zouden zijn in de zin van artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, in zoverre artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 in strijd zou zijn met de verdeling van de bevoegdheden inzake onderwijs vervat in artikel 127 van de Grondwet.

B.29.1. Uit de parlementaire voorbereiding met betrekking tot de grondwetsherziening van 24 december 1970, alsook uit die met betrekking tot de aanneming van de bijzondere wet van 21 juli 1971, aangehaald in B.20 en B.21, blijkt dat artikel 5 van die bijzondere wet past in het kader van het akkoord dat heeft geleid tot de invoeging van een artikel 59*bis* in de Grondwet bij de grondwetsherziening van 24 december 1970.

B.29.2. Bij de aanneming van artikel 59*bis* heeft de minister van Nationale Opvoeding (N) verklaard dat « de Regering haar verklaring van 18 februari [1970] bevestigt en de doelstellingen ervan zal verwezenlijken » (*Hand.*, Senaat, nr. 66-67, 10 juni 1970, p. 1819), waarbij hij heeft gepreciseerd :

« Ten aanzien van de Franstalige scholen gevestigd in de Nederlandstalige gemeenten verlopen de administratieve betrekkingen met de gemeentebesturen en de centrale overheid in de administratieve taal van hun taalgebied, met andere woorden het Nederlands. Maar al wat betrekking heeft op het onderwijs en de opvoeding van de kinderen, al wat de pedagogie betreft, valt onder de bevoegdheid van de Franstalige inspecteurs en van mijn Franstalige collega van Nationale Opvoeding » (*ibid.*, p. 1819).

B.29.3. Het behoud van de bestaande waarborgen inzake onderwijs ten behoeve van de Franstaligen van de randgemeenten vormde dus een element dat onlosmakelijk was verbonden met de bevoegdheidsoverdracht bij artikel 59*bis* van de Grondwet.

B.29.4. Het verband tussen artikel 59*bis* van de Grondwet en het behoud van de waarborgen ten behoeve van de Franstaligen van de randgemeenten is in herinnering gebracht in de parlementaire voorbereiding van artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971.

Aan een lid dat meende dat het ontworpen artikel 5 in tegenspraak was met artikel 59*bis* van de Grondwet, heeft de minister van Communautaire Betrekkingen (N) geantwoord dat die bepaling « enkel punt 19 [overneemt] van de mededeling van de Eerste Minister dd. 18 februari 1970 » en dat « het politiek akkoord dat daaruit is voortgevloeid, wordt geconcretiseerd in dit artikel » (*Parl. St.*, Kamer, 1970-1971, nr. 1053/4, p. 5).

Tijdens de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 21 juli 1971 is hieromtrent uiteengezet :

« De verklaring van de Eerste Minister van 18 februari 1970 voorzag erin dat die waarborg [de feitelijke situaties in cultuuraangelegenheden waarborgen] zou worden verleend in de wet tot regeling van de cultuurraden » (*Hand.*, Senaat, nr. 84, 8 juli 1971, p. 2431).

B.29.5. De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft in het in B.21.5 vermelde advies en in haar advies over het wetsontwerp dat de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen is geworden, geoordeeld dat « men [...] de grondwettigheid van artikel 5 van de wet van 21 juli 1971 [kon] aanvaarden, omdat deze bepaling - blijkens de verklaringen van de verslaggever van de senaatscommissie voor de grondwetsherziening - door de Grondwetgever als compromis-oplossing werd gewild » (*Parl. St.*, Kamer, 1977-1978, nr. 461/25, p. 5; *Parl. St.*, Senaat, 1979-1980, nr. 434/40, p. 6).

B.30.1. De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft in de voormelde adviezen, met verwijzing naar de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 21 juli 1971, eveneens « de principiële, uitsluitende bevoegdheid van de Cultuurraad van de Nederlandse Cultuurgemeenschap en het uitzonderlijke karakter van de in artikel 5 vervatte afwijking » benadrukt (*Parl. St.*, Kamer, 1977-1978, nr. 461/25, p. 5; *Parl. St.*, Senaat, 1979-1980, nr. 434/40, p. 6). Uit de door de afdeling wetgeving van de Raad van State aangehaalde

parlementaire voorbereiding blijkt dat de bijzondere wetgever geen afbreuk heeft willen doen aan de principiële territoriale bevoegdheid van de toenmalige Cultuurraad voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap in de rand- en taalgrensgemeenten.

In de Senaat heeft de verslaggever hieromtrent het volgende verklaard :

« Ik kan daar moeilijk een ander antwoord op geven dan u te zeggen dat deze tekst zoals hij nu voorligt het resultaat is van een overeenkomst die in de Commissie voor de Herziening van de Grondwet is bereikt.

Enerzijds hadden wij daar te maken met de noodzakelijkheid om ten aanzien van de zes randgemeenten de bevoegdheid vast te leggen van de Nederlandse Cultuurraad. Anderzijds heeft men echter bij ons erop aangedrongen – en wij hebben daar begrip voor getoond – om als het ware de verworven rechten van de bevolking ter plaatste te eerbiedigen.

Daarom heeft uw commissie een lijst gevraagd aan de minister van Franse Cultuur, waarin vaststond wat nu op het ogenblik als faciliteiten wordt verleend. Men heeft geoordeeld dat het een billijke oplossing is als wij de verworven rechten handhaven. Dat is onze huidige tekst.

Het spreekt echter vanzelf dat tegenover een bevoegde nederlandstalige cultuurraad, men moeilijk in de optiek van dat compromis kan aanvaarden dat dan nog op een belangrijke wijze de faciliteiten worden uitgebreid. Immers dan zouden wij het verwijt oplopen dat wij niet consequent zijn geweest in de territoriale bevoegdheidsomschrijving van de nederlandstalige cultuurraad » (*Hand.*, Senaat, nr. 84, 8 juli 1971, pp. 2404-2405).

Artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 preciseert zelf overigens dat het geldt « onverminderd de territoriale bevoegdheid van elke cultuurraad ».

B.30.2. Tijdens de parlementaire voorbereiding van artikel 59*bis* van de Grondwet heeft de minister van Nationale Opvoeding (N) overigens, in antwoord op een vraag over de territoriale bevoegdheid van de cultuurraden ten aanzien van de randgemeenten, gepreciseerd :

« Het is inderdaad de cultuurraad van een gemeenschap die bevoegd is voor de cultuur in dat landsgedeelte, maar in de verklaring van 18 februari [1970] werd duidelijk bepaald, niet dat de bevoegdheid van die cultuurraad zou worden gewijzigd, maar dat op basis van een reciprociteitsbeginsel er wel akkoorden kunnen worden gesloten tussen beide cultuurraden wat de gemeenten betreft waar een nederlandstalige minderheid is en de gemeenten waar er een franstalige minderheid is. Het is dus zeer duidelijk : de bevoegdheid blijft zoals wij het altijd hebben voorgesteld, Nederlandse Cultuurraad voor het nederlandstalig landsgedeelte, Franse Cultuurraad voor het franstalig landsgedeelte, maar met de mogelijkheid voor beide cultuurraden aanpassingsmodaliteiten te voorzien in de gemeenten waar er een minderheid is, nederlandstalig of franstalig, en dan op basis van een volstrekte reciprociteit » (*Hand.*, Senaat, nrs. 66-67, 10 juni 1970, p. 1820).



B.31.1. Uit de artikelen 127, § 1, eerste lid, 2°, en 127, § 2, van de Grondwet blijkt dat, behoudens de uitzonderingen waarin de wet van 2 augustus 1963 op het gebruik van de talen in bestuurszaken voorziet, enkel de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is om regelend op te treden ten aanzien van het onderwijs georganiseerd in de randgemeenten, die in het Nederlandse taalgebied zijn gelegen.

B.31.2. Uit de in B.30 aangehaalde parlementaire voorbereiding blijkt dat artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 hieraan geen afbreuk heeft willen doen. Die bepaling beoogt immers niet de Franse Gemeenschap een normatieve bevoegdheid te verlenen inzake het onderwijs in de betrokken gemeenten, maar de feitelijke situatie, zoals die bestond op 31 december 1970, te behouden (*Parl. St.*, Senaat, 1970-1971, nr. 497, p. 9, en *Hand.*, Senaat, nr. 84, 8 juli 1971, p. 2405). Ze houdt in dat wanneer de Vlaamse Gemeenschap, in het kader van de uitoefening van haar normatieve bevoegdheid, « de praktische uitvoeringsmaatregelen inzake onderwijs die de Ministers van Nationale Opvoeding tot 31 december 1970 in onderlinge overeenstemming hebben genomen ten behoeve van de inwoners van de zes randgemeenten », wenst te wijzigen, de instemming van het Parlement van de Franse Gemeenschap is vereist.

B.32. Uit hetgeen voorafgaat vloeit voort dat artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 artikel 127 van de Grondwet niet schendt.

B.33.1. Daarnaast kan artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971, anders dan de Vlaamse Regering in haar memorie aanvoert en anders dan in de parlementaire voorbereiding van het bestreden decreet werd geopperd (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2006-2007, nr. 1163/1, pp. 27-35), niet worden geacht impliciet te zijn opgeheven door de grondwetsherziening van 15 juli 1988.

B.33.2. In de parlementaire voorbereiding van de grondwetsherziening van 1988 werd bevestigd dat de materiële uitbreiding van de bevoegdheden van de gemeenschappen inzake onderwijs de regeling in artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 niet in het geding bracht (*Hand.*, Kamer, B.Z. 1988, nrs. 27-28, 7 juli 1988, p. 935).

*Wat de bestreden bepalingen betreft*

B.34. In zoverre het bepaalt dat de betrokken scholen « de controle aanvaarden en mogelijk maken door de onderwijsinspectie georganiseerd door de Vlaamse Gemeenschap », lijkt artikel 2, tweede lid, 2°, van het bestreden decreet niet verenigbaar te zijn met artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 en met artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zodat het middel afgeleid uit de schending van die bepalingen als ernstig moet worden beschouwd.

Behoudens de in artikel 5, eerste lid, laatste zin, van de bijzondere wet van 21 juli 1971 bedoelde instemming, dienen de betrokken scholen derhalve te worden geïnspecteerd door inspecteurs van de Franse Gemeenschap.

B.35. De « praktische uitvoeringsmaatregelen » waarvan sprake in artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 hebben alleen betrekking op het pedagogisch toezicht, met uitsluiting van de andere controles waaraan de betrokken scholen zijn onderworpen. Voor alles wat hun organisatie en hun administratie betreft, vallen die scholen onder de normatieve bepalingen en de administratieve controles van de Vlaamse Gemeenschap.

B.36. In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen aanvoeren, zou het voormelde artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 niet kunnen impliceren dat het territoriale toepassingsgebied van de decreten van de Franse Gemeenschap inzake onderwijsinspectie, leerplannen, doelstellingen en pedagogische bepalingen, kan worden uitgebreid tot de voormelde scholen en afdelingen, noch dat die decreten als dusdanig op hen van toepassing zijn.

B.37.1. Zoals eraan is herinnerd in B.31, kan artikel 5 van de bijzondere wet van 21 juli 1971 niet afwijken van artikel 127, § 2, van de Grondwet, dat het territoriale toepassingsgebied van de onderwijsdecreten bepaalt, en beoogt het zulks overigens niet.

Op grond van die laatste bepaling komt het aan de Vlaamse Gemeenschap toe de ontwikkelingsdoelen en eindtermen, alsook de voorschriften inzake leerlingenbegeleiding vast te stellen, en de leerplannen goed te keuren voor het onderwijs in het Nederlandse taalgebied, waartoe ook de voormelde scholen behoren.

B.37.2. Daarbij dient evenwel rekening te worden gehouden met het bijzondere karakter van de scholen in kwestie, en met name met het feit dat zij, overeenkomstig artikel 6 van de wet van 30 juli 1963 houdende taalregeling in het onderwijs en artikel 7 van de wet van 2 augustus 1963 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, onderwijs in het Frans verstrekken, dat de inspectie geschiedt door inspecteurs van de Franse Gemeenschap, die luidens het in B.26.1 vermelde protocol van 24 mei 1973 hun verslagen met een vertaling moeten verzenden aan de Vlaamse administratie, en dat een aanzienlijk aantal leerlingen van de Franstalige basisscholen zich nadien inschrijven in Franstalige secundaire scholen.

B.38.1. Ofschoon uit het bestreden decreet voortvloeit dat de voormelde scholen in beginsel de door het Vlaams Parlement vastgelegde ontwikkelingsdoelen en eindtermen dienen te implementeren, dient te worden opgemerkt dat het bestreden artikel 2, tweede lid, 1<sup>o</sup>, uitdrukkelijk in de mogelijkheid voorziet om een afwijking te vragen.

B.38.2. Luidens artikel 44*bis*, § 1, van het decreet van 25 februari 1997 kan een schoolbestuur een afwijkingsaanvraag indienen bij de Vlaamse Regering, waarbij het schoolbestuur vervangende ontwikkelingsdoelen en/of eindtermen dient voor te stellen. In het kader van hun aanvraag om te mogen afwijken van de door het Vlaams Parlement vastgestelde ontwikkelingsdoelen en eindtermen, kunnen de schoolbesturen van de voormelde scholen vragen de algemene en bijzondere ontwikkelingsdoelen en eindtermen vastgesteld door de Franse Gemeenschap toe te passen.

B.38.3. Het voormelde artikel 44*bis*, § 2, bepaalt dat de Vlaamse Regering beoordeelt of de vervangende ontwikkelingsdoelen en/of eindtermen in hun geheel gelijkwaardig zijn met die welke overeenkomstig artikel 44 van hetzelfde decreet werden vastgelegd en toelaten gelijkwaardige studiebewijzen en diploma's uit te reiken.

B.38.4. Te dien aanzien dient te worden opgemerkt dat de Vlaamse Gemeenschap de gelijkwaardigheid van de studiebewijzen en diploma's van de Franse Gemeenschap heeft erkend.

B.38.5. Bijgevolg dient het bestreden artikel 2, tweede lid, 1<sup>o</sup>, aldus te worden geïnterpreteerd dat wanneer een schoolbestuur van één van de voormelde scholen een afwijking zou vragen van de door het Vlaams Parlement vastgelegde ontwikkelingsdoelen en eindtermen, en als vervangende ontwikkelingsdoelen en/of eindtermen de algemene en bijzondere

ontwikkelingsdoelen en eindtermen vastgesteld door de Franse Gemeenschap zou voorstellen, de Vlaamse Regering de goedkeuring van die afwijking niet kan weigeren.

B.39. Luidens het bestreden artikel 2, tweede lid, 3<sup>o</sup>, dient de Vlaamse Regering de leerplannen van de voormelde scholen goed te keuren. Uit artikel 45, § 1, van het decreet van 25 februari 1997 vloeit voort dat een leerplan de door de Vlaamse Regering opgelegde of gelijkwaardig verklaarde ontwikkelingsdoelen en eindtermen in acht dient te nemen. Deze moet bijgevolg, op advies van de inspectie van de Franse Gemeenschap, het leerplan goedkeuren dat haar is voorgelegd door een school die de in B.38.5 vermelde afwijking heeft verkregen.

B.40. Luidens artikel 44*bis*, § 3, van het decreet van 25 februari 1997 « [dient] het schoolbestuur [...] uiterlijk op 1 september van het schooljaar voorafgaand aan het schooljaar waarin de vervangende ontwikkelingsdoelen/eindtermen zullen gelden, een afwijkingsaanvraag in ». De Regering beslist « uiterlijk op 31 december van het voorafgaande schooljaar », legt haar besluit binnen zes maanden ter bekrachtiging voor aan het Parlement en, indien dat laatste dat besluit niet bekrachtigt, « houdt het op rechtskracht te hebben ».

Luidens artikel 45, § 2, van het voormelde decreet, worden de leerplannen op advies van de pedagogische inspectie door de Vlaamse Regering goedgekeurd.

B.41.1. De niet-naleving van de verplichting van een school inzake de ontwikkelingsdoelen en eindtermen en inzake het leerplan kan ertoe leiden, enerzijds, dat de erkenning van die school wordt opgeheven en, anderzijds, dat de financiering of de subsidiëring van die school geheel of gedeeltelijk wordt ingehouden.

B.41.2. De schoolbesturen van de Franstalige scholen in de randgemeenten moeten evenwel over de nodige tijd beschikken om, voor zover zij van oordeel zijn dat de door de Vlaamse Gemeenschap vastgestelde ontwikkelingsdoelen en/of eindtermen onvoldoende ruimte laten voor hun eigen pedagogische en onderwijskundige opvattingen en/of ermee onverzoenbaar zijn, vóór de inwerkingtreding van het bestreden decreet een afwijkingsaanvraag in te dienen en de leerplannen ter goedkeuring voor te leggen.

B.42.1. Luidens artikel 143, § 1, van de Grondwet, nemen de federale Staat, de gemeenschappen, de gewesten en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, in de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden, de federale loyauteit in acht.

Het beginsel van de federale loyauteit houdt blijkens de parlementaire voorbereiding van die grondwetsbepaling voor de federale overheid en voor de deelgebieden de verplichting in om, wanneer zij hun bevoegdheden uitoefenen, het evenwicht van de federale constructie in haar geheel niet te verstoren; het betekent meer dan het uitoefenen van bevoegdheden : het geeft aan in welke geest dat moet geschieden (*Parl. St.*, Senaat, B.Z. 1991-1992, nr. 100-29/2).

B.42.2. Het zou niet bestaanbaar zijn met het voormelde beginsel van de federale loyauteit, indien de Vlaamse Regering de erkenning zou opheffen of de financiering of de subsidiëring zou inhouden van een Franstalige school in een randgemeente die een afwijkingsaanvraag heeft ingediend of haar leerplan ter goedkeuring heeft voorgelegd, en dit zolang de Vlaamse Regering die afwijkingsaanvraag niet heeft aanvaard en het leerplan niet heeft goedgekeurd, en zolang het Vlaams Parlement de beslissing van de Vlaamse Regering over de afwijkingsaanvragen niet heeft bekrachtigd.

Een dergelijke inbreuk op de in artikel 143, § 1, van de Grondwet bepaalde federale loyauteit door een besluit van de Vlaamse Regering dat de erkenning van een Franstalige school in een randgemeente zou opheffen of de financiering of de subsidiëring ervan zou inhouden, zou haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkenen.

B.42.3. Bij ontstentenis van een overgangsbepaling die de Franstalige scholen in de randgemeenten zou toelaten om, met inachtneming van de federale loyauteit, de in B.38.5 vermelde afwijking te verkrijgen alsook de in B.39 vermelde goedkeuring van de leerplannen, dienen de bestreden bepalingen, vermeld in het eerste streepje, b), van het beschikkend gedeelte, doch enkel in de daarin aangegeven mate, te worden geschorst.

B.43. Luidens het bestreden artikel 2, tweede lid, 4°, moeten de schoolbesturen van de scholen een beleidscontract of beleidsplan hebben met een Vlaams centrum voor leerlingenbegeleiding, gefinancierd of gesubsidieerd krachtens het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding.

Volgens artikel 41 van dat decreet kan een centrum voor leerlingenbegeleiding slechts worden gefinancierd of gesubsidieerd indien het « de bepalingen naleeft met betrekking tot de onderwijstaal en taalkennis van het personeel zoals bepaald in de wet van 30 juli 1963 houdende taalregeling in het onderwijs en in de wet van [2] augustus 1963 op het gebruik van de talen in bestuurszaken ».

Bijgevolg kan de verplichting bepaald in artikel 2, tweede lid, 4<sup>o</sup>, om een beleidscontract of een beleidsplan te sluiten met een door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierd of gesubsidieerd centrum voor leerlingenbegeleiding slechts worden opgelegd indien de Vlaamse Regering in het werkingsgebied van de betrokken scholen een centrum voor leerlingenbegeleiding financiert, waarvan het personeel het bewijs heeft geleverd van een grondige kennis van de onderwijstaal van de instelling, te dezen het Frans.

B.44. De verplichting om een beleidscontract of een beleidsplan te sluiten, heeft betrekking op de verplichte taken van de centra voor leerlingenbegeleiding, namelijk hun medewerking « aan de organisatie en de uitvoering van algemene en gerichte consulten, de profylactische maatregelen en het vaccinatiebeleid en aan de begeleidingsinitiatieven van het centrum inzake leerplichtcontrole » (artikel 32 van het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding). Voor andere diensten, zoals die in verband met de psychologie of de logopedie, staat het de schoolbesturen van de scholen vrij een contract te sluiten met een Franstalige dienst (zie in die zin de verklaring van de minister van Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap van 1 december 2009, *Parl. St.*, Parlement van de Franse Gemeenschap, 2009-2010, CRIC, nr. 34-Educ. 6, pp. 5 en 12).

B.45. De maatregel waarin artikel 2, tweede lid, 4<sup>o</sup>, van het bestreden decreet voorziet, in de daaraan te geven interpretatie, zoals vermeld in B.43 en B.44, is niet van dien aard dat hij afbreuk doet aan waarborgen die zouden hebben bestaan op het ogenblik van de inwerkingtreding van artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zodat, ten aanzien van die maatregel, het middel afgeleid uit de schending van dat artikel 16*bis* niet als ernstig kan worden beschouwd.

Om die redenen,

het Hof

- schorst, in het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 oktober 2009 « houdende interpretatie van de artikelen 44, 44*bis* en 62, § 1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 », in zoverre zij van toepassing zijn op de Franstalige scholen en de afdelingen ervan in de zes randgemeenten bedoeld in artikel 7 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken :

a) artikel 2, eerste lid, in zoverre het verwijst naar artikel 62, § 1, 7°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, alsmede artikel 2, tweede lid, 2°;

b) artikel 2, eerste lid, in zoverre het verwijst naar de artikelen 44, 44*bis* en 62, § 1, 9°, van het voormelde decreet van 25 februari 1997, alsmede artikel 2, tweede lid, 1° en 3°, doch enkel in zoverre die bepalingen niet voorzien in een overgangperiode tijdens welke de schoolbesturen van de Franstalige scholen in de randgemeenten een afwijking van de ontwikkelingsdoelen en eindtermen en de goedkeuring van hun leerplannen kunnen verkrijgen;

- verwerpt de vorderingen tot schorsing voor het overige, onder voorbehoud van de interpretaties vermeld in B.43 en B.44.

Aldus uitgesproken in het Frans, het Nederlands en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op de openbare terechtzitting van 29 juli 2010.

De griffier,

De voorzitter,

P.-Y. Dutilleux

P. Martens