

Rolnummer 2661
Arrest nr. 121/2004 van 7 juli 2004

## A R R E S T

---

*In zake* : het beroep tot vernietiging van artikel 18, eerste lid, 2° en 3°, van de wet van 22 augustus 2002 houdende maatregelen inzake gezondheidszorg, ingesteld door de v.z.w. AVGI en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters M. Melchior en A. Arts, en de rechters R. Henneuse, E. De Groot, L. Lavrysen, J.-P. Snappe en E. Derycke, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter M. Melchior,

wijst na beraad het volgende arrest :

\*

\* \*

## I. *Onderwerp van het beroep en rechtspleging*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 7 maart 2003 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 10 maart 2003, hebben de v.z.w. AVGI, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Maria-Louizasquare 49, de n.v. GlaxoSmithKline, met maatschappelijke zetel te 1332 Genval, rue du Tilleul 13, de n.v. Janssen-Cilag, met maatschappelijke zetel te 2600 Berchem, Roderveldlaan 1, de vennootschap naar Nederlands recht Merck Sharp & Dohme BV, met exploitatiezetel te 1180 Brussel, Waterlooosesteenweg 1135, de n.v. Novartis Pharma, met maatschappelijke zetel te 1800 Vilvoorde, Medialaan 40, de n.v. Pfizer, met maatschappelijke zetel te 1050 Brussel, Pleinlaan 17, de n.v. Servier Benelux, met maatschappelijke zetel te 1070 Brussel, Internationalelaan 57, en de n.v. U.C.B. Pharma, met maatschappelijke zetel te 1070 Brussel, Lennikse Baan 437, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 18, eerste lid, 2° en 3°, van de wet van 22 augustus 2002 houdende maatregelen inzake gezondheidszorg (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 10 september 2002).

De Ministerraad heeft een memorie ingediend, de verzoekende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de Ministerraad heeft ook een memorie van wederantwoord ingediend.

Op de openbare terechtzitting van 2 juni 2004 :

- zijn verschenen :
- . Mr. X. Leurquin, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen;
- . Mr. J.-M. Wolter, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Ministerraad;
- hebben de rechters-verslaggevers R. Henneuse en E. Derycke verslag uitgebracht;
- zijn de voornoemde advocaten gehoord;
- is de zaak in beraad genomen.

De bepalingen van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof met betrekking tot de rechtspleging en het gebruik van de talen werden toegepast.

## II. *In rechte*

- A -

De Ministerraad heeft op 22 juli 2003 een memorie ingediend, de verzoekende partijen hebben op 29 augustus 2003 een memorie van antwoord ingediend en de Ministerraad heeft op 17 oktober 2003 ook een memorie van wederantwoord ingediend.

- B -

*De aangevochten bepalingen*

B.1.1. Artikel 18 van de wet van 22 augustus 2002 houdende maatregelen inzake gezondheidszorg heeft betrekking op de heffing op de omzet van de farmaceutische ondernemingen, die reeds was ingevoerd bij artikel 191 van de op 14 juli 1994 gecoördineerde wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

Dat artikel bepaalt :

« Art. 18. In artikel 191, eerste lid, van dezelfde wet, vervangen bij het koninklijk besluit van 12 augustus 1994 en gewijzigd bij de wetten van 20 december 1995, 26 juli 1996, 22 februari 1998, 15 januari 1999, 25 januari 1999, 4 mei 1999, 24 december 1999, 12 augustus 2000, 2 januari 2001 en 10 augustus 2001 en bij het koninklijk besluit van 25 april 1997, worden volgende wijzigingen aangebracht :

1° In het 15°, *quater*, § 2, eerste lid, de woorden ‘lijsten die gevoegd zijn bij het koninklijk besluit van 2 september 1980 tot bepaling van de voorwaarden waaronder de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering tegemoetkomt in de kosten van de farmaceutische verstrekkingen en gelijkgestelde producten’ vervangen door de woorden : ‘lijst van de vergoedbare farmaceutische specialiteiten’;

2° in het 15°, *quater*, § 2, wordt het eerste lid vervangen als volgt :

‘ In afwachting van de vaststelling van de aanvullende heffing, bedoeld in § 1, eerste lid, met betrekking tot de eventuele overschrijding van de uitgaven van het jaar 2002 is in 2002 door de betrokken farmaceutische firma’s een voorschot verschuldigd gelijk aan 1,35 % van de omzet van het jaar 2001. Een eerste deel van het voorschot gelijk aan 1 % van de omzet van het jaar 2001 wordt op het rekeningnummer 001-1950023-11 van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering gestort vóór 1 juli 2002 met de vermelding “eerste voorschot aanvullende heffing dienstjaar 2002”. Een tweede deel van het voorschot gelijk aan 0,35 % van de omzet van het jaar 2001 wordt op het rekeningnummer 001-1950023-11 van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering gestort vóór 15 december 2002 met de vermelding “tweede voorschot aanvullende heffing dienstjaar 2002”;

3° er wordt een 15°, *quinquies* ingevoegd, luidend als volgt :

‘ Voor het jaar 2002 wordt een bijkomende heffing van 1,5 pct. van de omzet die in 2001 is verwezenlijkt, ingesteld onder de voorwaarden en volgens de nadere regels bepaald in 15°.

De aangifte bedoeld in het vierde lid van 15° dient te worden ingediend vóór 1 november 2002.

De heffing dient te worden gestort vóór 1 december 2002 op rekening nr. 001-1950023-11 van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, met de vermelding “ bijkomende heffing omzet 2001 ”.

De ontvangsten die volgen uit deze bijkomende heffing zullen in de rekening van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging opgenomen worden in het boekjaar 2002. ’ »

Enkel het eerste lid, 2° en 3°, wordt aangevochten.

B.1.2. Zowel met betrekking tot het 2° als tot het 3° merkt het Hof op dat uitsluitend de instelling, naar gelang van het geval, van een voorschot op de aanvullende heffing of van een « bijkomende » heffing wordt betwist zonder dat de verzoekende partijen kritiek leveren op de nadere regels van de aangifte en de storting van dat voorschot of die heffing, noch op de besteding van de opbrengst ervan.

Het Hof zal zijn onderzoek derhalve beperken tot de bepalingen van artikel 18, eerste lid, 2° en 3°, van de wet van 22 augustus 2002 die het voormelde onderwerp regelen, namelijk artikel 191, eerste lid, 15°*quater*, § 2, eerste zin, en 15°*quinquies*, eerste lid, gewijzigd bij het voormelde artikel 18.

B.2. In haar artikelen 226 tot 228 heeft de programmawet (I) van 24 december 2002 verschillende wijzigingen aangebracht in artikel 191 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994.

Te dezen dienen meer in het bijzonder de artikelen 227 en 228 in overweging te worden genomen.

Eenzijds, wijzigt artikel 227 immers artikel 191, eerste lid, 15°*quater*, van de wet van 14 juli 1994; het vervangt onder meer paragraaf 2, eerste lid, eerste zin, ingevoegd bij artikel 18, eerste lid, 2°, van de wet van 22 augustus 2002, dat de eerste bepaling is die te dezen wordt aangevochten.

Anderzijds, wijzigt artikel 228 van de programmawet van 24 december 2002 artikel 191, eerste lid, 15°*quinquies*, van dezelfde wet; het vervangt onder meer het eerste lid van

15°*quinquies*, lid dat is ingevoegd bij artikel 18, eerste lid, 3°, van de wet van 22 augustus 2002, dat de tweede bepaling is die te dezen wordt aangevochten.

B.3.1. Tegen de artikelen 227 en 228 van de programmawet van 24 december 2002 - alsmede tegen artikel 226 van dezelfde wet - is voor het Hof een beroep tot vernietiging ingesteld dat is ingeschreven onder nr. 2741 van de rol.

Bij arrest nr. 73/2004 van 5 mei 2004 heeft het Hof dat beroep verworpen.

B.3.2. Daaruit volgt dat de opheffing, door de artikelen 227 en 228 van de programmawet van 24 december 2002, van de bepalingen van artikel 18, eerste lid, 2° en 3°, die te dezen in het geding zijn, definitief is geworden.

Het beroep heeft geen voorwerp meer.

Om die redenen,

het Hof

verklaart het beroep zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken in het Frans, het Nederlands en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 7 juli 2004.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

M. Melchior