

Rolnummer 2270
Arrest nr. 157/2001 van 4 december 2001

A R R E S T

In zake : de prejudiciële vraag over artikel 7, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers, gesteld door de Arbeidsrechtbank te Brussel.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter M. Melchior en de rechters-verslaggevers R. Henneuse en E. Derycke, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. *Onderwerp van de prejudiciële vraag*

Bij vonnis van 2 oktober 2001 in zake P. Loir tegen de Rijksdienst voor Pensioenen, waarvan de expeditie ter griffie van het Arbitragehof is ingekomen op 11 oktober 2001, heeft de Arbeidsrechtbank te Brussel de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Schendt artikel 7, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 1967 het grondwettelijk voorschrift van de artikelen 10 en 11 in zoverre het feit door een geval van overmacht (ziekenhuisopname) niet fysiek aanwezig te zijn geweest tijdens de daglessen die een volledige cyclus omvatten, terwijl men toch voor de examens is geslaagd, erop zou neerkomen die lessen niet te hebben gevolgd ? »

II. *De rechtspleging voor het Hof*

Bij beschikking van 11 oktober 2001 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Op 23 oktober 2001 hebben de rechters-verslaggevers R. Henneuse en E. Derycke, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de voormelde bijzondere wet, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij de onbevoegdheid van het Hof wordt vastgesteld.

Overeenkomstig artikel 71, tweede lid, van de organieke wet is van de conclusies van de rechters-verslaggevers aan de partijen in het bodemgeschil kennisgegeven bij op 24 oktober 2001 ter post aangetekende brieven.

Memories met verantwoording zijn ingediend door :

- P. Loir, wonende te 1082 Brussel, Gisseleire Versélaan 18, bij op 6 november 2001 ter post aangetekende brief;
- de Rijksdienst voor Pensioenen, waarvan de kantoren zijn gevestigd te 1060 Brussel, Zuidertoren, bij op 8 november 2001 ter post aangetekende brief.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *In rechte*

- A -

A.1. In hun conclusies hebben de rechters-verslaggevers laten weten dat zij, met toepassing van artikel 71 van de bijzondere wet van 6 januari 1989, ertoe zouden kunnen worden gebracht het Hof, uitspraak doende in beperkte kamer, voor te stellen te verklaren dat de prejudiciële vraag klaarblijkelijk niet tot zijn bevoegdheid behoort.

A.2. In zijn memorie met verantwoording wijst de eiser voor de verwijzende rechter, na te hebben opgemerkt dat hij de verwijzende rechter in hooforde had gevraagd zelf uitspraak te doen over het in het geding zijnde verschil in behandeling, erop dat het in het geding zijnde koninklijk besluit van 21 december 1967 uitvoering geeft aan het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967, dat zelf zou zijn genomen op grond van de wet van 31 maart 1967 tot

toekenning van bepaalde machten aan de Koning ten einde de economische heropleving, de bespoediging van de regionale reconversie en de stabilisatie van het begrotingsevenwicht te verzekeren. Hij leidt uit die vaststelling af dat de in het geding zijnde bepaling zou kunnen worden beschouwd als een regel « van hetzelfde niveau als een wet »; aan het einde van zijn memorie verklaart de auteur echter « zich naar de wijsheid van het Hof te gedragen ».

A.3. De Rijksdienst voor Pensioenen sluit zich in zijn memorie met verantwoording aan bij de conclusies van de rechters-verslaggevers, na te hebben gewezen op de rol die artikel 159 van de Grondwet aan de rechterlijke macht voorbehoudt.

- B -

B.1. Bij vonnis van 2 oktober 2001 stelt de Arbeidsrechtbank te Brussel aan het Hof de volgende prejudiciële vraag :

« Schendt artikel 7, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 1967 het grondwettelijk voorschrift van de artikelen 10 en 11 in zoverre het feit door een geval van overmacht (ziekenhuisopname) niet fysiek aanwezig te zijn geweest tijdens de daglessen die een volledige cyclus omvatten, terwijl men toch voor de examens is geslaagd, erop zou neerkomen die lessen niet te hebben gevolgd ? »

B.2. Noch artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989, noch enige andere grondwettelijke of wettelijke bepaling kent het Hof de bevoegdheid toe om bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de vraag of een koninklijk besluit al dan niet strijdig is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Het feit dat artikel 7, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 1967 onder andere verwijst naar het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 en dat dit laatste besluit genomen is op grond van de bijzonderemachtenwet van 31 maart 1967, verandert niets aan de – verordenende - aard van dat artikel 7.

B.3. De prejudiciële vraag behoort dan ook klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Hof.

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verklaart zich onbevoegd om op de prejudiciële vraag te antwoorden.

Aldus uitgesproken in het Frans en het Nederlands, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 4 december 2001.

De griffier,

De voorzitter,

P.-Y. Dutilleux

M. Melchior