

Rolnummer 1687
Arrest nr. 60/2000 van 17 mei 2000

## ARREST

---

*In zake* : de prejudiciële vraag over artikel 11bis, § 1, van de wet van 28 juni 1984 betreffende sommige aspecten van de toestand van de vreemdelingen en houdende invoering van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, zoals ingevoegd bij de wet van 13 juni 1991, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters M. Melchior en G. De Baets, en de rechters P. Martens, E. Cerexhe, A. Arts, M. Bossuyt en E. De Groot, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter M. Melchior,

wijst na beraad het volgende arrest :

\*

\* \*

## I. Onderwerp van de prejudiciële vraag

Bij vonnis van 12 mei 1999 in zake *Dumbi Di Paka*, waarvan de expeditie ter griffie van het Arbitragehof is ingekomen op 25 mei 1999, heeft de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel de volgende prejudiciële vraag gesteld :

«Zou artikel 11bis, § 1, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit (*Belgisch Staatsblad* van 12 juli 1984), zoals gewijzigd bij de wet van 13 juni 1991, artikel 2, en ingevoegd als artikel 11bis, § 1, in de genoemde wet, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schenden, doordat het vereist, opdat een in België geboren kind de Belgische nationaliteit kan genieten, dat de voorwaarde van hoofdverblijfplaats in België gedurende de tien jaren die onmiddellijk aan de genoemde verklaring voorafgaan door beide ouders of adoptanten wordt vervuld, terwijl artikel 11bis, § 2, diezelfde voorwaarde van hoofdverblijfplaats alleen vereist voor een van de ouders of adoptanten wanneer een van hen zijn verblijfplaats niet langer in België heeft, maar toestemt in de toekenning van de Belgische nationaliteit, of wanneer hij zich in de onmogelijkheid bevindt zijn wil te kennen te geven ? »

## II. De rechtspleging voor het Hof

Bij beschikking van 25 mei 1999 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 13 juli 1999 heeft voorzitter in functie de termijn voor het indienen van een memorie verlengd tot 30 september 1999.

Van de verwijzingsbeslissing is kennisgegeven overeenkomstig artikel 77 van de organieke wet bij op 13 juli 1999 ter post aangetekende brieven; bij dezelfde brieven is kennisgegeven van de beschikking van 13 juli 1999.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 12 augustus 1999.

De Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel, heeft een memorie ingediend bij op 28 september 1999 ter post aangetekende brief.

Bij beschikkingen van 26 oktober 1999 en 27 april 2000 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot respectievelijk 25 mei 2000 en 25 november 2000.

Bij beschikking van 5 april 2000 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 3 mei 2000, na de Ministerraad te hebben verzocht zich ter terechtzitting nader te verklaren over de vraag of de zaak niet moet worden teruggezonden naar de verwijzende rechter, gelet op de brief van de raadsman van de partijen in het bodemgeskil van 16 augustus 1999, en na te hebben vastgesteld dat rechter H. Coremans, wettig verhinderd zitting te nemen, als lid van de zetel wordt vervangen door rechter M. Bossuyt.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de Ministerraad en zijn advocaat bij op 7 april 2000 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 3 mei 2000 :

- is verschenen : Mr. C. Wijnants *loco* Mr. P. Peeters , advocaten bij de balie te Brussel, voor de Ministerraad;
- hebben de rechters-verslaggevers P. Martens en E. De Groot verslag uitgebracht;
- is de voornoemde advocaat gehoord;
- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

### III. *In rechte*

1. De echtgenoten Dumbi Di Paka, van Kongolese nationaliteit, verblijvend in België, hebben voor de ambtenaar van de burgerlijke stand een verklaring afgelegd, opdat hun dochter, geboren op 10 februari 1998, de Belgische nationaliteit zou verkrijgen met toepassing van artikel 11*bis* van het Wetboek van de Belgische nationaliteit. Nadat de procureur des Konings verzet heeft aangetekend tegen die verklaring om reden dat de moeder van het kind niet aantoonde dat de voorwaarde van tien jaar verblijf in België, vereist door artikel 11*bis*, § 1, was vervuld, heeft de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel bij vonnis van 12 mei 1999 de voormelde prejudiciële vraag gesteld.

2. Bij brief van 18 augustus 1999 heeft de raadsman van de verklaarders het Hof laten weten dat zijn cliënten de Belgische nationaliteit hadden verkregen krachtens een naturalisatieprocedure, waardoor het vonnis waarbij een vraag aan het Hof is gesteld, zonder voorwerp wordt.

3. De zaak dient te worden teruggezonden naar de verwijzende rechter opdat deze beslist of het antwoord op de door hem gestelde vraag nog nuttig is voor het geschil dat bij hem aanhangig is gemaakt.

Om die redenen,

het Hof,

zendt de zaak terug naar de verwijzende rechter.

Aldus uitgesproken in het Frans en het Nederlands, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 17 mei 2000.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

M. Melchior