

Rolnummer 1056
Arrest nr. 22/97 van 22 april 1997

A R R E S T

In zake : de prejudiciële vraag betreffende artikel 164 van het koninklijk besluit van 27 augustus 1993 tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, gesteld door de beslagrechter in de Rechtbank van eerste aanleg te Aarlen.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter M. Melchior en de rechters-verslaggevers L. François en H. Coremans, bijgestaan door de griffier L. Potoms,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* * *

I. Onderwerp van de prejudiciële vraag

Bij vonnis van 28 januari 1997 in zake de c.v. Securital Energy tegen de Belgische Staat, waarvan de expeditie op 21 februari 1997 ter griffie van het Hof is ingekomen, heeft de beslagrechter in de Rechtbank van eerste aanleg te Aarlen de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Schendt paragraaf 5 van artikel 164 van het koninklijk besluit van 27 augustus 1993 tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 de artikelen 6 en *6bis* van de gecoördineerde Grondwet van 17 februari 1994, in zoverre hij de derde-schuldenaar van een belastingschuldige die niet heeft voldaan aan de verplichtingen tot betaling in handen van de fiscus of, bij ontstentenis, aan die van de verklaring bedoeld in artikel 1452 van het Gerechtelijk Wetboek, binnen een termijn van vijftien dagen, automatisch tot rechtstreekse schuldenaar van de door die belastingschuldige verschuldigde belastingen maakt ? »

II. De rechtspleging voor het Hof

Bij beschikking van 21 februari 1997 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Op 4 maart 1997 hebben de rechters-verslaggevers L. François en H. Coremans, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de organieke wet, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat de prejudiciële vraag die door de beslagrechter in de Rechtbank van eerste aanleg te Aarlen is gesteld, betrekking heeft op een norm die klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Hof behoort.

Overeenkomstig artikel 71, tweede lid, van de organieke wet is van de conclusies van de rechters-verslaggevers aan de partijen in het bodemgeschil kennisgegeven bij op 10 maart 1997 ter post aangetekende brieven.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *In rechte*

1. Luidens artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, aangenomen ter uitvoering van artikel 142 van de Grondwet, doet het Hof, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak bij wege van arrest op vragen omtrent :

« 1° de schending door een wet, een decreet of een in artikel *26bis* [thans artikel 134] van de Grondwet bedoelde regel van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten;

2° onverminderd 1°, elk conflict tussen decreten of tussen regels bedoeld in artikel *26bis* [thans artikel 134] van de Grondwet, die uitgaan van verschillende wetgevers en voor zover het conflict ontstaan is uit hun onderscheiden werkingssfeer;

3° de schending door een wet, een decreet of een in artikel *26bis* [thans artikel 134] van de Grondwet bedoelde regel van de artikelen 6, *6bis* en 17 [thans de artikelen 10, 11 en 24] van de Grondwet. »

2. Noch artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, noch enige andere, grondwettelijke of wettelijke bepaling verleent het Hof de bevoegdheid prejudicieel uitspraak te doen over de vraag of een koninklijk besluit al dan niet in strijd is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

3. De prejudiciële vraag behoort dus klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Hof.

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verklaart zich onbevoegd om op de gestelde prejudiciële vraag te antwoorden.

Aldus uitgesproken in het Frans en het Nederlands, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 22 april 1997.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

M. Melchior