

Rolnummer 839
Arrest nr. 2/96 van 9 januari 1996

A R R E S T

---

*In zake* : het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van de artikelen 19, 19bis en 22 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 17 juli 1987 over de audiovisuele sector, ingesteld door de Vlaamse Regering.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters L. De Grève en M. Melchior, en de rechters L.P. Suetens, H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, G. De Baets, E. Cerexhe, H. Coremans, A. Arts en R. Henneuse, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève,

wijst na beraad het volgende arrest :

\*

\*   \*   \*

## I. Onderwerp van het beroep

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 12 april 1995 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 13 april 1995 heeft de Vlaamse Regering, Martelaarsplein 19, 1000 Brussel, beroep tot gedeeltelijke vernietiging ingesteld van bepaalde artikelen van het decreet van de Franse Gemeenschap van 17 juli 1987 over de audiovisuele sector, te weten :

1. de woorden « moyennant autorisation expresse et préalable de l'Exécutif » (mits uitdrukkelijke en voorafgaande vergunning van de Executieve) en « pour autant que les distributeurs de ces Communautés soient autorisés à transmettre les programmes de télévision des organismes de radiodiffusion relevant de la Communauté française et autorisés par elle » (voor zover de verdelers van deze Gemeenschappen de vergunning hebben gekregen voor het doorgeven van de televisieprogramma's van de radio-omroepinstellingen die onder de Franse Gemeenschap ressorteren en die de vergunning van haar hebben gekregen) in artikel 22, § 2<sup>ter</sup>, van voormeld decreet, ingevoegd bij artikel 16, C), van het decreet van de Franse Gemeenschap van 19 juli 1991 tot wijziging van de wet van 6 februari 1987 betreffende de radiodistributie en teledistributienetten en betreffende de handelspubliciteit op radio en televisie, van het decreet van 12 december 1977 houdende het statuut van de « Radio-Télévision belge de la Communauté française (R.T.B.F.) » en van het decreet van 17 juli 1987 over de audiovisuele sector, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 2 oktober 1991;

2. de artikelen 19 en 19<sup>bis</sup> van voormeld decreet van 17 juli 1987, zoals vervangen of ingevoegd bij de artikelen 2 en 3 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 20 juli 1988 tot wijziging van het decreet van 17 juli 1987 over de audiovisuele sector en het decreet van 12 december 1977 houdende het statuut van de « Radio-Télévision belge de la Communauté française » (R.T.B.F.), bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 8 september 1988, en gewijzigd bij de artikelen 10 en 11 van voormeld decreet van de Franse Gemeenschap van 19 juli 1991, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 2 oktober 1991, in zoverre die bepalingen aan de R.T.B.F. en de ondernemingen bedoeld in artikel 19 van het decreet van 17 juli 1987, vervangen bij artikel 2 van voormeld decreet van 20 juli 1988 en gewijzigd bij artikel 10 van voormeld decreet van 19 juli 1991, het exclusieve recht zouden toekennen om in het Franse taalgebied sommige van hun programma's langs de kabel of hertzgolven uit te zenden door middel van geheel of gedeeltelijk gecodeerde signalen en het ontvangen van die programma's van een betaling

afhankelijk te maken;

3. artikel 22, § 1, zevende streepje, van voormeld decreet van 17 juli 1987, ingevoegd bij artikel 5 van voormeld decreet van 20 juli 1988, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 8 september 1988;

4. artikel 22, § 1, 7°, van voormeld decreet van 17 juli 1987, vervangen bij artikel 2 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 21 december 1992 houdende diverse maatregelen inzake Cultuur, Sociale Zaken, Onderwijs en Begroting, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 3 april 1993.

De verzoekende partij verklaart het beroep in te stellen bij toepassing van artikel 4, 1°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof en verwijst in dat verband naar het beroep tot vernietiging dat in de zaak met rolnummer 765 is ingesteld tegen artikel 10, § 2, 3°, tweede lid, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 4 mei 1994 betreffende de kabelnetten en de vergunning voor het aanleggen en exploiteren ervan en betreffende het bevorderen van de verspreiding en productie van televisieprogramma's.

## II. *De rechtspleging*

Bij beschikking van 13 april 1995 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 10 mei 1995 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 16 mei 1995.

Memories zijn ingediend door :

- de n.v. MultiChoice België, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 1932 Sint-Stevens-Woluwe, Tollaan 63, bij op 15 juni 1995 ter post aangetekende brief;

- de n.v. Canal+ Télévision de la Communauté française, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 1030 Brussel, Leuvensesteenweg 656, bij op 15 juni 1995 ter post aangetekende brief;

- de Franse Gemeenschapsregering, Surllet de Chokierplein 15-17, 1000 Brussel, bij op 23 juni 1995 ter post aangetekende brief.

Van die memories is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 10 augustus 1995 ter post aangetekende brieven.

Memories van antwoord zijn ingediend door :

- de Vlaamse Regering, bij op 6 september 1995 ter post aangetekende brief;
- de n.v. MultiChoice België, bij op 11 september 1995 ter post aangetekende brief;
- de Franse Gemeenschapsregering, bij op 13 september 1995 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 25 september 1995 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 12 april 1996.

Bij beschikking van 26 september 1995 heeft voorzitter L. De Grève de zaak voorgelegd aan het Hof in voltallige zitting.

Bij beschikking van 24 oktober 1995 heeft het Hof

- geoordeeld dat het volgende middel ambtshalve lijkt te moeten worden onderzocht : zijn de voorwaarden waaraan artikel 16, C), van het bestreden decreet het doorgeven, in de Franse Gemeenschap, van de programma's van televisie-instellingen die onder de andere gemeenschappen ressorteren onderwerpt, verenigbaar met de beginselen van het vrije verkeer van personen, goederen, diensten en kapitalen en van de vrijheid van handel en nijverheid, alsook met het algemeen normatief kader van de economische unie, zoals vastgesteld door of krachtens de wet, en door of krachtens internationale verdragen, ingeschreven in artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ?

- de partijen verzocht hun standpunt daarover te kennen te geven in een uiterlijk op 14 november 1995 in te dienen aanvullende memorie.

Aanvullende memories zijn ingediend door :

- de n.v. MultiChoice België, bij op 13 november 1995 ter post aangetekende brief;
- de Vlaamse Regering, bij op 14 november 1995 ter post aangetekende brief;
- de Franse Gemeenschapsregering, bij op 14 november 1995 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 21 november 1995 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 14 december 1995.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 22 november 1995 ter post aangetekende brieven.

Bij op 7 december 1995 ter post aangetekende brief is aan het Hof kennisgegeven van de beslissing waarbij de verzoekende partij afstand doet van het door haar ingestelde beroep.

Bij beschikking van 12 december 1995 heeft het Hof beslist dat de terechtzitting van 14 december 1995 enkel betrekking zal hebben op het onderzoek van de afstand van geding.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op dezelfde dag ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 14 december 1995 :

- zijn verschenen :
- . Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Regering;

- . Mr. P. Peeters, advocaat bij de balie te Brussel, voor de n.v. MultiChoice België;
- . Mr. A. Berenboom, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Franse Gemeenschapsregering;
- . Mr. F. Jongen *loco* Mr. F. Haumont en Mr. M. Scholasse, advocaten bij de balie te Brussel, en Mr. B. Paques, advocaat bij de balie te Nijvel, voor de n.v. Canal+ Télévision de la Communauté française;
- hebben de rechters-verslaggevers A. Arts en J. Delruelle verslag uitgebracht;
- zijn de voornoemde advocaten gehoord;
- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

### III. *In rechte*

Bij brief van 7 december 1995, die ter griffie van het Hof is ingekomen op 8 december 1995, hebben de respectieve verzoekende partijen in de zaken met rolnummers 765 en 839 het Hof laten weten dat zij afstand doen van hun beroepen.

Op de terechtzitting hebben de andere partijen verklaard zich niet tegen de afstand te verzetten of zich te gedragen naar de wijsheid van het Hof.

Niets belet ten deze dat het Hof de afstand toewijst.

Om die redenen,

het Hof

wijst de afstand toe.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 9 januari 1996.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

L. De Grève