

Rolnummer 765
Arrest nr. 1/96 van 9 januari 1996

A R R E S T

In zake : het beroep tot vernietiging van artikel 10, § 2, 3°, tweede lid, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 4 mei 1994 betreffende de kabelnetten en de vergunning voor het aanleggen en exploiteren ervan en betreffende het bevorderen van de verspreiding en produktie van televisieprogramma's, ingesteld door de n.v. Canal+ Télévision de la Communauté française.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters M. Melchior en L. De Grève, en de rechters L.P. Suetens, H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, G. De Baets, E. Cerexhe, H. Coremans, A. Arts en R. Henneuse, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter M. Melchior,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* * *

I. *Onderwerp van het beroep*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 14 september 1994 ter post aange-tekende brief en ter griffie is ingekomen op 15 september 1994, is beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 10, § 2, 3^o, tweede lid, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 4 mei 1994 betreffende de kabelnetten en de vergunning voor het aanleggen en exploiteren ervan en betreffende het bevorderen van de verspreiding en produktie van televisieprogramma's, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 4 juni 1994, door de n.v. Canal+ Télévision de la Communauté française, met maatschappelijke zetel te 1030 Brussel, Leuvensesteenweg 656.

II. *De rechtspleging*

Bij beschikking van 15 september 1994 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 20 oktober 1994 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 20 oktober 1994.

Memories zijn ingediend door :

- de n.v. MultiChoice België, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 1932 Sint-Stevens-Woluwe, Tollaan 63, bij op 18 november 1994 ter post aangetekende brief;

- de Vlaamse Regering, Martelaarsplein 19, 1000 Brussel, bij op 5 december 1994 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 24 november 1994 heeft het Hof de zetel aangevuld met rechter A. Arts, gelet op de inruststelling van een Nederlandstalige rechter van de zetel.

Bij beschikking van 24 januari 1995 heeft het Hof de zetel aangevuld met rechter R. Henneuse, gelet op de inruststelling van een Franstalige rechter van de zetel.

Van de voormelde memories is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 26 januari 1995 ter post aangetekende brieven.

De verzoekende partij heeft een memorie van antwoord ingediend bij op 24 februari 1995 ter post aangetekende brief.

Bij beschikkingen van 28 februari 1995 en 4 juli 1995 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot respectievelijk 14 september 1995 en 14 maart 1996.

Bij beschikking van 16 mei 1995 heeft voorzitter M. Melchior de zaak voorgelegd aan het Hof in voltallige zitting.

Bij beschikking van dezelfde dag heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 6 juni 1995.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 17 mei 1995 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 6 juni 1995 :

- zijn verschenen :

. Mr. F. Jongen *loco* Mr. F. Haumont en Mr. M. Scholasse, advocaten bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partij;

. Mr. P. Peeters, advocaat bij de balie te Brussel, voor de n.v. MultiChoice België;

. Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Regering.

Het Hof heeft de zaak *sine die* verdaagd op verzoek van Mr. P. Van Orshoven, om diens cliënt ertoe in staat te stellen de weerslag van het decreet van 8 maart 1995 houdende bekrachtiging van het coördinatiebesluit op het thans behandelde beroep tot vernietiging te onderzoeken en te antwoorden op het standpunt van de verzoekende partij dat is uiteengezet in haar brief van 31 mei 1995 gericht aan het Hof.

Bij beschikking van 8 juni 1995 heeft het Hof de partijen uitgenodigd in een uiterlijk op 1 juli 1995 in te dienen aanvullende memorie hun standpunt te kennen te geven in verband met de eventuele weerslag, op het beroep tot vernietiging, van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 januari 1995 tot coördinatie van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 30 mei 1995, en van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 8 maart 1995 houdende bekrachtiging van dat besluit, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 31 mei 1995.

Aanvullende memories zijn ingediend door :

- de n.v. MultiChoice België, bij op 28 juni 1995 ter post aangetekende brief;

- de Vlaamse Regering, bij op 28 juni 1995 ter post aangetekende brief;

- de n.v. Canal+ Belgique, bij op 30 juni 1995 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 21 november 1995 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 14 december 1995.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 21 november 1995 ter post aangetekende brieven.

Bij op 7 december 1995 ter post aangetekende brief is aan het Hof kennisgegeven van de beslissing waarbij de verzoekende partij afstand doet van het bij het Hof aanhangig gemaakte geding.

Bij beschikking van 12 december 1995 heeft het Hof beslist dat de terechtzitting van 14 december 1995 enkel betrekking zal hebben op het onderzoek van de afstand van geding.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op dezelfde dag ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 14 december 1995 :

- zijn verschenen :

. Mr. F. Jongen *loco* Mr. F. Haumont en Mr. M. Scholasse, advocaten bij de balie te Brussel, en Mr. B. Paques, advocaat bij de balie te Nijvel, voor de verzoekende partij;

- . Mr. P. Peeters, advocaat bij de balie te Brussel, voor de n.v. MultiChoice België;
- . Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Regering;
- hebben de rechters-verslaggevers E. Cerexhe en H. Boel verslag uitgebracht;
- zijn de voornoemde advocaten gehoord;
- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *Onderwerp van de bestreden bepaling*

Het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 4 mei 1994 heeft tot doel de kabelnetten en de vergunning voor het aanleggen en exploiteren ervan te regelen en heeft betrekking op het bevorderen van de verspreiding en de produktie van televisieprogramma's. Het stelt onder meer de voorwaarden vast voor de toekenning van een vergunning voor het aanleggen en exploiteren van een kabelnet voor radio- of teledistributie voor het grondgebied dat onder de bevoegdheid van die Gemeenschap ressorteert.

In artikel 10 van het decreet worden de radio- of televisieprogramma's opgesomd die verplicht moeten worden doorgegeven en de programma's die, evenwel zonder verplichting, kunnen worden doorgegeven.

Tot die tweede categorie behoren de televisieomroepprogramma's van de niet-openbare omroeporganisaties van de Franse en de Duitstalige Gemeenschap in het algemeen en van de betaalomroeporganisaties van die Gemeenschappen in het bijzonder. Naar luid van artikel 10, § 2, 3^o, tweede lid, van het decreet kunnen die programma's slechts worden uitgezonden « voor zover de Vlaamse Regering vaststelt dat in die Gemeenschappen de niet-openbare betaalomroepen van de Vlaamse Gemeenschap in de kabelnetten worden doorgegeven ».

De hierboven geciteerde bewoordingen van artikel 10, § 2, 3^o, tweede lid, van het decreet vormen precies het onderwerp van het beroep tot vernietiging.

Artikel 10, § 2, 3^o, tweede lid, van het voormelde decreet is gecoördineerd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 25 januari 1995 (*Belgisch Staatsblad* van 30 mei 1995), bekrachtigd bij het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 8 maart 1995 (*Belgisch Staatsblad* van 31 mei 1995). De aangevochten bepaling is artikel 112, § 2, 3^o, tweede streepje, geworden; in de terminologie zijn twee wijzigingen aangebracht : het woord « niet-openbare » is vervangen door « particuliere » en de woorden « in de kabelnetten » zijn vervangen door « via de kabelnetten ».

IV. *In rechte*

Bij brief van 7 december 1995, die ter griffie van het Hof is ingekomen op 8 december 1995, heeft de n.v. Canal+ Belgique laten weten dat zij beslist heeft afstand te doen van haar beroep.

Op de terechtzitting hebben de andere partijen verklaard zich niet tegen de afstand te verzetten of zich te gedragen naar de wijsheid van het Hof.

Niets belet ten deze dat het Hof de afstand toewijst.

Om die redenen,

het Hof

wijst de afstand toe.

Aldus uitgesproken in het Frans, het Nederlands en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 9 januari 1996.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

M. Melchior