

Rolnummers 704-705
Arrest nr. 84/94 van 1 december 1994

A R R E S T

---

*In zake* : de beroepen tot vernietiging van artikel 3 van de wet van 6 augustus 1993 tot wijziging van de artikelen 259*bis* en 259*quater* van het Gerechtelijk Wetboek en tot aanvulling van artikel 21, § 1, van de wet van 18 juli 1991 tot wijziging van de voorschriften die betrekking hebben op de opleiding en de werving van magistraten, ingesteld door I. Van Heers en anderen en door H. Rogghe en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters M. Melchior en L. De Grève, en de rechters H. Boel, L. François, P. Martens, E. Cerexhe en H. Coremans, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter M. Melchior,

wijst na beraad het volgende arrest :

\*

\*   \*   \*

## I. *Onderwerp van de beroepen*

Isabelle Van Heers, wonende te Tervuren, Brusselsteenweg 128, Patrick Collignon, wonende te 1050 Brussel, Woudlaan 13, en Pierre Hendrickx, wonende te Waver, ruelle des Voltigeurs 7, enerzijds, en Hugo Rogghe, wonende te Sint-Pieters-Leeuw, Mekingenweg 66, Ann Fransen, wonende te Baardegem-Aalst, Eerdegemstraat 43, en Gaby Van den Bossche, wonende te Zellik-Asse, J. De Keersmaeckerstraat 219, anderzijds, hebben bij op 13 mei 1994 ter post aangetekende brieven een beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 3 van de wet van 6 augustus 1993 tot wijziging van de artikelen 259*bis* en 259*quater* van het Gerechtelijk Wetboek en tot aanvulling van artikel 21, § 1, van de wet van 18 juli 1991 tot wijziging van de voorschriften die betrekking hebben op de opleiding en de werving van magistraten, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 4 december 1993.

Die zaken zijn respectievelijk ingeschreven onder de rolnummers 704 en 705.

In beide zaken hadden de verzoekende partijen tevens een vordering tot schorsing van dezelfde artikelen ingesteld. Bij arrest nr. 64/94 van 14 juli 1994 (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 3 september 1994) heeft het Hof die vorderingen tot schorsing verworpen.

## II. *De rechtspleging*

Bij beschikkingen van 16 en 17 mei 1994 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel in de respectieve zaken aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Bij beschikking van 18 mei 1994 heeft het Hof de twee zaken samengevoegd.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Van de beroepen is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 2 juni 1994 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 4 juni 1994.

De Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel, heeft bij op 1 augustus 1994 ter post aangetekende brieven een memorie ingediend in elk van beide zaken.

Aanvragen tot afstand van geding zijn ingediend door de verzoekende partijen I. Van Heers, P. Collignon, P. Hendrickx, H. Rogghe, A. Fransen en G. Van den Bossche.

Bij beschikkingen van 18 oktober 1994 heeft de voorzitter in functie vastgesteld dat de rechters K. Blanckaert en Y. de Wasseige wettig verhinderd zijn en dat de rechters H. Boel en P. Martens hen vervangen als leden van de zetel.

Bij beschikking van 18 oktober 1994 heeft het Hof de zaken in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 10 november 1994.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op dezelfde dag ter post aangetekende brieven.

Bij beschikking van 26 oktober 1994 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 13 mei 1995.

Op de openbare terechtzitting van 10 november 1994 :

- zijn verschenen :
- . Mr. Ph. Levert, advocaat bij de balie te Brussel, voor alle verzoekers;
- . Mr. D. Lagasse, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Ministerraad;
- hebben de rechters-verslaggevers E. Cerexhe en H. Boel verslag uitgebracht;
- zijn de advocaten gehoord;
- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

### III. *In rechte*

Artikel 98, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof bepaalt : « De Ministerraad, de Gemeenschaps- en Gewestregeringen, de voorzitters van de wetgevende vergaderingen kunnen afstand doen van hun beroep tot vernietiging ». Het derde lid van dat artikel bepaalt : « Indien daartoe grond bestaat, wijst het Hof de afstand toe, de andere partijen gehoord ».

Dat artikel vermeldt niet, onder de personen die afstand kunnen doen, de natuurlijke personen of rechtspersonen bedoeld in artikel 2, 2<sup>o</sup>, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Daar het recht om afstand te doen evenwel nauw verbonden is met het recht om een beroep tot vernietiging in te stellen, kan worden aangenomen dat artikel 98 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bij analogie wordt toegepast op de in artikel 2, 2<sup>o</sup>, van die wet bedoelde natuurlijke personen of rechtspersonen.

Het Hof vermog dus een verklaring tot afstand die uitgaat van een natuurlijke persoon of een rechtspersoon in aanmerking te nemen en het daaraan te geven gevolg te beoordelen.

Niets belet ten deze dat het Hof de afstanden toewijst.

Om die redenen,

het Hof

wijst de afstanden toe.

Aldus uitgesproken in het Frans, het Nederlands en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 1 december 1994.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

M. Melchior