

Rolnummer 530
Arrest nr. 42/93 van 3 juni 1993

A R R E S T

---

*In zake* : de prejudiciële vraag gesteld door de vrederechter van het kanton Westerlo, bij vonnis van 18 februari 1993 in zake Maria Wijnants tegen Eddy Berghmans en in zake Eddy Berghmans tegen de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter F. Debaedts en de rechters-verslaggevers L.P. Suetens en P. Martens, bijgestaan door de griffier L. Potoms,

wijst na beraad het volgende arrest :

\*

\* \*

### I. *Onderwerp van de prejudiciële vraag*

De vrederechter van het kanton Westerlo heeft, bij vonnis van 18 februari 1993, volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Bestaat er een conflict tussen enerzijds artikel 1 van de wet van 14 juli 1961 en anderzijds het bij besluit van de Vlaamse Executieve dd. 4 november 1987 ingevoegde artikel 1<sup>ter</sup> van de jachtwet dd. 28 februari 1882 en artikel 5 van het jachtdecreet dd. 24 juli 1991, alsmede het artikel 4, paragraaf 1, van het besluit van de Vlaamse Executieve dd. 22 mei 1991 tot vaststelling van de opening en de sluiting van de jacht voor het seizoen 1991-1992 in het Vlaamse Gewest ?

Zo ja, welke wetgeving is toepasselijk ? »

### II. *De rechtspleging voor het Hof*

De prejudiciële vraag is bij het Hof aanhangig gemaakt door de overzending van een expeditie van de verwijzingsbeslissing, die op 24 februari 1993 op de griffie is ontvangen.

Bij beschikking van dezelfde dag heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers L.P. Suetens en P. Martens hebben geoordeeld, na inzage van het verwijzingsvonnis en in de stand van de zaak op dat ogenblik, dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht het Hof, zitting houdend in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat de prejudiciële vraag klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Hof behoort, conform artikel 71, eerste lid, van de organieke wet, en hebben op 17 maart 1993 voor de voorzitter in functie hierover verslag uitgebracht.

Van de conclusies van de verslaggevers is aan de partijen kennis gegeven bij ter post aangetekende brieven van 18 maart 1993.

Er is geen memorie met verantwoording ingediend.

De rechtspleging is gevoerd conform de artikelen 62 en volgende van de organieke wet van 6 januari 1989, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

### III. *In rechte*

1. Naar luid van artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof doet het Hof, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak bij wege van arrest op vragen omtrent :

« 1° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* van de Grondwet bedoelde regel van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten;

2° onverminderd 1°, elk conflict tussen decreten of tussen regels bedoeld in artikel 26*bis* van de Grondwet, die uitgaan van verschillende wetgevers en voor zover het conflict ontstaan is uit hun onderscheiden werkingssfeer;

3° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* van de Grondwet bedoelde regel van de artikelen 6, 6*bis* en 17 van de Grondwet. »

2. In zoverre de gestelde prejudiciële vraag tot onderwerp heeft het artikel 4, § 1, van het besluit van de Vlaamse Executieve van 22 mei 1991 tot vaststelling van de opening en de sluiting van de jacht voor het seizoen 1991-1992 in het Vlaamse Gewest, behoort zij klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Arbitragehof, vermits bedoeld besluit niet is « een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* van de Grondwet bedoelde regel ».

3. In zoverre de vraag een « normenconflict » opwerpt, dat in de overwegingen van het verwijzingsvonnis wordt omschreven als « een tegenstrijdigheid tussen enerzijds de verplichting voor de jachtrechthouder voortvloeiende uit de wet van 14 juli 1961 (artikel 1) en anderzijds de aan zelfde jachtrechthouder opgelegde beperkingen van handelen, voortvloeiende uit het beginsel en de modaliteiten van het opgelegde afschotplan. ... Dient ... te worden besloten dat artikel 5 van het jachtdecreet van 24 juli 1991, het artikel 1 van de wet van 14 juli 1991 (lees : 1961) impliciet heeft opgeheven, aangevuld of gewijzigd ? », kan die vraag klaarblijkelijk evenmin worden ingepast in de door artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 aan het Arbitragehof toegekende bevoegdheid.

Het komt de gewone rechter, en hem alleen, toe te oordelen over een dergelijk « normenconflict », bijaldien dit zou bestaan.

4. De prejudiciële vraag behoort dus klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Hof.

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verklaart zich onbevoegd om op de gestelde prejudiciële vraag te antwoorden.

Aldus uitgesproken in het Nederlands en het Frans, conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 3 juni 1993.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

F. Debaedts