

Rolnummer 514
Arrest nr. 25/93 van 16 maart 1993

A R R E S T

-----

*In zake* : de prejudiciële vraag gesteld door de correctionele rechtbank van Hasselt, 14de kamer, bij vonnis van 4 december 1992 in de zaak J. Ghos en n.v. Thomas Meubelen tegen de Belgische Staat.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter F. Debaedts, en de rechters-verslaggevers K. Blanckaert en M. Melchior, bijgestaan door de griffier L. Potoms,

wijst na beraad het volgende arrest :

\*

\*

\*

## I. *Onderwerp van de prejudiciële vraag*

De correctionele rechtbank te Hasselt, veertiende kamer, heeft, bij vonnis van 4 december 1992, volgende prejudiciële vraag gesteld : « Is C.A.O. nr. 42 gesloten in de Nationale Arbeidsraad op 6.02.87 (lees : 2 juni 1987) in uitvoering van de wet van 17.03.87 strijdig met artikel 6 van de Grondwet ? ».

## II. *Rechtspleging*

Bij beschikking van 19 januari 1993 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel van het Hof aangewezen conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Op 2 februari 1993 hebben de rechters-verslaggevers K. Blanckaert en M. Melchior, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de organieke wet, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdend in beperkte kamer, voor te stellen een arrest van onbevoegdheid te wijzen ten aanzien van voormelde prejudiciële vraag.

Bij verzoekschrift, op 21 januari 1992 bij ter post aangetekende brief aan het Hof verzonden, hebben J. Ghoois, wonende te Tessenderlo, Diestersteenweg 71, en de n.v. Thomas Meubelen, met zetel op hetzelfde adres, het Hof verzocht hen te beschouwen als belanghebbenden in de zaak en hen toe te laten een memorie aan het Hof te richten op grond van artikel 87 van de organieke wet.

Conform artikel 71, tweede lid, van de organieke wet is van de conclusies van de rechters-verslaggevers aan partijen kennisgegeven bij ter post aangetekende brieven van 3 februari 1993.

J. Ghoois en de n.v. Thomas Meubelen, voornoemd, hebben een memorie met verantwoording ingediend bij ter post aangetekende brief van 11 februari 1993.

De rechtspleging is gevoerd conform de bepalingen van de artikelen 62 en volgende van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

## III. *In rechte*

- A -

A.1. In een als « verzoekschrift » getiteld document, dat op 22 januari 1993 ter griffie van het Hof is ingekomen, vragen de gedaagde partijen voor het rechtcollege dat de prejudiciële vraag heeft gesteld om een toelating tot het neerleggen van een memorie als bedoeld in artikel 87 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

A.2. Bij brief van 5 februari 1993 verklaart de Arbeidsauditeur te

Hasselt zich aan te sluiten bij de conclusies van de rechters-verslaggevers en geen gebruik te maken van het recht een memorie in te dienen.

A.3. In een memorie met verantwoording die op 12 februari 1993 ter griffie van het Hof is ontvangen, voeren de voor het verwijzende rechtscollege gedaagde partijen aan dat de C.A.O. nr. 42 direct steunt op, en een uitvoering is van, de artikelen 1 en 2 van de wet van 17 maart 1987 betreffende de invoering van nieuwe arbeidsregelingen in de ondernemingen en dat de met de Grondwet strijdige C.A.O. nr. 42 evenzeer de inhoud van voormelde wetsbepalingen strijdig maakt met de grondwettelijke bepalingen.

Naar het oordeel van de auteurs van de memorie met verantwoording is het Hof wel bevoegd om op de prejudiciële vraag te antwoorden.

Vervolgens gaan de voor de correctionele rechtbank gedaagde partijen in hun memorie met verantwoording reeds uitvoerig in op de grond van de zaak.

- B -

B.1. Naar luid van artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof doet het Hof, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak bij wege van arrest op vragen omtrent :

« 1° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* van de Grondwet bedoelde regel van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten;

2° onverminderd 1°, elk conflict tussen decreten of tussen regels bedoeld in artikel 26*bis* van de Grondwet, die uitgaan van verschillende wetgevers en voor zover het conflict ontstaan is uit hun onderscheiden werkingssfeer;

3° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* van de Grondwet bedoelde regel van de artikelen 6, 6*bis* en 17 van de Grondwet. »

B.2. Noch dit artikel, noch enige andere wetsbepaling verleent aan het Hof de bevoegdheid om bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de vraag of een collectieve arbeidsovereenkomst al dan niet strijdig is met de artikelen 6 en 6*bis* van de Grondwet.

De prejudiciële vraag behoort dus klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Hof.

Om die redenen,

Het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verklaart zich onbevoegd om op de gestelde prejudiciële vraag te antwoorden.

Aldus uitgesproken in het Nederlands en het Frans, conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 16 maart 1993.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

F. Debaedts