

Rolnummer 515
Arrest nr. 21/93 van 4 maart 1993

A R R E S T

In zake : de prejudiciële vraag gesteld door het Hof van Beroep te Brussel bij arrest van 14 januari 1993 in zake A. Vergauwen tegen de gemeente Elsene.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter D. André en de rechters-verslaggevers L.P. Suetens en P. Martens, bijgestaan door de griffier H. Van der Zwalmen,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

*

*

I. Onderwerp van de prejudiciële vraag

Bij arrest van 14 januari 1993 in zake A. Vergauwen tegen de gemeente Elsene, stelt het Hof van Beroep te Brussel het Arbitragehof de volgende prejudiciële vraag : « Houdt de verordening van de gemeente Elsene betreffende de gemeentebelasting op de tweede verblijfplaatsen, zoals zij van kracht was tijdens het aanslagjaar 1987, een schending in van artikel 6 van de Grondwet, in zoverre zij enkel in hoofde van de niet-verblijfhouders en met uitsluiting van de verblijfhouders van de gemeente, het feit over een tweede verblijfplaats te beschikken in de gemeente, belast? »

II. Rechtspleging voor het Hof

De prejudiciële vraag is bij het Hof aanhangig gemaakt door de overzending van een expeditie van de verwijzingsbeslissing, die op 21 januari 1993 op de griffie is ontvangen.

Bij beschikking van dezelfde dag heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers P. Martens en L.P. Suetens hebben geoordeeld, na inzage van de verwijzingsbeslissing, dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht, conform artikel 71, eerste lid, van de voormelde bijzondere wet, het Hof, beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat het Hof niet bevoegd is om kennis te nemen van voormelde prejudiciële vraag, en hebben hierover op 10 februari 1993 bij de voorzitter verslag uitgebracht.

Van de conclusies van de verslaggevers is aan de partijen kennis gegeven bij op 11 februari 1993 ter post aangetekende brieven, die op 12 februari 1993 aan de geadresseerden ter hand zijn gesteld.

Er is geen memorie met verantwoording ingediend.

De rechtspleging is gevoerd conform de artikelen 62 en volgende van de organieke wet van 6 januari 1989, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. In rechte

Naar luid van artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof doet het Hof, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak bij wege van arrest op vragen omtrent :

« 1° de schending door een wet, een decreet of een in artikel *26bis* van de Grondwet bedoelde regel van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten;

2° onverminderd 1°, elk conflict tussen decreten of tussen regels bedoeld in artikel *26bis* van de Grondwet, die uitgaan van verschillende wetgevers en voor zover het conflict ontstaan is uit hun onderscheiden werkingssfeer;

3° de schending door een wet, een decreet of een in artikel *26bis* van de Grondwet bedoelde regel van de artikelen 6, *6bis* en 17 van de Grondwet. »

Noch dit artikel, noch enige andere wetsbepaling verleent aan het Hof de bevoegdheid om bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de vraag of een gemeenteverordening al dan niet strijdig is met de artikelen 6 en *6bis* van de Grondwet.

De prejudiciële vraag behoort dus klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Arbitragehof.

Om die redenen,

Het Hof, beperkte kamer,
met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verklaart zich onbevoegd om te antwoorden op de prejudiciële vraag die door het Hof van Beroep te Brussel bij arrest van 14 januari 1993 is gesteld.

Aldus uitgesproken in het Frans en in het Nederlands, conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 4 maart 1993.

De griffier,

De voorzitter,

H. Van der Zwalmen

D. André