

Rolnummer 446
Arrest nr. 5/93 van 26 januari 1993

A R R E S T

In zake : het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van het koninklijk besluit van 3 juni 1992 tot wijziging van artikel 68, tot opheffing van artikel 93 en tot wijziging van artikel 94 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering en tot invoeging van een artikel 178bis in hetzelfde besluit, ingesteld door P. Wittouck bij verzoekschrift van 4 november 1992.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter J. Delva en de rechters-verslaggevers F. Debaedts en L. François,
bijgestaan door de griffier L. Potoms,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. *Onderwerp van het beroep*

Bij verzoekschrift van 29 oktober 1992, op 4 november 1992 bij ter post aangetekende brief aan het Hof verzonden, vordert Piet Wittouck, wonende Wandelingstraat 23 bus 3B te Kortrijk de vernietiging van artikel 178*bis* van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering, ingevoegd door het koninklijk besluit van 3 juni 1992 « tot wijziging van artikel 68, tot opheffing van artikel 93 en tot wijziging van artikel 94 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering en tot invoeging van een artikel 178*bis* in hetzelfde besluit ».

II. *De rechtspleging voor het Hof*

Bij beschikking van 5 november 1992 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Op 12 oktober 1992 hebben de rechters-verslaggevers F. Debaedts en L. François, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de organieke wet, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdend in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat het Hof niet bevoegd is om kennis te nemen van het beroep tot vernietiging.

Conform artikel 71, tweede lid, van de organieke wet is van de conclusies van de rechters-verslaggevers aan verzoeker kennis gegeven bij ter post aangetekende brief van 13 november 1992.

Verzoeker heeft geen memorie met verantwoording ingediend.

De rechtspleging is gevoerd conform de bepalingen van de artikelen 62 en volgende van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *In rechte*

Artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof bepaalt :

« Het Arbitragehof doet, bij wege van arrest, uitspraak op de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* van de Grondwet bedoelde regel wegens de schending van :

- 1° de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten; of
- 2° de artikelen 6, 6*bis* en 17 van de Grondwet ».

Noch dit artikel, noch enige andere wetsbepaling verleent aan het Hof de bevoegdheid om uitspraak te doen over een beroep tot vernietiging van een koninklijk besluit. Het Hof is derhalve

niet bevoegd om kennis te nemen van het door verzoeker ingestelde beroep.

Om die redenen,

Het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

stelt vast dat het Hof niet bevoegd is om kennis te nemen van het beroep.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 26 januari 1993.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

J. Delva