

Rolnummer 455
Arrest nr. 2/93 van 19 januari 1993

A R R E S T

In zake : de prejudiciële vraag gesteld door de arbeidsrechtbank te Doornik, 16 oktober 1992 in zake F. Coquereau tegen de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter D. André en de rechters-verslaggevers P. Martens en L.P. Suetens, bijgestaan door de griffier H. Van der Zwalmen,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van de prejudiciële vraag

Bij vonnis van 16 oktober 1992 in zake F. Coquereau tegen de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening, stelt de arbeidsrechtbank te Doornik het Hof de prejudiciële vraag of de bepaling van artikel 123, § 3, 5°, van het koninklijk besluit van 20 december 1963 betreffende arbeidsvoorziening en werkloosheid « een discriminerende maatregel bevat ten aanzien van hen die met Belgische militairen samenwonen, naargelang die laatsten gestationeerd zijn in de Bondsrepubliek Duitsland of in een ander land, en met name in Engeland ».

II. Rechtspleging

De prejudiciële vraag is bij het Hof aanhangig gemaakt door de overzending van een expeditie van de verwijzingsbeslissing, die op 10 november 1992 op de griffie is ontvangen.

Bij beschikking van dezelfde dag heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers P. Martens en L.P. Suetens hebben geoordeeld, na inzage van de verwijzingsbeslissing, dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht het Hof, beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat het Hof niet bevoegd is om kennis te nemen van voormelde prejudiciële vraag, en hebben hierover op 2 december 1992 bij de voorzitter verslag uitgebracht.

Van de conclusies van de verslaggevers is aan de partijen kennis gegeven bij op 4 december 1992 ter post aangetekende brieven.

De Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening, vertegenwoordigd door zijn administrateur-generaal, waarvan de kantoren gevestigd zijn te 1000 Brussel, Keizerslaan 7, heeft bij op 16 december 1992 ter post aangetekende brief een memorie met verantwoording ingediend.

De rechtspleging is gevoerd conform de artikelen 62 en volgende van de organieke wet van 6 januari 1989, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. In rechte

Luidens artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof doet het Hof, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak bij wege van arrest op vragen omtrent :

1° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* van de Grondwet bedoelde regel van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten;

2° onverminderd 1°, elk conflict tussen decreten of tussen regels bedoeld in artikel 26*bis* van de Grondwet, die uitgaan van verschillende wetgevers en voor zover het conflict ontstaan is uit hun onderscheiden werkingssfeer;

3° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* van de Grondwet bedoelde regel van de artikel 6, 6*bis* en 17 van de Grondwet.

Noch dit artikel, noch enige andere wetsbepaling verleent aan het Hof de bevoegdheid om bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de vraag of een koninklijk besluit al dan niet strijdig is met de artikelen 6 en 6*bis* van de Grondwet.

De prejudiciële vraag behoort dus klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Hof.

Om die redenen,

Het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verklaart zich onbevoegd om op de gestelde prejudiciële vraag te antwoorden.

Aldus uitgesproken in het Frans en in het Nederlands conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof op de openbare terechtzitting van 19 januari 1993.

De griffier,

De voorzitter,

H. Van der Zwalmen

D. André