

Rolnummer : 335
Arrest nr. 65/92 van 15 oktober 1992

A R R E S T

In zake : het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van de Vlaamse Raad van 20 maart 1991 betreffende het Investeringsfonds ter verdeling van de subsidies voor bepaalde onroerende investeringen die in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest door of op initiatief van de provincies, de gemeenten of de Vlaamse Gemeenschapscommissie worden gedaan, ingesteld door de v.z.w. Onderwijsinrichtingen van de Zusters der Christelijke Scholen, en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit wnd. voorzitter F. Debaedts en voorzitter J. Wathelet, en de rechters D. André, L.P. Suetens, L. De Grève, M. Melchior en P. Martens, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van wnd. voorzitter F. Debaedts,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* * *

I. Onderwerp van het beroep

Bij verzoekschrift van 21 oktober 1991, aan het Hof toegezonden bij ter post aangetekende brief van dezelfde datum en ter griffie ontvangen op 22 oktober 1991, is beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 6, § 2, tweede lid, 8°, § 3, eerste lid, vanaf de woorden « met uitzondering van » tot het einde, en tweede lid, van het decreet van de Vlaamse Raad van 20 maart 1991 betreffende het Investeringsfonds ter verdeling van de subsidies voor bepaalde onroerende investeringen die in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest door of op initiatief van de provincies, de gemeenten of de Vlaamse Gemeenschapscommissie worden gedaan » (*Belgisch Staatsblad* van 30 april 1991) door :

1. de v.z.w. Onderwijsinrichtingen van de Zusters der Christelijke Scholen, met zetel te 2290 Vorselaar, Markt 19,
2. de v.z.w. Provinciaalder Broeders van Liefde, met zetel te 9000 Gent, Stropstraat 119,
3. de v.z.w. Middelbaar en Normaal Onderwijs van het Bisdom Hasselt, met zetel te 3500 Hasselt, Vrijwilligersplein 14,
4. de v.z.w. Don Bosco Onderwijscentrum, met zetel te 1150 Brussel, Fr. Gaystraat 129,
5. de v.z.w. Comité voor Onderwijs, Annuntiaten Heverlee, met zetel te 3001 Heverlee (Leuven), Naamssteenweg 355,
6. de v.z.w. Instituut voor Verpleegkunde Sint-Vincentius te Gent, met zetel te 9000 Gent, Molenaarsstraat 22,
7. de v.z.w. Hoger Instituut voor Paramedische Beroepen Sint-Vincentius te Gent, met zetel te 9000 Gent, Sint-Lievenspoortstraat 143,
8. de v.z.w. O.-L.-Vrouw ten Doorn te Eeklo, met zetel te 9900 Eeklo, Zuidmoerstraat 125,
9. de v.z.w. Scholen De Hagewinde te Lokeren, met zetel te 9160 Lokeren, Torenstraat 15,
10. de v.z.w. Diocesaan Schoolcomité Denderstreek - Noord, met zetel te 9200 Dendermonde, Kerkstraat 60,
11. de v.z.w. Katholiek Onderwijs Anderlecht, met zetel te 1070 Brussel, Dokter Jacobsstraat 67,
12. de v.z.w. Vrij Technisch Instituut, met zetel te 3500 Hasselt, Schrijnwerkersstraat 7,
13. de v.z.w. Sint-Amanscollege-Noord, met zetel te 8500 Kortrijk, Diksmuidekaai 6,
14. de v.z.w. Centraal Katholiek Schoolcomité van Antwerpen, met zetel te 2000 Antwerpen, Otto Veniusstraat 22.

II. Rechtspleging

Bij beschikking van 22 oktober 1991 heeft de voorzitter in functie de leden van de zetel van het Hof aangewezen conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben op 28 oktober 1991 geoordeeld dat er geen aanleiding was om de artikelen 71 en 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven conform artikel 76, § 4, van de organieke wet bij op 28 oktober 1991 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is in het *Belgisch Staatsblad* van 6 november 1991 bekendgemaakt.

Bij beschikking van 10 december 1991 heeft de voorzitter de termijn voor het indienen van een memorie verlengd tot 27 december 1991 op vraag van de Vlaamse Executieve.

De Franse Gemeenschapsexecutieve en de Vlaamse Executieve hebben ieder een memorie ingediend op respectievelijk 26 november 1991 en 27 december 1991.

Van die memories is kennisgeving gedaan conform artikel 89 van de organieke wet bij ter post aangetekende brieven van 25 februari 1992.

Verzoekers hebben een memorie van antwoord ingediend op 27 maart 1992.

Bij beschikking van 6 maart 1992 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 21 oktober 1992.

Bij brief van 7 juli 1992, die ter griffie van het Hof is aangekomen op 8 juli 1992, hebben verzoekers afstand gedaan van hun beroep.

Bij beschikking van 9 juli 1992 heeft voorzitter J. Delva, gelet op de toetreding tot het emeritaat van voorzitter I. Pétry en haar vervanging als voorzitter door de heer J. Wathelet, vastgesteld dat rechter D. André lid van de zetel en verslaggever is geworden.

Bij beschikking van 9 juli 1992 heeft het Hof beslist dat de zaak in gereedheid is en heeft het de dag van de terechtzitting vastgesteld op 17 september 1992.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en aan de advocaten bij ter post angetekende brieven van 10 juli 1992.

Bij beschikking van 17 september 1992 heeft rechter F. Debaedts, waarnemend voorzitter ter vervanging van voorzitter J. Delva, wettig verhinderd, rechter L.P. Suetens aangewezen als lid van de zetel.

Op de terechtzitting van 17 september 1992 :

- zijn verschenen :

. Mr. P. Wytinck, *loco* Mr. P. Lemmens, advocaten bij de balie te Brussel, voor verzoekers;

. Mr. P. Devers, advocaat bij de balie te Gent, voor de Vlaamse Executieve;

- hebben de rechters-verslaggevers L. De Grève en D. André respectievelijk in het Nederlands en het Frans verslag uitgebracht;

- zijn voornoemde advocaten gehoord;

- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 62 en volgende van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *Onderwerp van de bestreden bepalingen*

Door het bestreden decreet wordt een Investeringsfonds ingesteld ter financiering van de toelagen van de Vlaamse Executieve op bepaalde onroerende investeringen die door de provincies of de gemeenten, voor hun eigen patrimonium of dat van hun bedrijven of, in hun opdracht, door een intercommunale vereniging worden gedaan. Elk jaar wordt een dotatie aan het Investeringsfonds toegekend, die op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap wordt uitgetrokken.

Na aftrek van een toelage voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie wordt die dotatie ieder jaar verdeeld over het geheel van de provincies en het geheel van de gemeenten, in de vorm van trekkingsrechten. De verdeling van de trekkingsrechten tussen de gemeenten en de provincies onderling gebeurt aan de hand van een aantal criteria, waaronder het aantal leerlingen in het gemeentelijk, respectievelijk het provinciaal onderwijs.

De aangelegenheden die voor het gebruik van trekkingsrechten in aanmerking komen, worden, wat de gemeenschapsmateries betreft, opgesomd in artikel 6, § 2, tweede lid, waarvan het 8° vermeldt :

« 8° het bouwen, uitbreiden, verbouwen of moderniseren van scholen, voor zover voldaan wordt aan de geldende fysische en financiële normen; ».

Artikel 6, § 3, eerste lid, bepaalt :

« De Vlaamse Executieve bepaalt de subsidiepercentages, die van toepassing zijn inzake elke materie, vermeld in § 2, met uitzondering van het percentage voor de schoolgebouwen, vermeld in § 2, 2, 8°, die tot 87,6 % kunnen gesubsidieerd worden. »

Artikel 6, § 3, tweede lid, luidt als volgt :

« Wat de schoolgebouwen betreft zijn de provincies en gemeenten ertoe gehouden alvorens gebruik te kunnen maken van hun trekkingsrechten, eerst beroep te doen op de subsidieringsmogelijkheden voorzien in het decreet betreffende het onderwijs-II. De ingevolge het onderwijsdecreet verleende subsidie kan door middel van trekkingsrechten aangevuld worden tot 87,6 %. De Vlaamse Executieve zal de voorwaarden bepalen waaraan moet voldaan worden om van de trekkingsrechten gebruik te mogen maken. »

Het beroep is gericht tegen artikel 6, § 2, tweede lid, 8°, artikel 6, § 3, eerste lid, vanaf de woorden « met uitzondering van » tot het einde, en artikel 6, § 3, tweede lid, van voormeld decreet.

IV. *In rechte*

Bij brief van 8 juli 1992 heeft de raadsman van de verzoekende partijen het Hof medegedeeld dat zij afstand doen van hun beroep tot vernietiging.

Artikel 98, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof bepaalt : « De Ministerraad, de Gemeenschaps- en Gewestexecutieven, de voorzitters van de wetgevende vergaderingen kunnen afstand doen van hun beroep tot vernietiging ». Het derde lid van dat artikel bepaalt : « Indien daartoe grond bestaat, wijst het Hof de afstand toe, de andere partijen gehoord ».

Dat artikel vermeldt niet, onder de personen die afstand kunnen doen, de natuurlijke personen of rechtspersonen bedoeld in artikel 2, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Daar het recht om afstand te doen nauw verbonden is met het recht om een beroep tot vernietiging in te stellen, kan worden aangenomen dat artikel 98 van die bijzondere wet bij analogie wordt toegepast op de in artikel 2, 2°, van de voormelde wet bedoelde natuurlijke personen of rechtspersonen.

Het Hof vermag dus een verklaring tot afstand die uitgaat van een natuurlijke persoon of een rechtspersoon in aanmerking te nemen en het daaraan te geven gevolg te beoordelen.

Niets belet ten deze dat het Hof de afstand toewijst.

Om die redenen,

Het Hof

wijst de afstand toe.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 15 oktober 1992.

De griffier,

De wnd. voorzitter,

L. Potoms

F. Debaedts