

Rolnummer 344
Arrest nr. 62/92 van 8 oktober 1992

A R R E S T

In zake : het beroep tot vernietiging van artikel 2 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 19 juli 1991 « portant certaines dispositions urgentes en matière d'enseignement » (houdende dringende maatregelen inzake onderwijs), ingesteld door M. Dahmen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitter J. Wathelet en rechter F. Debaedts, waarnemend voorzitter ter vervanging van voorzitter J. Delva, verhinderd, en de rechters D. André, K. Blanckaert, L.P. Suetens, M. Melchior en L. François, bijgestaan door de griffier H. Van der Zwalmen, onder voorzitterschap van voorzitter J. Wathelet,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. *Onderwerp van de vordering*

Bij verzoekschrift van 10 december 1991, aan het Hof gericht bij op 11 december 1991 ter post aangetekende brief, en op de griffie ontvangen op 12 december 1991, vordert Manfred Dahmen, leraar, woonachtig te 4020 Luik, avenue Cardinal Mercier 19, de vernietiging van artikel 2 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 19 juli 1991 « portant certaines dispositions urgentes en matière d'enseignement » (houdende dringende maatregelen inzake onderwijs), bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 26 september 1991.

II. De rechtspleging

Bij beschikking van 12 december 1991 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er ten deze geen reden was om de artikelen 71 en volgende van de voormelde organieke bijzondere wet op het Hof toe te passen.

Van het beroep is conform artikel 76 van de organieke wet kennis gegeven bij op 7 januari 1992 ter post aangetekende brieven, die op 8 januari 1992 aan de geadresseerden ter hand zijn gesteld.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 15 januari 1992.

Philippe Greisch, inspecteur van het onderwijs voor sociale promotie, woonachtig te 6705 Waltzing, rue Renterkapell 32, heeft een memorie van tussenkomst ingediend bij op 12 februari 1992 ter post aangetekende brief.

De Franse Gemeenschapsexecutieve, vertegenwoordigd door de Minister van Hoger Onderwijs, Wetenschappelijk Onderzoek, Jeugdbijstand en Internationale Betrekkingen, wiens kabinet gevestigd is te 1040 Brussel, Wetstraat 51, heeft een memorie ingediend bij op 20 februari 1992 ter post aangetekende brief.

Afschriften van die memories zijn conform artikel 89 van de organieke wet overgezonden bij op 3 maart 1992 ter post aangetekende brieven, die op 4, 5 en 6 maart 1992 aan de geadresseerden ter hand zijn gesteld.

M. Dahmen en de Franse Gemeenschapsexecutieve hebben elk een memorie van antwoord ingediend bij respectievelijk op 1 april 1992 en op 3 april 1992 ter post aangetekende brieven.

Bij beschikking van 25 mei 1992 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, tot 11 december 1992 verlengd.

Bij brief van 22 juni 1992 heeft de raadsman van de verzoeker het Hof ervan op de hoogte gebracht dat zijn cliënt « besloten heeft van zijn bij het Arbitragehof ingestelde beroep afstand te doen ».

Bij beschikking van 8 juli 1992 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard wat de afstand betreft en de terechtzitting op 17 september 1992 vastgesteld.

Van die beschikking en de akte van afstand is kennis gegeven aan de partijen, die, evenals hun advocaten, van de datum van de terechtzitting op de hoogte zijn gebracht bij op 9 juli 1992 ter post aangetekende brieven, die op 10 en 14 juli 1992 aan de geadresseerden ter hand zijn gesteld.

Op de terechtzitting van 17 september 1992 :

- zijn verschenen :

. Manfred Dahmen, vertegenwoordigd door Mr. P. Devers, advocaat bij de balie te Gent, *loco* Mr. W. Lambrechts, advocaat bij de balie te Antwerpen ;

. de Franse Gemeenschapsexecutieve, vertegenwoordigd door Mr. M. Van Assche, advocaat bij de balie te Brussel, zowel in persoonlijke naam als *loco* Mr. L. Cambier, advocaat bij dezelfde balie ;

- hebben de rechters M. Melchior en K. Blanckaert verslag uitgebracht ;
- zijn de voormelde partijen gehoord ;
- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd conform de artikelen 62 en volgende van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *Onderwerp van de bestreden bepaling*

De bestreden bepaling betreft de inspectie van het onderwijs voor sociale promotie in de Franse Gemeenschap.

Artikel 120 van het organieke decreet van 16 april 1991 op dat onderwijs belast de Franse Gemeenschapsexecutieve met het organiseren van de inspectie van het onderwijs voor sociale promotie binnen één enkele inspectiedienst, die de inspectie van het secundair onderwijs en het hoger onderwijs met volledig leerplan en het onderwijs voor sociale promotie omvat.

In afwachting van de organisatie van die inspectiedienst machtigt de aangevochten bepaling, in een toevoeging bij voormeld artikel 120, de Franse Gemeenschapsexecutieve ambten van inspectie van het onderwijs voor sociale promotie in het leven te roepen en in de aldus geschapen betrekkingen in vast verband te benoemen, waarbij de toegang ertoe gereserveerd is voor de personeelsleden die op 1 juli 1991 belast waren met een opdracht van inspectie van het onderwijs voor sociale promotie.

IV. *In rechte*

Bij brief van 22 juni 1992 heeft verzoeker aan het Hof medegedeeld dat hij afstand doet van het geding.

Artikel 98, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof bepaalt : « De Ministerraad, de Gemeenschaps- en Gewestexecutieven, de voorzitters van de wetgevende vergaderingen kunnen afstand doen van hun beroep tot vernietiging. » Het derde lid van dat artikel bepaalt : « Indien daartoe grond bestaat, wijst het Hof de afstand toe, de andere partijen gehoord. »

Dat artikel vermeldt niet, onder de personen die afstand kunnen doen, de natuurlijke personen of rechtspersonen bedoeld in artikel 2, 2^e, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Daar het recht om afstand te doen nauw verbonden is met het recht om een beroep tot vernietiging in te stellen, kan worden aangenomen dat artikel 98 van die bijzondere wet bij analogie wordt toegepast op de in artikel 2, 2^o, van de voormelde wet bedoelde natuurlijke personen of rechtspersonen.

Het Hof vermog dus een verklaring tot afstand die uitgaat van een natuurlijke persoon of een rechtspersoon in aanmerking te nemen en het daaraan te geven gevolg te beoordelen.

Niets belet ten deze dat het Hof de afstand toewijst.

Om die redenen,

Het Hof

wijst de afstand toe.

Aldus uitgesproken in het Frans, het Nederlands en het Duits conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 8 oktober 1992.

De griffier,

De voorzitter,

H. Van der Zwalmen

J. Wathelet