

Rolnummer 423
Arrest nr. 58/92 van 6 oktober 1992

A R R E S T

In zake : de prejudiciële vraag gesteld bij vonnis van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Leuven van 10 maart 1992 in zake W. Hellinckx tegen S. Klotz e.a.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit de voorzitter J. Delva en de rechters-verslaggevers F. Debaedts en P. Martens, bijgestaan door de griffier L. Potoms,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* * *

I. Onderwerp van de prejudiciële vraag

Bij vonnis van 10 maart 1992 in zake W. Hellinckx tegen S. Klotz e.a. vraagt de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Leuven of artikel 67 van het koninklijk besluit van 21 mei 1965 houdende algemeen reglement van de strafinrichtingen al dan niet strijdig is met de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet, « doordat het vermeld artikel 67 zou inhouden dat inkomsten uit gevangenisarbeid, althans het deel van deze inkomsten die in het reservefonds terechtkomen, niet voor beslag vatbaar zijn, terwijl inkomsten uit gewone arbeid wel voor beslag vatbaar zijn, zoals gesteld in (de) artikel(en) 1408 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek, en in overeenstemming met (de) artikel(en) 7 en 8 van de Hypotheekwet van 16 december 1851 ».

II. Rechtspleging voor het Hof

De prejudiciële vraag is bij het Hof aanhangig gemaakt door de overzending van een expeditie van de verwijzingsbeslissing, die op 1 juli 1992 op de griffie is ontvangen.

Bij beschikking van dezelfde dag heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers F. Debaedts en P. Martens hebben geoordeeld, na inzage van de verwijzingsbeslissing, dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht het Hof, beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat het Hof niet bevoegd is om kennis te nemen van voormelde prejudiciële vraag, en hebben hierover op 8 juli 1992 bij de voorzitter verslag uitgebracht.

Van de conclusies van de verslaggevers is aan de partijen kennis gegeven bij op 9 juli 1992 ter post aangetekende brieven.

Er is geen memorie met verantwoording ingediend.

De rechtspleging is gevoerd conform de artikelen 62 en volgende van de organieke wet van 6 januari 1989, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *In rechte*

Luidens artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof doet het Hof, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak bij wege van arrest op vragen omtrent :

1° de schending door een wet, een decreet of een in artikel *26bis* van de Grondwet bedoelde regel van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten ;

2° onverminderd 1°, elk conflict tussen decreten of tussen regels bedoeld in artikel *26bis* van de Grondwet, die uitgaan van verschillende wetgevers en voor zover het conflict ontstaan is uit hun onderscheiden werkingssfeer ;

3° de schending door een wet, een decreet of een in artikel *26bis* van de Grondwet bedoelde regel van de artikelen 6, *6bis* en 17 van de Grondwet.

Noch dit artikel, noch enige andere wetsbepaling verleent aan het Hof de bevoegdheid om bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de vraag of een koninklijk besluit al dan niet strijdig is met de artikelen 6 en *6bis* van de Grondwet. Het Arbitragehof vermag bijgevolg niet te antwoorden op de gestelde prejudiciële vraag.

Om die redenen,

Het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verklaart zich onbevoegd om op de gestelde prejudiciële vraag te antwoorden.

Aldus uitgesproken in het Nederlands en het Frans conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof op de openbare terechtzitting van 6 oktober 1992.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

J. Delva