

Rolnummers 303 t/m 323
Arrest nr. 55/92 van 9 juli 1992

ARREST

In zake : de beroepen tot vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit voorzitter J. Delva, waarnemend voorzitter J. Wathelet, en de rechters L. De Grève, L.P. Suetens, M. Melchior, H. Boel en P. Martens, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter J. Delva,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van de beroepen

Bij verzoekschriften, aan het Hof overgezonden bij op 26, 27 en 28 augustus 1991 ter post aangetekende brieven, is beroep tot vernietiging ingesteld van het decreet van het Vlaamse Gewest van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen (*Belgisch Staatsblad* van 28 februari 1991), door :

1. de v.z.w. B.E.M.E.F.A., Gasthuisstraat 31, 1000 Brussel;
2. de n.v. Voeders Lauwers, Sluis 3, 9810 Eke;
3. de n.v. Westvlees, Ommegang West 9, 8840 Staden;
4. de n.v. O. Verdegem, Koning Leopoldstraat 67, 9920 Lovendegem;
5. de n.v. Arkova, Knijffelingstraat 15, 8851 Ardoeie-Koolskam;
6. de p.v.b.a. D'Aussy, Zwanestraat 6, 8100 Torhout;
7. de n.v. Leievoeders, Breulstraat 122, 8890 Moorslede;
8. de n.v. Leroy, Stationsstraat 91, 9890 Gavere;
9. M. Willaert, veevoederfabrikant, varkenskweker, integrator, Ieperstraat 51, 8110 Kortemark;
10. de n.v. Mera, Kapellesteenweg 80, 2130 Brasschaat;
11. R. De Clercq, landbouwer, Meiboomstraat 1, 3590 Diepenbeek;
12. R. Schepers en zijn echtgenote J. Diriken, landbouwers, Visésteenweg 54, 3770 Riemst;
13. L. Meers, landbouwer, Visésteenweg 13, 3770 Riemst;
14. Ph. Duchâteau, landbouwer, Putstraat 6, 3770 Riemst;
15. C. Meers, landbouwer, Visésteenweg 18, 3770 Riemst;
16. P. Savenas, landbouwer, Heesstraat 94, 3740 Hees-Bilzen;
17. M. Gilissen en zijn echtgenote G. Bringmans, landbouwers, B. Goenestraat 21, 3770 Riemst-Vroenhove;
18. A. De Busschop en zijn echtgenote M.-J. Horemans, landbouwers, Herteweg 7, 3740 Bilzen;
19. J. Tans en zijn echtgenote M. Timmermans, landbouwers, Lindestraat 8, 3770 Riemst;
20. P. Tans en zijn echtgenote M. Fransen, landbouwers, Toekomststraat 75, 3770 Riemst;
21. M. Moors en zijn echtgenote A. Schepers, landbouwers, Burgemeester Marresbaan 22, 3770 Riemst;
22. H. Pauly en zijn echtgenote M. Notelaers, landbouwers, Kekelommerweg 24,

3770 Riemst;

23. E. Monard, landbouwer, Tongersesteenweg 87, 3770 Riemst;
24. R. Poesmans en zijn echtgenote M. Schroyen, landbouwers, Holt 26, 3740 Bilzen;
25. W. Vandenholt en zijn echtgenote M. Claesen, landbouwers, Rooi 20, 3590 Diepenbeek;
26. W. Schoefs, landbouwer, Tierstraat 59, 3590 Diepenbeek;
27. M. Hermans en zijn echtgenote M. Wauters, landbouwers, Paneelstraat 1, 3740 Bilzen;
28. Gebroeders Van Heusden, landbouwers, Holt 54, 3740 Bilzen;
29. de n.v. Stevens Veevoerders, Bampstraat 12, 3770 Riemst;
30. K. Van den Berg en zijn echtgenote M. Van Berlo, landbouwers, 3740 Beverst;
31. R. Herlitska en zijn echtgenote M. Monard, landbouwers, Maastrichtersteenweg 466,

3700 Tongeren;

32. F. Meesters en zijn echtgenote J. Valkenburg, landbouwers, Kleine Mereweg 6, 3740 Bilzen;

33. M. Moelmans en zijn echtgenote G. Brauns, landbouwers, Diepestraat 26, 3740 Bilzen;

34. G. Hardy en zijn echtgenote J. Stas, landbouwers, Grote Spouwenstraat 21, 3740 Spouwen;

35. D. Beuls, landbouwer, Groenendaal 2, 3740 Bilzen;

36. J. Peters en zijn echtgenote M. Vandebecck, landbouwers, Kuilenweg 19, 3740 Bilzen;

37. M. Ulings en zijn echtgenote M. Brands, landbouwers, Langstraat 116, 3740 Waltwilder;

38. H. Vanheusden en zijn echtgenote M. Parthoens, landbouwers, Hoelbeekstraat 22, 3740 Bilzen;

39. W. Hamal en zijn echtgenote E. Siborgs, landbouwers, Hoelbeekstraat 124, 3740 Bilzen;

40. W. Houtackers en zijn echtgenote M. Stevens, landbouwers, Maastrichterstraat 331, 3740 Bilzen;

41. B. Meyers en zijn echtgenote Th. Kuppens, landbouwers, Eigenstraat 15, 3740 Bilzen;

42. L. Willems en zijn echtgenote M. Claesen, landbouwers, Rodekruislaan 33, 3740 Bilzen;

43. G. Noelmans en zijn echtgenote A.-M. Festjens, landbouwers, Op den Bonthof,

3770 Riemst;

44. J.-B. Hermans en zijn echtgenote L. Fransen, landbouwers, Klein-Malstraat 17, 3700 Mal;

45. J. Hauben en zijn echtgenote P. Nivelles, landbouwers, St. Antoniusstraat 1, 3740 Bilzen;

46. J. Somers, landbouwer, Hoelbeekstraat 108, 3740 Bilzen;

47. M. Vannyvel en zijn echtgenote L. Andriessens, landbouwers, Ninoofsesteenweg 207,

1755 Leerbeek;

48. R. Vanhamme en zijn echtgenote J. Cochez, landbouwers, Nanovestraat 5, 1670 Pepingen (Heikruis);

49. E. Van den Keybus en zijn echtgenote Ch. Jossart, landbouwers, Wedemstraat 20, 1500 Halle;

50. J. Demeulder en zijn echtgenote M. Develer, landbouwers, Leenstraat 33, 1540 Herne;

51. G. Simons en zijn echtgenote J. Bultereys, landbouwers, Haagstraat 22, 1500 Halle;

52. L. Van Ongeval en zijn echtgenote C. Clément, landbouwers, Leenstraat 49, 1540 Herne;

53. A. Leroy en zijn echtgenote C. Cochez, landbouwers, Teleweidestraat 1, 1670 Pepingen;

54. A. De Coen, landbouwer, Assesteenweg 25, 1750 Lennik;

55. E. De Coen, landbouwer, Assesteenweg 25, 1750 Lennik;

56. J. De Ro en zijn echtgenote M.-P. Smet, landbouwers, Lindestraat 46, 1755 Gooik;

57. M. Grisez en zijn echtgenote F. Vermeersch, landbouwers, Rasbeek 8, 1541 Sint-Pieters-Kappelle Herne;

58. G. Suenens en zijn echtgenote Gh. De Troch, landbouwers, Bergensesteenweg 708-710, 1600 Sint-Pieters-Leeuw;

59. L. Martens en zijn echtgenote Lucrese, landbouwers, Breemeersen 2, 9880 Lotenhulle;

60. M. Vanthoye en zijn echtgenote H. Van Heesvelde, landbouwers, Koren 5, 9800 Deinze;

61. E. Bel en zijn echtgenote Y. De Clercq, landbouwers, Kouter 1, 9800 Deinze;

62. E. Verwilt, landbouwer, Kerkstraat 3, 9800 Deinze;

63. L. Dekeukeleire en zijn echtgenote A. De Wulf, landbouwers, Dhoye 19, 9800 Deinze;

64. A. De Clercq en zijn echtgenote Berenci, landbouwers, Spoelstraat 23, 9800 Deinze;

65. E. De Clercq en zijn echtgenote J. Vermeulen, landbouwers, Spoelstraat 25, 9800 Deinze;

66. A. Pauwels en zijn echtgenote M. Vercamer, landbouwers, Meulenbroeckenstraat 1, 9800 Deinze-Meigem;

67. I. Hellebuyck en zijn echtgenote M. Vercamer, landbouwers, Wildonkenstraat 13, 9800 Deinze-Meigem;

68. K. De Smul en zijn echtgenote B. Van Den Berghe, landbouwers, Pastoriestraat 94, 9800 Deinze-Meigem;

69. J. Heyerick en zijn echtgenote I. Bakeland, landbouwers, Kruiswege 8, 9800 Deinze;

70. G. Van Steenkiste en zijn echtgenote A. Van Hecke, landbouwers, Heerdweg 120, 9800 Deinze-Meigem;

71. J. Reynaert en zijn echtgenote Ch. Lambert, landbouwers, Pastoriestraat 79, 9800 Deinze;

72. P. Vermeulen en zijn echtgenote G. Van Speybroeck, landbouwers, Wildonkenstraat 11, 9800 Deinze;

73. M. Moeykens en zijn echtgenote R. Vermeersch, landbouwers, Meirebeekstraat 22, 9800 Deinze;

74. L. De Clercq, landbouwer, Groenstraat 9, 9800 Deinze;

75. P. Dierick en zijn echtgenote K. Cortvriendt, landbouwers, Pijpekerrestraat 1, 9800 Deinze;

76. P. Van Outrive en zijn echtgenote M.-Ch. Warlop, landbouwers, Leiemeersstraat 6, 9870 Machelen (Zulte);

77. I. Algoet en zijn echtgenote M.-R. Van Herreweghe, landbouwers, Karperstraat 13, 9870 Machelen (Zulte);

78. A. Dobbelaere en zijn echtgenote M.-Th. Ally, landbouwers, Klapstraat 115, 9831 Deurle;

79. R. Ally en zijn echtgenote O. De Vlieger, landbouwers, Oude Pontweg 1, 9831 Deurle;

80. D. Herman en zijn echtgenote J. De Volder, landbouwers, Kakelstraat 26, 9800 Deinze;

81. O. Ally en zijn echtgenote A. Deschuyter, landbouwers, Meirebeekstraat 20, 9800 Deinze;

82. J. Adams en zijn echtgenote A. Dobbelaere, landbouwers, Leernsesteenweg 110, 9800 Deinze;

83. A. Debruycker en zijn echtgenote M. Schoeters, landbouwers, Veerstraat 90, 9290 Uitbergen;

84. S. Dhondt en zijn echtgenote H. Comyn, landbouwers, Deinzestraat 36, 9810 Nazareth;

85. A. Dhondt en zijn echtgenote J. Moyaert, landbouwers, Oudenaardseheerweg 151, 9810 Nazareth;

86. I. Ghijselinck en zijn echtgenote J. Blomme, landbouwers, Klapstraat, 9810 Nazareth;

87. E. Coussement en zijn echtgenote M. Ghijselinck, landbouwers, Snepstraat 9, 9810 Nazareth;

88. L. Rogge en zijn echtgenote L. Lietaert, landbouwers, 's Gravenstraat 10, 9810 Nazareth;

89. D. Haers en zijn echtgenote C. Matthijs, landbouwers, Nieuwendorpe 14, 9900 Eeklo;

90. J. Boudonck en zijn echtgenote A. Van Den Bossche, landbouwers, Vrouwstraat 84, 9970 Kaprijke;

91. R. Verheghe en zijn echtgenote G. Martens, landbouwers, Vaartstraat 49, 9970 Kaprijke;

92. J. Welvaert en zijn echtgenote Van Quekkerberge, landbouwers, Gaststraat 11, 9970 Kaprijke;
93. E. Pieters en zijn echtgenote R. Claeys, landbouwers, Hooghofstraat 8, 9968 Bassevelde;
94. F. De Vreese en zijn echtgenote B. Moyaert, landbouwers, Steenweg Deinze 181, 9810 Nazareth;
95. J.-C. De Bruycker en zijn echtgenote N. Veeckman, landbouwers, Molenstraat 180, 9290 Berlare;
96. N. Goeminne en zijn echtgenote G. Arick, landbouwers, Boerestraat 11, 9850 Nevele;
97. de Firma Chandesk, zaakvoerder D. De Keyser, Veldeken 37A, 9850 Nevele;
98. M. Focquaert en zijn echtgenote A. Vandevelde, landbouwers, Urselweg 118, 9990 Maldegem;
99. H. Truyman en zijn echtgenote R. Smet, landbouwers, Veldstraat 1, 9120 Melsele;
100. L. Van Raemdonck en zijn echtgenote C. Heirman, landbouwers, Biestraat 3, 9120 Melsele;
101. A. Pauwels en zijn echtgenote R. Pyl, landbouwers, Priemstraat 7, 9120 Melsele;
102. A. Verbist, landbouwer, Belgische Dreef 3, 9130 Kieldrecht;
103. A. De Meester en zijn echtgenote I. Corveleyn, landbouwers, Hoge Bokstraat 111, 9111 Belsele;
104. G. Linthout en zijn echtgenote A. De Laet, landbouwers, Wittingstraat 31A, 9190 Stekene;
105. W. Dullaert en zijn echtgenote M. Scheeders, landbouwers, Leestraat 14, 9112 Sinaai;
106. M. Charlet en zijn echtgenote N. Verheyden, landbouwers, Leestraat 4, 9190 Sinaai;
107. J. Vannevel en zijn echtgenote L. Van Dousselaere, landbouwers, Donkstraat 59, 9990 Maldegem;
108. A. Vanderheyden, Heimolenstraat 111, 9100 Sint-Niklaas;
109. M. Bultinck en zijn echtgenote G. Hoofd, landbouwers, Rostijnestraat 53, 9130 Lochristi;
110. P. Geerinck en zijn echtgenote Ch. De Block, landbouwers, Moerheide 187, 9220 Hamme;
111. G. Van Hoey en zijn echtgenote M. Van Poucke, landbouwers, Gentstraat 54, 9111 Belsele;
112. R. Wouters en zijn echtgenote A. Berckers, landbouwers, Spurt 8A, 9220 Hamme;
113. G. Van Den Bossche en zijn echtgenote G. Goeman, landbouwers, Meersstraat 148,

9220 Hamme;

114. A. Bogaert en zijn echtgenote G. Vermeulen, landbouwers, Oude Molenstraat 57,
9170 De Klinge;

115. F. Heirbaut en zijn echtgenote M. Rombaut, landbouwers, Buitenstraat 29,
9120 Beveren;

116. J. Heirbaut en zijn echtgenote H. Vermeulen, landbouwers, Lijkverdestraat 112,
9170 Sint-Pauwels;

117. L. Windhey en zijn echtgenote M. Van Damme, landbouwers, Kwakkel 5,
9190 Stekene;

118. R. Martens en M. Martens, landbouwers, Westhoek 18, 9850 Nevele;

119. de n.v. Derco International, pluimveebedrijf, met als zaakvoerder R. De Rycke,
Stationsstraat 119, 9890 Gavere;

120. de n.v. Biezenhof, mestvarkensbedrijf, Stationsstraat 91, 9890 Gavere;

121. A. Van De Walle en zijn echtgenote Greta, landbouwers, Dorp 146, 9042 Sint-Kruis-
Winkel (Gent);

122. M. Claeysens en zijn echtgenote J. Vanhecke, landbouwers, A. Desmetstraat 32,
9042 Gent;

123. R. Colpaert en zijn echtgenote V. Van Hoecke, landbouwers, Warande 22,
9185 Wachtebeke;

124. A. Noppe en zijn echtgenote A. Uyttendaele, landbouwers, Damvalleistraat 43,
9070 Heusden-Destelbergen;

125. D. Mouton en zijn echtgenote G. Soret, landbouwers, Stratem 90, 9880 Aalter;

126. M. Baele en zijn echtgenote R. Vanoost, landbouwers, Oostmolenstraat 195,
9880 Aalter;

127. W. Rabaeyns en zijn echtgenote M.-J. Verloock, landbouwers, Veldekens 25d,
9991 Adegem;

128. R. De Veirman en zijn echtgenote R. Alliet, landbouwers, Rivierstraat 57,
9080 Beervelde;

129. R. Van De Vijver en zijn echtgenote M. De Groote, landbouwers, Kleine Heidestraat 6,
9080 Beervelde-Lochristi;

130. D. Dauw en zijn echtgenote Ch. Van Rijsselberghe, landbouwers, Rivierstraat 55,
9080 Beervelde;

131. D. Van De Vijver en zijn echtgenote M. Rogiers, landbouwers, Oude Rivierstraat 7,

9080 Beervelde;

132. de b.v.b.a. Meulewaeter R. en Zoon, veekwekerij, Lozen Boer 15, 9080 Lochristi-Zeveneken;

133. L. Poelman en zijn echtgenote L. Ghyselink, landbouwers, Klein Gent 16, 9080 Beervelde;

134. H. Poppe en zijn echtgenote J. Bracke, landbouwers, Moststraat 2, 9080 Lochristi;

135. W. Blomme en zijn echtgenote R. Van Gaever, landbouwers, Beerveldsebaan 2, 9080 Lochristi;

136. C. Van Nieuwenhuyze, landbouwer, Beerveldsestraat 19, 9160 Lokeren;

137. O. De Meester, landbouwer, Brugstraat 9, 9080 Beervelde;

138. R. Bracke en zijn echtgenote G. Schalck, landbouwers, Ravenschoot 11, 9080 Lochristi;

139. A. Bracke en zijn echtgenote M. Vermeersch, landbouwers, Hoogstraat 16, 9070 Destelbergen;

140. M. Bollaert en zijn echtgenote A. De Vleeschouwer, landbouwers, Cootveld 19A, 9080 Beervelde;

141. A. Nachtergaele, landbouwer, Hoogvorst 1, 9506 Grimminge;

142. J. Devooght en zijn echtgenote A. Lezy, landbouwers, Houtbolkstraat 19, 9800 Deinze;

143. E. Van Waesberghe en zijn echtgenote M.-J. De Zutter, landbouwers, Bogaardestraat 236A, 9990 Maldegem;

144. A. Dobbelaere en zijn echtgenote A. De Meyer, landbouwers, Kiekendreef 1, 9800 Deinze (Bacht-Maria-Leerne);

145. N. Van Den Bossche en zijn echtgenote R. Pots, landbouwers, Heulken 20, 9968 Bassevelde;

146. R. De Craene, landbouwer, Donkergroenstraat 60, 9240 Zele;

147. P. Van Den Bossche en zijn echtgenote M.-L. Van Vaerenberg, landbouwers, Leebrugstraat 18, 9112 Sinaai;

148. Ch. Bothuyne en zijn echtgenote G. Quintyn, landbouwers, Leiestraat 110, 9870 Zulte;

149. P. Dobbelaere en zijn echtgenote M. Lambrecht, landbouwers, Blauwpoortstraat 1, 9800 Deinze (Sint-Martens-Leerne);

150. de n.v. D'Aussy, Zwanestraat 6, 8100 Torhout;

151. de echtgenoten Peeters, landbouwers, Kasteeldreef 1, 3150 Tildonk;

152. de n.v. Voeders De Bock, Kieldrechtsebaan 19, 2789 Verrebroek;

153. de v.z.w. Algemeen Boeren-Syndikaat, Hendrik Consciencestraat 53A, 8800 Roeselare;

154. P. Carpentier en zijn echtgenote G. Claerbout, landbouwers, Honzebroekstraat 3, 8830 Hooglede;
155. M. Claus en zijn echtgenote R. Victor, landbouwers, Albertstraat 24, 8980 Zonnebeke;
156. W. Verhelst en zijn echtgenote D. Boutte, landbouwers, Doornkouterstraat 16, 8980 Zonnebeke;
157. W. Deleu en zijn echtgenote M. Copeleu, landbouwers, Canadalaan 59, 8980 Passendale;
158. M. Lesage en zijn echtgenote M. Depraetere, landbouwers, Bonstraat 7, 8980 Passendale;
159. W. De Vriese, landbouwer, Bruggestraat 91, 8820 Torhout;
160. C. Adriaens en zijn echtgenote M. Dewicke, landbouwers, Nieuwpoortsesteenweg 199, 8420 Gistel;
161. E. Lagroe en zijn echtgenote Vermeersch, landbouwers, Lindeveld 4, 8030 Beernem;
162. F. Quittyn en zijn echtgenote R. Verhegghe, landbouwers, Ruiseledestraat 44B, 8750 Wingene;
163. R. Dieleman en zijn echtgenote M. Hubrecht, landbouwers, Westendebaan 240, 8430 Middelkerke;
164. G. Debryne en zijn echtgenote F. Nowinck, landbouwers, Zeemeeuwstraat 25, 8480 Ichtegem;
165. A. Vyvey en zijn echtgenote M.-L. De Volder, landbouwers, Sluizestraat 5, 8420 Klemskerke;
166. E. Bulcke en zijn echtgenote C. Vandenbussche, landbouwers, Diksmuidestraat 110, 8433 Middelkerke;
167. F. Claeys en zijn echtgenote C. Vanderbeke, landbouwers, Zwarteweg 8, 8432 Leffinge;
168. R. Claeys, landbouwer, Vaartdijl Zuid 13, 8432 Leffinge;
169. H. Goderis en zijn echtgenote M. Lagatie, landbouwers, Hollebekestraat 27, 8953 Wijtschate;
170. L. Persyn en zijn echtgenote D. Stroo, landbouwers, Waterstraat 1, 8953 Wijtschate;
171. E. Strubbe en zijn echtgenote M. Laridon, landbouwers, Zevkotesteenweg 4, 8432 Leffinge;
172. G. Van Eessen en zijn echtgenote R. D'Hoedt, landbouwers, Diksmuidestraat 62B, 8433 Middelkerke;
173. D. Sanders en zijn echtgenote H. Logier, landbouwers, Zevkotesteenweg,

8432 Middelkerke;

174. F. Annys en zijn echtgenote V. D'Hoore, landbouwers, Diksmuidestraat 62,

8433 Middelkerke;

175. W. Devos en zijn echtgenote G. Defever, landbouwers, 8650 Houthulst;

176. K. Dejonckheere en zijn echtgenote C. Vantomme, landbouwers, Noordbroekstraat 34,

8600 Diksmuide;

177. M. Vanpeperstraete en zijn echtgenote M. Vanpeperstraete, landbouwers, Heugstraat 1, 8650 Houthulst;

178. J. Simons en zijn echtgenote G. Vanlerberghe, landbouwers, Heugstraat 2, 8650 Houthulst;

179. R. Schaut, landbouwer, Oostpoezelstraat 2, 8904 Boezinge-Ieper;

180. W. Lonneville en zijn echtgenote A. Maertens, landbouwers, Legeweg 32, 8340 Damme;

181. R. Timerman en zijn echtgenote A. Van Den Bussche, landbouwers, Spijkerswegel, 8370 Brugge;

182. R. Bonne en zijn echtgenote C. Coene, landbouwers, Moekerksteenweg 3, 8340 Damme;

183. A. Vanhoutte en zijn echtgenote C. De Baets, landbouwers, Brierversweg 444, 8310 Brugge;

184. A. Bonne en zijn echtgenote I. Van Douselaere, landbouwers, Maalse Steenweg 562, 8310 Brugge;

185. R. Temmerman en zijn echtgenote K. Van Daele, landbouwers, Brierversweg 50, 8340 Moerkerke-Damme;

186. N. Boedt en zijn echtgenote M. Mus, landbouwers, 8430 Middelkerke (Leffingen);

187. C. Geldhof en zijn echtgenote A. Vanlerberghe, landbouwers, Donkermaneschijnweg 2, 8430 Middelkerke;

188. N. Deraedt en zijn echtgenote B. De Jonghe, landbouwers, Kriekstraat 2, 8956 Kemmel-Heuvelland;

189. D. Bousserij en zijn echtgenote R. Vervisch, landbouwers, 8956 Kemmel;

190. W. Leenknecht en zijn echtgenote R. Vanrobaeys, landbouwers, Hogestraat 99, 8870 Izegem-Kachtem;

191. E. Boussery en zijn echtgenote M. Melis, landbouwers, Mandestraat 2, 8956 Kemmel;

192. J. De Breucker en zijn echtgenote M. Van Dyck, landbouwers, Kleistraat 14,

2390 Westmalle;

193. F. Tommelein en zijn echtgenote D. Vandewynckel, landbouwers, Blaezestraat, 8920 Langemark;

194. A. Claerbout en zijn echtgenote R. Beusaert, landbouwers, Stevenisteenweg 2, 8860 Lendeledede;

195. W. Kimpe en zijn echtgenote M.T. Houthoofd, landbouwers, Bergschuurstraat 7, 8470 Gistel;

196. M. Lauwers en zijn echtgenote R. Guemaere, landbouwers, Vrijheidstraat 30, 8470 Snaaskerke;

197. C. Hollevoet en zijn echtgenote R. Willems, landbouwers, Polder 30, 8460 Oudenburg;

198. R. Van Raemdonck en zijn echtgenote V. Mortier, landbouwers, Kwadeweg 24, 8460 Oudenburg;

199. E. Passchyn en zijn echtgenote H. Thyvelen, landbouwers, Zwarteweg 7, 8470 Gistel;

200. R. Verhaeghe en zijn echtgenote S. Vanneste, landbouwers, Zwarteweg 4, 8470 Gistel;

201. de b.v.b.a. Pyvar, Kallestraat 31, 8640 Westvleteren;

202. Voeders Damme, Bruggestraat 53, 8480 Eernegem-Ichtegem;

203. A. Vermote en zijn echtgenote M.-Th. Pyra, landbouwers, Steenovenstraat 3, 8470 Gistel;

204. F. Ducheyne en zijn echtgenote R. Vanmullem, landbouwers, Karperstraat 3, 8400 Oostende;

205. de n.v. Voeders Desmet, Wontergemstraat 83, 8720 Dentergem;

206. M. Feys en zijn echtgenote R. Ducheyne, landbouwers, Tempelhofstraat 7, 8433 Middelkerke;

207. J. Feys en zijn echtgenote A. Dierendonck, landbouwers, Sluisvaartstraat 58, 8433 Middelkerke;

208. F. Vanheule en zijn echtgenote J. Demol, landbouwers, Heugstraat, 8650 Houthulst;

209. D. Crevits en zijn echtgenote L. Dehaemers, landbouwers, Vaartdijk-Zuid 60, 8432 Middelkerke-Leffinge;

210. F. Vanroose en zijn echtgenote R. Jansens, landbouwers, Moervijverweg 36, 8680 Koekelare;

211. N. Vandecasteele en zijn echtgenote D. Masschaele, landbouwers, Clevenstraat 9, 8680 Koekelare;

212. M. Volkaert en zijn echtgenote A. Taverne, landbouwers, Gistelstraat 8,

8680 Koekelare;

213. M. Vanslambrouck en zijn echtgenote R. Guilbert, landbouwers, Zeeweg 10c,
8460 Oudenburg;

214. R. Geldhof en zijn echtgenote M. Callens, landbouwers, Bollewerpstraat 112,
8770 Ingelmunster;

215. L. Verstraete en zijn echtgenote R. Geerardyn, landbouwers, Lichterveldsestraat 138,
8851 Koolskamp;

216. D. Demonie en zijn echtgenote F. Ooghe, landbouwers, Hazeweidestraat 15,
8920 Langemark;

217. H. Cappelle, landbouwer, Langestraat 138, 8434 Middelkerke;

218. Valère ... en zijn echtgenote M. Verhelst, landbouwers, Lindestraat 51,
8690 Alveringem;

219. A. Lammerant en zijn echtgenote M. Sarrazyn, landbouwers, Viktorlaan 48,
8620 Nieuwpoort;

220. L. Roets en zijn echtgenote M. Soete, landbouwers, Schuddebeurzeweg 18,
8430 Middelkerke;

221. D. Vereenoghe en zijn echtgenote A. Van Eenoo, landbouwers, Kleistraat 4,
8750 Zwevezele;

222. A. Van De Moere en zijn echtgenote L. Cuelenaere, landbouwers, Zuiddammestraat 23,
8730 Oedelem;

223. Ch. Samyn en zijn echtgenote R. Castelein, landbouwers, Osselstraat 42,
8980 Passendale;

224. P. Vandamme, landbouwer, Torhoutsteenweg 687, 8400 Oostende;

225. W. Dewitte en zijn echtgenote J. Kerckaert, landbouwers, Gevaartstraat 130,
8020 Oostkamp;

226. O. Vanhoecke en zijn echtgenote E. Botteman, landbouwers, Lijsterhoek 10,
8730 Beernem;

227. J. Facquaert en zijn echtgenote L. Waelens, landbouwers, Audenaerdemolen 8,
8730 Beernem;

228. L. Beuselinck, landbouwer, Kasteelhoek 1, 8730 Beernem;

229. A. Schrauwen en zijn echtgenote M. Verheyen, landbouwers, Ossenhout 3,
2330 Merksplas;

230. D. David en zijn echtgenote R. Govaert, landbouwers, Snaaskerkestraat 60, 8470 Gistel;

231. D. Bentein, landbouwer, Zwarteweg 22, 8433 Middelkerke;
232. H. Gortjens en zijn echtgenote A. Van Kevelaer, landbouwers, Tienderstraat 24, 3680 Maaseik;
233. R. Martens, landbouwer, Vullaertstraat 79, 8790 Oedelgem;
234. M. Peleman en zijn echtgenote K. Van De Weghe, landbouwers, Van Hesedreef 64, 9240 Zele;
235. R. Van Eetvelde en zijn echtgenote M. Verdonck, landbouwers, Doorndonckeindeken 12, 9160 Lokeren;
236. A. Verhofstede en zijn echtgenote H. Van Leuven, landbouwers, Brandstraat 13, 9120 Beveren;
237. P. Coppin en zijn echtgenote I. Pollet, landbouwers, Legeweg 7, 8400 Oostende;
238. A. Decaestecker, landbouwer, Walle Molenstraat 37, 8920 Langemark;
239. R. Coppin en zijn echtgenote L. Adriaensens, landbouwers, Leemstraat 2, 8400 Oostende;
240. W. De Waele en zijn echtgenote K. De Geeter, landbouwers, Jozefienenstraat 37, 9042 St. Kruis-Winkel;
241. F. De Bruyn en zijn echtgenote R. Geysen, landbouwers, 2960 Brecht;
242. W. Hofkens, landbouwer, 2390 Oostmalle;
243. G. Verberk en zijn echtgenote Ch. Van Heyst, landbouwers, Hulsel 7, 2382 Poppel;
244. M. Van Looveren en zijn echtgenote K. Van Dijck, landbouwers, Brasschaatbaan 39c, 2960 Brecht;
245. R. Van Der Velden en zijn echtgenote M. Sprangers, landbouwers, Maxburgdreef 6, 2321 Meer;
246. J. Francken en zijn echtgenote A. Dierickx, landbouwers, Hallebaan 81, 2390 Malle;
247. J. Hens en zijn echtgenote M. Keysers, landbouwers, Groot-Veerle 37, 2960 St. Lenaarts;
248. L. Maes en zijn echtgenote N. Van Loon, landbouwers, Beekseweg 51, 2382 Poppel;
249. J.-F. Claessens en zijn echtgenote I. Owel, landbouwers, Bredalaan 1163, 2900 Schoten;
250. L. Anthonissen en zijn echtgenote M. Dams, landbouwers, Hoge Mereyt 5, 2960 Brecht;
251. J. Van Dijck en zijn echtgenote M. Van Den Bergh, landbouwers, Vaalmoer 3, 2321 Hoogstraten;
252. J. Smans en zijn echtgenote F. Snels, landbouwers, Turnhoutsebaan 179, 2390 Malle-

Oost;

253. G. Van Akeren en zijn echtgenote J. Van Delaer, landbouwers, Mierdsedijk 13, 2382 Poppel;

254. F. Van Akeren en zijn echtgenote M. Scheurmans, landbouwers, Mierdsedijk 98, 2382 Poppel;

255. M. Nooyens en zijn echtgenote M. Versteynen, landbouwers, Mierdsedijk 64, 2382 Poppel;

256. L. Haagen en zijn echtgenote M. Struyfs, landbouwers, Mierdsedijk 105A, 2382 Poppel;

257. A. Sprangers en zijn echtgenote J. Snoeys, landbouwers, Loenhoutseweg 64, 2320 Hoogstraten;

258. G. Jansen en zijn echtgenote C. Dielis, landbouwers, Koekhoven 25, 2330 Merksplas;

259. H. Ceusters en zijn echtgenote L. Quirijnen, landbouwers, Koekhoven 15, 2330 Merksplas;

260. J. Verheyen en zijn echtgenote L. Van Der Flaas, landbouwers, Koekhoven 24, 2330 Merksplas;

261. D. Van Den Heuvel en zijn echtgenote M. Cox, landbouwers, Engstraat 64, 2340 Vlimmeren;

262. R. Renders en zijn echtgenote P. De Schutter, landbouwers, Langedreef 32, 2390 Malle;

263. J. Jeuris en zijn echtgenote J. Wouters, landbouwers, Vlamingstraat 2, 2320 Hoogstraten;

264. B. De Ceulaer en zijn echtgenote A.-M. Van Geel, landbouwers, Brasschaatbaan 28, 2960 Brecht;

265. J. Van Gastel, landbouwer, Lage Meereyt 4, 2960 Brecht;

266. M. Monsieurs en zijn echtgenote M. Hens, landbouwers, Veldvoort 38, 2960 Wuustwezel;

267. M. Kenis, landbouwer, Weehagenweg 3, 2171 Loenhout;

268. A. Van Tilburg en zijn echtgenote R. Cynsmans, landbouwers, Eester Ga, 2960 Sint-Lenaarts;

269. Varkensbedrijf Deursenbubh, Laar 27, 2381 Iveelde;

270. W. Van Dyck en zijn echtgenote P. Geerts, landbouwers, Grote Driesen 12, 2310 Rijkevorsel;

271. J. Laurijssen, landbouwer, Koningsstraat 16a, 2381 Ravels (Weelde);

272. A. Woestenburg en zijn echtgenote E. Kusters, landbouwers, Steenweg op Weelde 110, 2382 Poppel;
273. D. Goemse en zijn echtgenote E. Embrechts, landbouwers, Pannenhoef 10, 2382 Poppel;
274. D. Leirs en zijn echtgenote R. Aerts, landbouwers, Tulderheyde 14, 2382 Poppel;
275. L. Bols en zijn echtgenote E. Govaerts, landbouwers, Tulderheyde 5, 2382 Poppel;
276. J. Van Akeren en zijn echtgenote L. Segers, landbouwers, Hoenderweg 19, 2382 Poppel;
277. N. Lavrijsen en zijn echtgenote F. Hermans, landbouwers, Aarledijk 50, 2382 Poppel;
278. C. Ruts en zijn echtgenote H. Van Bael, landbouwers, Mierdsedijk 80, 2382 Poppel;
279. J. Rens en zijn echtgenote T. Lavrijsen, landbouwers, Mierdsedijk 111A, 2382 Poppel;
280. J. Vermeer en zijn echtgenote T. Faes, landbouwers, Mierdsedijk 55, 2382 Poppel;
281. L. Hoogen en zijn echtgenote M. Lauwers, landbouwers, Mierdsedijk 51, 2382 Poppel;
282. P. Van Limpt en zijn echtgenote J. Bruininx, landbouwers, Singelstraat 102A, 2381 Weelde;
283. G. Bols en zijn echtgenote R. Verheyen, landbouwers, Behoek 10, 2381 Weelde;
284. J. Bols en zijn echtgenote T. Smets, landbouwers, Heggestraat 66, 2381 Weelde;
285. F. Van Dommelen en zijn echtgenote P. Leemans, landbouwers, Nieuwstraat 23, 2382 Poppel;
286. A. Van Loon en zijn echtgenote A. Smits, landbouwers, Heerestraat 23, 2360 Oud Turnhout;
287. J. Van Dommelen en zijn echtgenote L. Leemans, landbouwers, Maarle 27, 2382 Poppel;
288. P. Vaernewijck en zijn echtgenote P. Willems, landbouwers, Leemputtenstraat 8, 2380 Weelde;
289. H. Reyriink en zijn echtgenote A. Van Laak, landbouwers, Maarle 36, 2382 Poppel;
290. F. Pluym en zijn echtgenote M. Baelemans, landbouwers, Aarledijk 47, 2382 Ravels;
291. A. Kuypers en zijn echtgenote R. Van Dijk Kerstems, landbouwers, Wetschot 6, 2340 Vlimmeren;
292. F. Koyen en zijn echtgenote A. Wouters, landbouwers, Schrieken 1404, 2340 Beerse;
293. H. Vermeiren en zijn echtgenote I. Heneygens, landbouwers, Klampoverstraat 1, 2340 Vlimmeren;
294. H. Van Dijk en zijn echtgenote R. Meyvis, landbouwers, Maxburgdreef 40,

2990 Wuustwezel;

295. L. Vermeiren en zijn echtgenote R. Kenis, landbouwers, Vloeiweg 5, 2990 Loenhout;

296. J. Kuypers en zijn echtgenote M.-Th. Van Erck, landbouwers, Terbeekseweg 51,

2990 Loenhout;

297. J. Van Loon, landbouwer, Aarle 13, 2382 Ravels;

298. L. Peters, landbouwer, Hoogstraatsebaan 81, 2381 Weelde;

299. J. Huybregts, landbouwer, Watering 20a, 2370 Arendonk;

300. J. Mattheussen, landbouwer, Geheul 3, 2330 Merksplas;

301. J. Van Looveren, landbouwer, Wuustwezelsesteenweg 2B, 2960 Brecht;

302. M. Lavrijsen, landbouwer, Aarledijk 48, 2382 Ravels;

303. K. Devue, landbouwer, Tulderheide 10, 2382 Ravels;

304. D. Goossens, landbouwer, Schotensteenweg 15, 2960 Brecht;

305. J. Van Dijck, landbouwer, Molenheiken 56, 2960 Sint-Lenaarts;

306. F. Moonen, landbouwer, Schootseweg 24, 2380 Weelde;

307. J.-P. Cuvry, landbouwer, Groenstraat 4, 1653 Dworp;

De beroepen zijn ingeschreven in de rol van het Hof onder de hierna vermelde nummers :

303 - beroep van verzoekster vermeld onder nr. 1;

304 - beroep van verzoekster vermeld onder nr. 2;

305 - beroep van verzoekster vermeld onder nr. 3;

306 - beroep van verzoekster vermeld onder nr. 4;

307 - beroep van verzoekster vermeld onder nr. 5;

308 - beroep van verzoekster vermeld onder nr. 6;

309 - beroep van verzoekster vermeld onder nr. 7;

310 - beroep van verzoekster vermeld onder nr. 8;

311 - beroep van verzoeker vermeld onder nr. 9;

312 - beroep van verzoekster vermeld onder nr. 10;

313 - beroep van verzoekers vermeld onder nrs. 11 tot 46;

314 - beroep van verzoekers vermeld onder nrs. 47 tot 58;

315 - beroep van verzoekers vermeld onder nrs. 59 tot 149;

316 - beroep van verzoekster vermeld onder nr. 150;

317 - beroep van verzoekers vermeld onder nr. 151;

318 - beroep van verzoekster vermeld onder nr. 152;

- 319 - beroep van verzoekster vermeld onder nr. 153;
- 320 - beroep van verzoekers vermeld onder nrs. 154 tot 228;
- 321 - beroep van verzoekers vermeld onder nrs. 229 tot 243;
- 322 - beroep van verzoekers vermeld onder nrs. 244 tot 306;
- 323 - beroep van verzoeker vermeld onder nr. 307.

II. Rechtspleging

Bij beschikking van 27, 28 en 29 augustus 1991 heeft de voorzitter in functie de leden van de respectieve zetels van het Hof aangewezen conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De respectieve rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen toepassing diende te worden gemaakt van de artikelen 71 en 72 van de organieke wet.

Bij beschikking van 17 september 1991 heeft het Hof de zaken met rolnummers 303 tot en met 323 samengevoegd.

Van die beschikking is kennis gegeven bij ter post aangetekende brieven van 19 september 1991 aan verzoekers en aan de in artikel 76 van de organieke wet vermelde gezagsorganen.

Van de beroepen is conform artikel 76, § 4, van de organieke wet kennisgeving gedaan bij ter post aangetekende brieven van 19 september 1991.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 3 oktober 1991.

Bij beschikking van 23 januari 1992 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 26 augustus 1992.

De Vlaamse Executieve heeft op 5 november 1991 een memorie ingediend.

Van die memorie is kennisgeving gedaan conform artikel 89 van de organieke wet bij ter post aangetekende brieven van 27 november 1991.

De verzoekers in de zaken met rolnummers 303 tot en met 311 en 318, enerzijds, en de verzoekers in de zaken met rolnummers 313, 314, 315, 317 en 319 tot en met 323, anderzijds, hebben respectievelijk een gezamenlijke memorie van antwoord ingediend op 30 december 1991.

Bij beschikking van 5 mei 1992 heeft het Hof beslist dat de zaak in gereedheid is en heeft het de dag van de terechtzitting bepaald op 26 mei 1992.

Van die beschikking is aan de partijen evenals aan hun advocaten kennis gegeven bij ter post aangetekende brieven van 5 mei 1992.

Ter terechtzitting van 26 mei 1992 :

- zijn verschenen :

. Mr. M. Denys en Mr. J. Ghysels, advocaten bij de balie te Brussel, voor verzoekers;

. Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Executieve, Jozef II-straat 30, 1040 Brussel;

. hebben de rechters-verslaggevers L.P. Suetens en P. Martens verslag uitgebracht;

- zijn de advocaten gehoord;

- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 62 en volgende van voormelde wet op het Arbitragehof, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *In rechte*

Over de regelmatigheid van de beroepen in de zaken met rolnummers 308, 312, 320 en 322

1.B.1. Bij verzoekschrift van 26 augustus 1991 werd een beroep tot vernietiging ingediend door de p.v.b.a. D'Aussy. De zaak werd ingeschreven onder nr. 308 van de rol.

Bij aangetekende brief van 7 oktober 1991 heeft de advocaat in de zaak het Hof gemeld dat het verzoekschrift op een materiële vergissing berust en werd vervangen door een nieuw verzoekschrift, ingediend door de n.v. D'Aussy, dat werd ingeschreven onder rolnummer 316.

Het beroep tot vernietiging in de zaak met rolnummer 308 moet derhalve als onbestaande worden beschouwd.

1.B.2. Het beroep tot vernietiging ingeschreven onder nummer 312 van de rol werd ingediend door de n.v. Mera.

Bij aangetekende brief van 7 oktober 1991 heeft de advocaat van de verzoeker het Hof gemeld dat het beroep tot vernietiging was ingesteld op verzoek van de directie van de n.v. onder voorbehoud van bekrachtiging door de Raad van Bestuur en dat de Raad van Bestuur inmiddels beslist heeft de procedure niet voort te zetten.

Het beroep moet derhalve als niet ontvankelijk worden beschouwd.

1.B.3. Opdat een verzoekschrift ontvankelijk zou zijn, is vereist dat het onder meer de juiste identiteit van de verzoekende partijen zou aangeven.

In de zaak nr. 320 wordt in het verzoekschrift de vijfenzestigste verzoeker aangeduid zonder familienaam als « Valère ... ».

In de zaak nr. 322 wordt in het verzoekschrift de zesentwintigste verzoeker aangeduid als « Varkensbedrijf Deursenbubh ». In een brief van 20 november 1991 meldt de advocaat die het verzoekschrift heeft ingediend : « Het betreft de b.v.b.a. Varkensbedrijf van Deursen. »

Aangezien beide gevallen kennelijk verder reiken dan een loutere verschrijving, zijn de beroepen ingesteld door de vijfenzestigste verzoeker in de zaak nr. 320 en door de zesentwintigste verzoeker in de zaak nr. 322 niet ontvankelijk.

Over de excepties van niet-ontvankelijkheid van de ingestelde beroepen

2.A. De Vlaamse Executieve werpt twee excepties op met betrekking tot de ontvankelijkheid van de beroepen tot vernietiging.

De eerste exceptie heeft betrekking op de beroepen ingesteld door rechtspersonen.

De Executieve merkt op dat de verzoekers die rechtspersonen zijn op grond van artikel 7 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 verplicht zijn op verzoek van het Hof de statuten en de beroep instellende beslissingen voor te leggen. Bij gebreke daarvan zijn de beroepen niet-ontvankelijk.

2.B.1. Artikel 7, derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bepaalt wat volgt :

« Indien een rechtspersoon het beroep instelt of in het geding tussenkomt, legt deze partij, op het eerste verzoek, het bewijs voor, al naar het geval, van de publicatie van haar statuten in de bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad*, of van de beslissing om het beroep in te stellen dan wel voort te zetten of om in het geding tussen te komen. »

Die vereisten dienen het Hof onder meer in staat te stellen na te gaan of de

ontvankelijkheidsvoorwaarde betreffende de hoedanigheid om in rechte te treden is vervuld.

2.B.2. Bij ter post aangetekende brief van 24 september 1991 heeft het Hof de verzoekersrechtspersonen gevraagd de bewijsstukken bedoeld in artikel 7, derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 over te leggen.

2.B.3. Aan het verzoek van het Hof werd geen gevolg gegeven door de Firma Chandesk (39e verzoeker in de zaak met rolnummer 315) door Voeders Damme (49e verzoeker in de zaak met rolnummer 320) en door de n.v. Voeders Desmet (52e verzoeker in de zaak met rolnummer 320).

De door die verzoekers ingestelde beroepen zijn niet ontvankelijk, nu het Hof bij gebreke van de gevraagde bewijsstukken de hoedanigheid van de verzoekende partijen om in rechte te treden niet kan beoordelen.

2.B.4. De verzoeker in de zaak met rolnummer 319, de v.z.w. Algemeen Boeren- Syndikaat, heeft het Hof een uittreksel bezorgd uit het verslag van de vergadering van de beheerraad van 13 augustus 1991, waarop die heeft besloten tot de instelling van het beroep tot vernietiging, doch is niet ingegaan op het verzoek van het Hof tot overlegging van de statuten.

Artikel 2, 2^o, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bepaalt dat een beroep tot vernietiging kan worden ingesteld door iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die doet blijken van een belang.

Artikel 3 van de wet van 27 juni 1921 betreffende de v.z.w.'s schrijft de publikatie voor van de statuten van de v.z.w. in het *Belgisch Staatsblad*. Uit artikel 26 van de genoemde wet volgt dat ingeval die formaliteit werd verzuimd, de vereniging zich niet op rechtspersoonlijkheid kan beroepen.

Daar de v.z.w. Algemeen Boeren-Syndikaat niet het bewijs levert van de publikatie van haar statuten, kan het Hof niet nagaan of ze de vereiste hoedanigheid heeft om in rechte te treden.

Bovendien vereist het onderzoek van de ontvankelijkheid van het beroep tot vernietiging ingesteld door een v.z.w. dat het voorwerp van het verzoekschrift wordt getoetst aan de statutaire doelomschrijving. Nu het Hof niet in kennis werd gesteld van de statuten, kan het ook op dit punt de

ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet beoordelen.

Om deze redenen is het beroep ingesteld door de v.z.w. Algemeen Boeren Syndikaat niet-ontvankelijk.

2.B.5. Alle overige verzoekers-rechtspersonen hebben het Hof de gevraagde stukken overgelegd. Uit die stukken is gebleken dat de verzoekende partijen in rechte zijn getreden overeenkomstig de terzake geldende regels en meer bepaald dat hun tot optreden in rechte bevoegde organen binnen de beroepstermijn tot het instellen van het beroep hebben besloten.

3.A.1. De Executieve betwist ook de ontvankelijkheid van de beroepen bij gebrek aan belang. Volgens de rechtspraak van het Hof is het vereiste belang slechts aanwezig bij diegenen die doen blijken dat ze door de bestreden bepaling rechtstreeks en ongunstig in hun rechtssituatie worden geraakt.

Daar de verzoekers het decreet in zijn geheel bestrijden moeten ze volgens de Executieve ten opzichte van elke bepaling van het decreet aantonen dat aan deze vereisten is voldaan, wat ten deze niet het geval is.

Bovendien geven de verzoekers - tot staving van hun belang - aan het decreet een draagwijdte die het niet heeft.

3.B.1. Artikel 107ter van de Grondwet bepaalt : « ... de zaak kan bij het Hof aanhangig worden gemaakt door iedere bij wet aangewezen overheid, door ieder die doet blijken van een belang of, prejudicieel, door ieder rechtscollege. »

Naar luid van artikel 2, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 kunnen de beroepen tot vernietiging worden ingesteld « door iedere natuurlijke of rechtspersoon die doet blijken van een belang ... »

Van het vereiste belang doet blijken iedere persoon wiens situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt.

3.B.2. De beroepen tot vernietiging werden enerzijds ingediend door een reeks natuurlijke personen, anderzijds door een reeks rechtspersonen. Alle verzoekers vorderen de vernietiging van het gehele decreet.

3.B.3. Het bestreden decreet bevat een samenhangend geheel van regels met betrekking tot de productie, de verhandeling en het gebruik van meststoffen, en wel voornamelijk dierlijke mest.

Hoofdstuk I van het decreet bevat omschrijvingen van de in het decreet gehanteerde terminologie. Hoofdstuk II regelt de mestinventarisatie. Om tot een globale mestinventarisatie te komen legt het decreet onder meer de bij de problematiek betrokken personen (producenten, invoerders, gebruikers) een jaarlijkse aangifteplicht op, omschrijft het de aan de Mestbank over te maken inlichtingen, en verplicht het sommige betrokkenen tot het bijhouden van registers met betrekking tot onder meer het gebruik van meststoffen, de veestapel en de bij het bedrijf behorende cultuurgrond. Hoofdstuk III bevat regels met het oog op een doelmatige afvoer van mestoverschotten. Hoofdstuk IV regelt de opdracht van de Mestbank. Hoofdstuk V bevat « bemestingsregels », die kwantitatieve, tijdsgebonden en plaatsgebonden bepalingen inhouden op het uitspreiden van meststoffen. Hoofdstuk VI bevat enkele specifieke bepalingen met betrekking tot gewestgrensoverschrijdende bedrijven. Hoofdstuk VII voorziet in een basis- en een afzettingshelling respectievelijk berekend op de bedrijfsmatige mestoverschotten en op de tussenkomst van de Mestbank bij het wegwerken van die overschotten. Hoofdstuk VIII regelt de oprichting van een stuurgroep Vlaamse Mestproblematiek die de Vlaamse Executieve adviseert en voorstellen voorlegt met betrekking tot de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging als gevolg van de productie, het gebruik en de opslag van meststoffen. Hoofdstuk IX voorziet in de mogelijkheid beperkingen op te leggen inzake de productie van dierlijke mest of de verplichte afvoer naar een verwerkingseenheid. De hoofdstukken X en XI bevatten toezichts- en strafbepalingen.

3.B.4. De verzoekers-natuurlijke personen in de zaken met rolnummers 311, 313, 314, 315, 317, 320, 321 en 323 zijn allen uitbaters van een landbouw- of veeteeltbedrijf. Zij verwijten het decreet dat door het geheel van de bepalingen die het bevat, zij voortaan verplicht zijn hun beroep in veel ongunstiger omstandigheden uit te oefenen, doordat hen zwaardere administratieve lasten worden opgelegd, zij zwaardere heffingen moeten betalen en zij niet langer vrij kunnen handelen wat onder meer de verhandeling, het vervoer en de verwerking van dierlijke mest betreft.

De verzoekers-rechtspersonen in de zaken met rolnummers 313 (n.v. Stevens-Veevoerders, negentiende verzoeker), 315 (n.v. Biezenhof, tweeënzestigste verzoeker) en b.v.b.a. Meulewater (vierenzeventigste verzoeker) en 320 (b.v.b.a. Pyvar, achtenveertigste verzoeker), menen dat zij om dezelfde redenen als met betrekking tot de hierboven vermelde natuurlijke personen doen blijken van het rechtens vereiste belang. De genoemde rechtspersonen zijn blijkens hun statutaire doelstellingen werkzaam in de landbouw- en veeteeltsector, hetzij in de meststoffen- en

veevoederindustrie.

Het is aannemelijk dat de verzoekers door de bepalingen van het decreet, in hun geheel beschouwd, rechtstreeks en ongunstig in hun situatie zouden kunnen worden geraakt.

3.B.5. De verzoeker in de zaak met rolnummer 303 is de v.z.w. Bemefa.

Opdat het beroep ingesteld door een vereniging zonder winstoogmerk, die zich op een collectief belang beroept, ontvankelijk zou zijn voor het Hof, is vereist dat het maatschappelijk doel van de vereniging van bijzondere aard is en derhalve onderscheiden van het algemeen belang; dat de bestreden norm aan dit doel afbreuk doet; dat dit maatschappelijk doel ook werkelijk wordt nagestreefd, wat moet blijken uit de concrete activiteiten van de vereniging; dat de vereniging blijkt geeft van een duurzame werking, zowel in het heden als in het verleden; en dat het collectief belang niet beperkt is tot de individuele belangen van de leden.

Volgens de statuten heeft de vereniging tot voorwerp de verdediging van de beroepsbelangen van haar leden, die veevoederproducenten zijn. De verzoekende partij betoogt dat haar leden op dezelfde wijze als de hierboven vermelde natuurlijke personen nadeel van het bestreden decreet ondervinden. Het is aannemelijk dat door het bestreden decreet aan de beroepsbelangen van de leden van de v.z.w. en daardoor ook aan haar statutair doel afbreuk wordt gedaan. Voor het overige is ook aan de andere vereisten voldaan, doordat het maatschappelijk doel van bijzondere aard is, de vereniging reeds sinds 1944 actief is en ze optreedt in het belang van al haar leden.

De v.z.w. Bemefa doet derhalve blijken van het rechtens vereiste belang.

3.B.6. De verzoekers in de zaken 304 tot en met 307, 309 tot en met 312 en 316 zijn eveneens bedrijvig in de landbouw- en veeteeltsector en zij motiveren hun belang op grond van het feit dat ze allen aangesloten zijn bij de Coöperatieve Mestbank voor Vlaanderen.

De doelstelling van de Coöperatieve Mestbank voor Vlaanderen is het afnemen, bemiddelen in de verhandeling, het verwerken of vernietigen van dierlijke mest en mestoverschotten. Zij mag alle algemene diensten verlenen ten behoeve van veehouders en landbouwers. Het mestdecreet verleent volgens die verzoekers de Mestbank het monopolie voor de verhandeling, het vervoer en de verwerking van dierlijke mest die uit de landbouw komt, zodat de facto de Coöperatieve Mestbank buiten werking wordt gesteld.

De verzoekers doen in hun hoedanigheid van aangeslotenen bij de Coöperatieve Mestbank voor Vlaanderen blijken van het rechtens vereiste belang bij de bestrijding van hoofdstuk IV van het

bestreden decreet dat de oprichting en de opdracht van de Mestbank regelt en bij de bestrijding van de hoofdstukken II en III die betrekking hebben op de inventarisatie en de doelmatige afvoer van mestoverschotten waarbij de Mestbank een centrale functie vervult. Die bepalingen kunnen immers een ongunstige invloed hebben op de werking van de Coöperatieve Mestbank voor Vlaanderen en op de situatie van verzoekers als aangeslotenen bij die landbouwcoöperatieve.

De verzoekers doen evenwel niet blijken dat ze rechtstreeks en ongunstig zouden kunnen geraakt worden door de overige bepalingen van het decreet.

Het beroep tot vernietiging is in hoofde van de genoemde verzoekers ontvankelijk in zoverre het gericht is tegen de hoofdstukken II, III en IV van het bestreden decreet, alsmede tegen de daarop betrekking hebbende toezichts- en strafbepalingen. Het beroep dient bij gebrek aan belang als niet-ontvankelijk te worden afgewezen in zoverre het gericht is tegen de overige bepalingen van het decreet.

3.B.7. In zoverre de exceptie van de Vlaamse Executieve met betrekking tot het gemis aan belang ook stelt dat verzoekers aan het bestreden decreet een draagwijdte geven die het niet heeft, heeft ze betrekking op de grond van de zaak.

Over de uiteenzetting van de middelen

4.A.1. De verzoekers ontwikkelen vier middelen ter ondersteuning van hun beroep tot vernietiging.

De middelen in de verschillende verzoekschriften zijn nagenoeg identiek en kunnen samen worden behandeld.

4.A.2. De Vlaamse Executieve werpt een exceptie op met betrekking tot de uiteenzetting van de middelen.

De Executieve meent dat de beroepen in hun geheel onontvankelijk zijn bij gebrek aan « uiteenzetting van de middelen » of dat in elk geval de middelen onontvankelijk zijn bij gebrek aan precisering.

Uit artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 volgt volgens de Executieve dat een verzoekschrift niet alleen middelen moet bevatten, doch tevens dat die middelen op zodanige wijze moeten geformuleerd worden dat zij zinnig kunnen worden onderzocht en eventueel weerlegd. De door verzoekers aangevoerde middelen beantwoorden niet aan die vereisten noch aan de vereisten ontwikkeld in de rechtspraak van het Hof.

4.A.3. De verzoekers stellen in hun memorie van antwoord dat het onderwerp van het beroep duidelijk werd aangegeven en beschreven. De exceptie van de Vlaamse Executieve betreft volgens de verzoekers een louter formeel beklag. De Executieve beklagt er zich over dat bij de beschrijving van de wijze waarop het decreet de in de middelen aangehaalde bepalingen schendt, niet steeds de nummers van de artikelen van het decreet zelf expressis verbis worden opgegeven. Dit verhindert echter niet, zoals uit haar memorie trouwens blijkt, te

antwoorden op de middelen. Bovendien heeft het Arbitragehof geoordeeld dat de omvang van het beroep tot vernietiging moet bepaald worden op basis van de inhoud van het verzoekschrift.

4.B.1. Artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bepaalt :

« Het verzoekschrift vermeldt het onderwerp van het beroep en bevat een uiteenzetting van de feiten en de middelen. »

De middelen uiteengezet in het verzoekschrift voldoen aan de bepaling van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 wanneer zij vermelden of te verstaan geven welke de grondwettelijke of bevoegdheidsregels zijn die geschonden mochten zijn, welke de bepalingen zijn die deze regels mochten geschonden hebben en in welk opzicht diezelfde regels door de bedoelde bepalingen mochten zijn geschonden.

Die vereisten zijn ingegeven, enerzijds, door het feit dat het Hof vanaf het indienen van het verzoekschrift in staat moet zijn om de juiste draagwijdte van het beroep tot vernietiging te bepalen, en, anderzijds, door het feit dat de andere partijen in het geding in de mogelijkheid moeten zijn om op de argumentatie van de verzoekers te repliceren, waartoe een duidelijke en ondubbelzinnige uiteenzetting van de middelen onontbeerlijk is.

4.B.2. In het eerste middel voeren de verzoekers de schending aan van artikel 11 van de Grondwet, artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, de vrijheid van handel en nijverheid, en de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet.

Die bepalingen zouden, aldus het verzoekschrift, geschonden zijn omdat het Mestdecreet « de eigendom van de landbouwers onder het beheer van de overheid » stelt.

De verzoekers vermelden in het verzoekschrift niet welke bepalingen van het decreet worden geviseerd. Zelfs al mocht men aannemen dat het middel het decreet in al zijn bepalingen viseert - wat wordt tegengesproken door de memorie van antwoord van de verzoekers - dan moet toch geconstateerd worden dat het middel op generlei wijze aangeeft in welk opzicht de genoemde grondwetsbepalingen en bepalingen van internationaal recht mochten zijn geschonden. Wat specifiek de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet betreft geven de verzoekers nergens in het verzoekschrift aan op welke wijze de bestreden bepalingen een niet verantwoord onderscheid tot stand zouden

brengen.

Het eerste middel zoals geformuleerd in het verzoekschrift is dan ook niet ontvankelijk.

4.B.3. In een tweede middel voeren de verzoekers de schending aan van de artikelen 6, 6bis, 20, 94, 110, 112 en 113 van de Grondwet, artikel 6 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de Belgische economische en monetaire unie, meer bepaald het beginsel van de vrijheid van handel en nijverheid, en de artikelen 30, 90 en 130 R van het Verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap van 25 maart 1957.

In tegenstelling tot wat de verzoekers in hun memorie van antwoord betogen, blijkt uit de uiteenzetting van het middel in het verzoekschrift dat niet het gehele decreet als dusdanig wordt geïnterpreteerd; er wordt evenwel niet gepreciseerd welke decreetsbepalingen worden beoogd en in welk opzicht de genoemde rechtsregels zijn geschonden. Wat de beweerde schendingen betreft van de hogergenoemde rechtsregels, beperkt het middel zich tot een opsomming van grieven, die enerzijds betrekking hebben op de bevoegdheidsrechtelijke grondslag van sommige niet nader genoemde decreetsbepalingen en anderzijds op een mogelijke schending van de grondwettelijke beginselen inzake gelijkheid en niet-discriminatie zonder dat tussen beide een duidelijk onderscheid wordt gemaakt of de onderlinge relatie wordt verduidelijkt. Voor het overige betwist het middel grotendeels de opportuniteit van de in het decreet vervatte maatregelen.

Het tweede middel zoals geformuleerd in het verzoekschrift stelt het Hof niet in staat de omvang van het beroep tot vernietiging te bepalen, noch de inhoud van de grieven te onderzoeken en ontnemt de andere partijen in het geding de mogelijkheid hun verweer pertinent te kunnen voeren.

Het tweede middel is dan ook evenmin ontvankelijk.

4.B.4. In het derde middel voeren de verzoekers de schending aan van artikel 107quater van de Grondwet, van artikel 6 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet.

Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat de bevoegdheidsrechtelijke grondslag van het decreet als dusdanig aan de orde is. Het middel voldoet voor het overige aan de vereisten zoals

hoger - onder 4.B.1 - beschreven.

Het derde middel is ontvankelijk.

4.B.5. In het vierde middel voeren de verzoekers de schending aan van artikel 11 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de artikelen 7, 8, 9, 10, 6 en 6bis van de Grondwet.

Uit de ontwikkeling van het middel blijkt dat het enerzijds betrekking heeft op de door het decreet opgelegde administratieve sancties en anderzijds op de in het decreet opgenomen strafbepalingen. Andermaal preciseren de verzoekers niet welke decreetsbepalingen zijn aangetast door bevoegdheidsoverschrijding of een schending inhouden van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet, zodat het niet mogelijk is de juiste draagwijdte van het middel te onderzoeken.

Het middel is niet ontvankelijk.

Over de grond van de zaak

Over het derde middel

5.A.1. In het derde middel voeren de verzoekers de schending aan van artikel 107quater van de Grondwet, van artikel 6 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet.

De decreetgever stelt in artikel 2 van het aangevochten decreet dat het doel van het decreet is het leefmilieu te beschermen. Volgens de verzoekers is niet de doelstelling, maar het voorwerp van de norm bepalend om de bevoegdheid van de wetgever die ze heeft uitgevaardigd te beoordelen. Het eigenlijke voorwerp van het decreet is een regeling inzake de produktie, de samenstelling, de opslag, het vervoer, de verhandeling, het gebruik en de verwerking van dierlijke meststoffen in de landbouw.

Dergelijke regeling behoort niet tot de bevoegdheid van de Gewesten, maar maakt deel uit van de bevoegdheden die uitdrukkelijk aan de nationale wetgever werden voorbehouden.

5.A.2. Volgens de verzoekers houdt het decreet een schending in van de aan de nationale wetgever voorbehouden bevoegdheid inzake landbouw en inzake de organisatie van de dierlijke produktie, doet het afbreuk aan de vrijheid van handel en nijverheid waarvoor alleen de nationale wetgever bevoegd is en regelt het de organisatie van het bedrijfsleven wat op grond van artikel 6, § 1, VI, vierde lid, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot de bevoegdheid van de nationale wetgever behoort.

5.A.3. In zoverre het decreet een verplichting oplegt mest over te dragen aan de Mestbank, wordt een opeisingsrecht ingesteld. Volgens verzoekers is alleen de nationale wetgever daartoe bevoegd op grond van de hem in artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 3°, toegekende bevoegdheid inzake het prijs- en inkomensbeleid.

5.A.4. Het bestreden decreet voert ook beroepsuitoefeningsvoorwaarden in voor de vervoerders van meststoffen. Dit valt volgens verzoekers onder de in artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de nationale wetgever voorbehouden bevoegdheid om de vestigingsvoorwaarden te regelen.

5.A.5. Verder betogen de verzoekers dat het decreet eveneens aangetast is door bevoegdheidsoverschrijding in zoverre het inbreuk maakt op de bevoegdheid van de nationale wetgever inzake contingenten en vergunningen (artikel 6, § 1, VII, vijfde lid, 8°). De verzoekers in de zaken met rolnummers 303 tot en met 307, 309 tot 312, 316 en 318 voeren daarbij aan dat het decreet, in zoverre het een omschrijving geeft van « een bedrijf », het vennootschapsrecht wijzigt, wat eveneens een exclusieve nationale bevoegdheid is (artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 5°).

5.A.6. Het middel besluit dat door deze bevoegdheidsoverschrijdingen tevens het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden. Vlaamse akkerbouwers, veehouders, loonwerkers en veevoederindustrie moeten door dit decreet hun activiteit in heel andere omstandigheden uitoefenen dan hun collega's in het Waalse of Brusselse Gewest. Krachtens de artikelen 107quater van de Grondwet en artikel 6 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dienen zij alleen een verschil in behandeling te ondergaan voor materies waarvoor de Gewesten uitdrukkelijk gemachtigd werden om een eigen beleid te voeren, wat ten deze niet het geval is.

5.A.7. In haar memorie van antwoord gaat de Vlaamse Executieve in op de bevoegdheidsrechtelijke grondslag van het decreet. Deze is te vinden in de artikelen 107quater, 110 en 113 van de Grondwet en in de artikelen 6 en 8 tot en met 11 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, en voornamelijk in de bevoegdheid van de Gewesten op het vlak van het leefmilieu en het afvalstoffenbeleid.

Het decreet voorziet in een samenhangend systeem van maatregelen tot bescherming van het leefmilieu - meer bepaald de lucht, het grondwater en het oppervlaktewater - tegen verontreiniging veroorzaakt door het onoordeelkundig aanwenden of verwerken van dierlijke mestoverschotten en draagt aldus ook bij tot een beperking van de hinder veroorzaakt door het opbrengen van mest en tot de kwaliteit van de drinkwatervoorraden; het decreet valt dus onder de gewestelijke bevoegdheden inzake leefmilieu, afvalstoffen, hinderlijke bedrijven, natuurbescherming en natuurbehoud, waterproductie en watervoorziening, zuivering van afvalwater en riolering, zoals bepaald in artikel 6, § 1, II, 1°, 2° en 3°, artikel 6, § 1, III, 2°, en artikel 6, § 1, V, 1°, 2° en 3° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zoals gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988.

5.A.8. Dat het bestreden decreet de « landbouw of bepaalde aspecten van de landbouw » zou regelen, tenminste als dusdanig, is volgens de Executieve onjuist. Wel kan het bestreden decreet een weerslag hebben op de manier waarop sommige landbouwbedrijven worden geëxploiteerd, doch dit is een normaal gevolg van het uitoefenen, door de Gewesten, van hun bevoegdheid inzake aangelegenheden die door de landbouwuitbating worden beïnvloed, en daarin schuilt alleszins geen enkele bevoegdheidsoverschrijding.

5.A.9. Hoe het bestreden decreet zich met « de organisatie van het bedrijfsleven », « de organisatie van de dierlijke productie », « het prijs- en inkomensbeleid », « de wetgeving en reglementering betreffende voedingswaren en andere producten », « de bestrijdingsmiddelen en grondstoffen in de landbouw, tuinbouw, bosbouw en veeteelt », « vestigingsvoorwaarden », « de vestiging van industriële veeteeltbedrijven » en het « vennootschapsrecht » zou inlaten, zoals de verzoekers voorhouden, is de Vlaamse Executieve niet duidelijk, zodat het middel in dit opzicht feitelijke grondslag mist.

5.A.10. De Executieve betwist verder dat het decreet vestigingsvoorwaarden zou inhouden in de zin van artikel 6, § 1, VI, laatste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Blijkens de rechtspraak van het Arbitragehof moet onder vestigingsvoorwaarden worden verstaan de voorwaarden voor de toegang tot en voor de uitoefening van een beroep, waarmee het decreet zich niet inlaat.

5.A.11. De Executieve stelt ook dat het bestreden decreet geen afbreuk doet aan de vrijheid van handel en nijverheid. Uit de redenering die de verzoekers lijken te ontwikkelen vloeit voort dat elke rechtsregel, die als gedragsregel de vrijheid van de burgers beperkt, tevens de « vrijheid van handel en nijverheid » beperkt indien hij toepasselijk is op handels- en nijverheidsactiviteiten. Dit zou betekenen dat, naar het oordeel van de verzoekers, de Gemeenschappen en de Gewesten geen enkele rechtsregel kunnen uitvaardigen die bedrijfsmatige activiteiten in goede banen leidt, wat onmogelijk de draagwijdte van artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 kan zijn.

5.A.12. Wat het door de verzoekers bijkomend ingeroepen « redelijkheidsbeginsel » of evenredigheidsbeginsel betreft, wordt volgens de Executieve geenszins aannemelijk gemaakt dat het bestreden decreet belemmeringen, laat staan dusdanig verregaande belemmeringen tot gevolg zou hebben voor de bevoegdheidsuitoefening door de Federale Staat, de Gemeenschappen of andere Gewesten.

5.A.13. Wat ten slotte het argument van de verzoekers betreft dat het bestreden decreet tot gevolg heeft dat de Vlaamse betrokkenen « hun activiteit in heel andere omstandigheden uitoefenen dan hun collega's in het Waalse of Brusselse Gewest », stelt de Executieve dat daarin geen ongelijke behandeling schuilt, laat staan een ontoelaatbare of discriminatoire ongelijke behandeling, aangezien dit een vanzelfsprekende consequentie is van de autonomie die aan de Gemeenschappen en de Gewesten werd toegekend.

5.A.14. In hun memorie van (weder)antwoord herhalen de verzoekers de argumentatie uit het verzoekschrift. Ze ontkennen de stelling van de Executieve dat het bestreden decreet een milieureglementering inhoudt die gevolgen heeft voor de landbouw. Volgens verzoekers regelt het decreet het landbouwbeleid, in de hoop op die manier ook milieuresultaten te boeken. Ze menen ook dat de Executieve er ten onrechte van uitgaat dat het Gewest de volheid van bevoegdheid inzake economisch beleid heeft, nu deze Gewestbevoegdheid een toegewezen bevoegdheid is.

Ten aanzien van het verweer van de Executieve dat zij bij de uitoefening van haar bevoegdheden soms vestigingsvoorwaarden moet opleggen omdat ze anders geen doelmatig beleid zou kunnen voeren, stellen de verzoekers dat artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 niet kan worden ingeroepen ten aanzien van uitdrukkelijk aan de nationale wetgever voorbehouden aangelegenheden.

5.B.1. Artikel 2 van het bestreden decreet bepaalt dat het decreet tot doel heeft de bescherming van het leefmilieu tegen verontreiniging als gevolg van de productie en het gebruik van meststoffen. In de toelichting bij het decreet stelt de decreetgever dat de veedichtheid in het Vlaamse Gewest recent een explosieve groei heeft gekend, wat ertoe geleid heeft dat steeds meer veehouders problemen hebben met de ecologisch verantwoorde afzet van de dierlijke mest geproduceerd door hun bedrijf, wat overbemesting of de ophoping van mestoverschotten tot gevolg heeft.

Dit leidt volgens de decreetgever tot ernstige verontreiniging van het grond- en oppervlaktewater, vooral door stikstof, nitraten of fosfaten. Onoordeelkundige mestuitspreiding geeft bovendien ook aanleiding tot luchtverontreiniging door ammoniak.

5.B.2. Het decreet beoogt het voorkomen van die vormen van milieuverontreiniging. Om dat doel te bereiken, bevat het decreet regels met betrekking tot de inventarisatie van de dierlijke productie en de mestoverschotten en betreffende de verhandeling, het vervoer, de afname en de verwerking van dierlijke mest. De door het decreet opgerichte Mestbank vervult daarbij een centrale functie. Verder legt het decreet ecologische bemestingsnormen op, waarbij de opbrenging van mest op grond zowel kwantitatief wordt beperkt als in de tijd wordt geregeld, en in sommige gevallen wordt verboden, voert het selectieve heffingen in op mestoverschotten en voorziet het in de mogelijkheid om de bedrijfsmatige productie van dierlijke mest te beperken of een verplichte afvoer

naar een verwerkingseenheid op te leggen voor het geval dat de regelgeving inzake de verhandeling en verwerking van mest niet tot het verwachte resultaat zou leiden. Tenslotte voorziet het decreet ook in de oprichting van een Stuurgroep Vlaamse Mestproblematiek, die de Vlaamse Executieve adviseert met betrekking tot de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging als gevolg van de produktie, het gebruik en de opslag van meststoffen.

5.B.3. Samengevat bevat het decreet dus een geheel van maatregelen die beogen de milieuverontreiniging ten gevolge van de overmatige uitspreiding van meststoffen te voorkomen of te verminderen door de produktie en het gebruik van meststoffen, vooral van dierlijke oorsprong, onder controle te brengen en de mestoverschotten weg te werken.

5.B.4. Aldus beschouwd vindt het decreet zijn rechtsgrond in artikel 6, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zoals gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988. Op grond van deze bepaling zijn de Gewesten bevoegd voor :

« II. Wat het leefmilieu betreft :

1° De bescherming van het leefmilieu met inbegrip van de algemene en sectoriële normen, met eerbiediging van de algemene en sectoriële normen vastgesteld door de nationale overheid wanneer er geen Europese normen bestaan.

2° Het afvalstoffenbeleid met uitzondering van de invoer, de doorvoer, de uitvoer en van de radio-actieve afval. »

Zoals uit de totstandkoming van deze bepaling blijkt, zijn de Gewesten bevoegd voor de voorkoming en bestrijding van de verschillende vormen van milieuverontreiniging, waaronder de water-, bodem-, en luchtverontreiniging die het bestreden decreet beoogt tegen te gaan, en voor het volledige afvalstoffenbeleid, met uitzondering van de radio-actieve afvalstoffen en van de in-, uit- en doorvoer van afvalstoffen.

5.B.5. Artikel 6, § 1, II, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 stelt evenwel grenzen aan de normeringsbevoegdheid van de Gewesten met betrekking tot de bescherming van het leefmilieu waar het stelt dat de Gewesten bevoegd zijn voor de bescherming van het leefmilieu met inbegrip van de algemene en sectoriële normen, evenwel met eerbiediging van de algemene en sectoriële normen vastgesteld door de nationale overheid wanneer er geen Europese normen

bestaan.

Uit deze bepaling volgt dat het Gewest bij het vaststellen van algemene of sectoriële normen rekening moet houden met de terzake bestaande Europese milieuhygiënische normen of de normen vastgesteld door de nationale wetgever.

Waar het decreet bemestingsnormen bevat (Hoofdstuk V) (kwantitatieve, in de tijd) vaardigt het sectoriële normen uit in de zin van artikel 6, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Ten tijde van de totstandkoming van het bestreden decreet bestonden er evenwel noch Europese, noch door de nationale wetgever vastgestelde bemestingsnormen zodat de bevoegdheid van de decreetgever om dergelijke sectoriële normen uit te vaardigen aan geen beperkingen onderworpen was.

5.B.6. Nochtans moet worden opgemerkt dat de decreetgever bij de uitoefening van de bevoegdheden die in het voormelde artikel zijn bedoeld geen afbreuk mag doen aan de afbakening van andere in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bedoelde bevoegdheidstoewijzingen. Ten deze menen de verzoekers dat de decreetgever de bevoegdheid van de nationale wetgever in verscheidene opzichten heeft geschonden.

5.B.7. Volgens de verzoekers schendt het decreet de bevoegdheid van de nationale wetgever inzake landbouw.

Het bestreden decreet beoogt de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen. Een doelmatig milieubeleid impliceert noodzakelijkerwijze dat activiteiten die milieuhinder veroorzaken worden gecontroleerd en gereguleerd. De omstandigheid dat de door het decreet opgelegde verplichtingen repercussies hebben voor de landbouwsector betekent evenwel niet dat de decreetgever zijn bevoegdheid heeft overschreden. Dit zou slechts het geval zijn indien de opgelegde beperkingen van die aard zouden zijn dat het voor de nationale wetgever niet langer mogelijk zou zijn om een doeltreffend beleid te voeren in een aangelegenheid die tot zijn bevoegdheid behoort, met name het landbouwbeleid.

Weliswaar kent artikel 33 van het bestreden decreet aan de Vlaamse Executieve de bevoegdheid toe om - « in geval er een reëel risico dreigt dat de in het Vlaamse Gewest door

bedrijven geproduceerde dierlijke mest niet meer in zijn totaliteit op een ecologisch verantwoorde wijze kan worden afgezet » - beperkingen op te leggen met betrekking tot de hoeveelheid dierlijke mest die maximaal per bedrijf en per kalenderjaar mag worden geproduceerd.

Die maatregelen kunnen een directe weerslag hebben op de uitbating van industriële veeteeltbedrijven.

Het Hof stelt vast dat de bevoegdheid van de Vlaamse Executieve door bedoeld artikel 33 van het bestreden decreet zelf is beperkt tot maatregelen die de exploitatie van landbouwbedrijven «niet buiten iedere redelijke proportie » hinderen, enerzijds, en dat een eventuele bevoegdheidsoverschrijding niet in de bestreden decreetsbepaling is vervat, maar slechts zal kunnen voorkomen in de door de Vlaamse Executieve genomen uitvoeringsbesluiten, waarover het Hof niet vermag te oordelen, anderzijds.

Het middel kan op dit punt niet worden aangenomen.

5.B.8. De verzoekers menen verder dat het bestreden decreet afbreuk doet aan de vrijheid van handel en nijverheid, waartoe alleen de nationale wetgever zou bevoegd zijn.

Artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zoals gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988 bepaalt :

«In economische aangelegenheden oefenen de Gewesten hun bevoegdheden uit met inachtneming van de beginselen van het vrije verkeer van personen, goederen, diensten en kapitalen en van de vrijheid van handel en nijverheid, alsook met inachtneming van het algemeen normatief kader van de economische unie en de monetaire eenheid, zoals vastgesteld door of krachtens de wet, en door of krachtens de internationale verdragen.»

Uit dit artikel volgt dat de Gewesten bij de uitoefening van hun bevoegdheden inzake economisch beleid gehouden zijn het beginsel van de vrijheid van handel en nijverheid in acht te nemen.

De vrijheid van handel en nijverheid kan niet worden opgevat als een absolute vrijheid. In zeer veel gevallen zal een wet of een decreet - zij het in de economische sector of in andere sectoren - de

handelingsvrijheid van de betrokken personen of ondernemingen beperken en daardoor ook noodzakelijkerwijze een weerslag hebben op de vrijheid van handel en nijverheid. De Gewesten zouden slechts de vrijheid van handel en nijverheid zoals bedoeld in artikel 6, § 1, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 schenden, indien ze deze vrijheid zouden beperken zonder dat daartoe enige noodzaak bestaat of de beperking totaal onevenredig zou zijn met het nagestreefde doel of indien ze aan dit beginsel op zodanige wijze afbreuk zouden doen dat de economische unie en monetaire eenheid erdoor in het gedrang komt.

Voor een behoorlijke regeling van het probleem van de milieuverontreiniging door meststoffen, is het aannemelijk dat de decreetgever de betrokken personen en ondernemingen een aantal dwingende verplichtingen oplegt met betrekking tot inventarisatie, vervoer, verhandeling, ook indien daardoor de vrijheid van handel en nijverheid niet onevenredig wordt beperkt.

Ten deze blijkt niet dat de decreetgever, ten aanzien van de betrokken personen of ondernemingen, aan de vrijheid van handel en nijverheid een beperking heeft aangebracht die onevenredig zou zijn met het nagestreefde doel.

Het middel kan op dit punt niet worden aangenomen.

5.B.9. De verzoekers betogen dat het decreet eveneens inbreuk pleegt op de door artikel 6, § 1, VI, vierde lid, 3^e, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de nationale wetgever toegekende bevoegdheid tot het vaststellen van algemene regels inzake «de organisatie van het bedrijfsleven».

Luidens de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 8 augustus 1988 (Gedr. St., Kamer, B.Z. 1988, 516/6, p. 128) vallen onder de bevoegdheid in zake «de organisatie van het bedrijfsleven» de materies vervat in met name de besluitwet van 22 januari 1945 betreffende de economische reglementering en de prijzen zoals gewijzigd door de wet van 30 juli 1971, de wet van 20 september 1948 houdende de organisatie van het bedrijfsleven, de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding en de jaarrekeningen van de ondernemingen en de wet van 21 februari 1985 op het bedrijfsrevisoraat.

Al die wetten hebben gemeen dat ze de organisatie van het bedrijfsleven als zodanig en als

geheel beogen. De bestreden regeling die de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen beoogt heeft slechts zeer indirect gevolgen voor de organisatie van het bedrijfsleven in één welbepaalde sector, met name de landbouw- en veeteeltsector, en houdt geen schending in van artikel 6, § 1, VI, vierde lid, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

5.B.10. De verzoekers menen dat de verplichting die het decreet inhoudt mest over te dragen aan de Mestbank een opeisingsrecht is, en daardoor behoort tot de door artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de nationale wetgever toegekende aangelegenheid in zake het prijs- en inkomensbeleid.

De opeising is een middel van bestuursrecht waarover de overheid beschikt om in uitzonderlijke omstandigheden de levering van een prestatie of dienst, de vervulling van een taak van openbaar nut of de uitvoering van een werk van algemeen belang te eisen door een beroep te doen op particulieren.

De aangevoerde grief komt geenszins overeen met die definitie.

Het middel mist op dit punt feitelijke grondslag.

5.B.11. De verzoekers menen ook dat het decreet de bevoegdheden van de nationale wetgever schendt inzake contingenten en vergunningen, zoals bepaald in artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 8°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Afgezien van het feit dat de verzoekers niet aangeven in welk opzicht de bevoegdheid van de nationale wetgever zou geschonden zijn, houdt de bevoegdheid van de nationale wetgever inzake contingenten en vergunningen luidens de parlementaire voorbereiding van de wet van 8 augustus 1980 zoals gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988 verband met de tussenstaatse handel en de monetaire compenserende bedragen in de landbouwsector, waarmee het decreet zich niet inlaat.

Het middel mist op dit punt feitelijke grondslag.

5.B.12. Het bestreden decreet voert volgens de verzoekers ook

beroepsuitoefeningsvoorwaarden in voor de vervoerders van meststoffen, wat valt onder de aan de nationale wetgever toegewezen bevoegdheid om vestigingsvoorwaarden te regelen (artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980).

De door artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de nationale wetgever toegewezen aangelegenheid inzake vestigingsvoorwaarden sluit onder meer de bevoegdheid in om regels te stellen inzake de toegang tot bepaalde beroepen of het inplanten van handelsvestigingen, algemene regels of bekwaamheidseisen te stellen in verband met de uitoefening van sommige beroepen, beroepstitels te beschermen enz.

De door de verzoekers bestreden erkenningsregeling stelt geen vestigingsvoorwaarden in, maar laat toe een effectieve controle uit te oefenen op het vervoer van dierlijke mest, met het oog op het voorkomen van milieuverontreiniging door meststoffen.

Bevoegd inzake de bescherming van het leefmilieu is het Gewest eveneens bevoegd om de vervoerders van dierlijke mest aan een erkenning te onderwerpen. Het Gewest schendt daardoor de bevoegdheid van de nationale wetgever niet.

5.B.13. De verzoekers in de zaken met rolnummer 303 tot en met 307 en 309 tot 312, 316 en 318 stellen dat met de omschrijving die het decreet geeft van « bedrijf », het vennootschapsrecht wordt gewijzigd, wat op grond van artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 5°, van de bijzondere wet een exclusieve bevoegdheid van de nationale wetgever is.

De omschrijving die artikel 2, 4°, van het bestreden decreet hanteert van « een bedrijf », is, luidens de bewoordingen van het artikel zelf, enkel bedoeld om het toepassingsgebied van het decreet af te bakenen en heeft geen enkele implicatie voor het vennootschapsrecht. Het middel mist ook in dit opzicht feitelijke grondslag.

5.B.14. De verzoekers stellen tenslotte dat de bepalingen die zij door onbevoegdheid aangetast achten, ongelijkheden instellen ten nadele van de landbouwers in Vlaanderen.

Een verschil in behandeling in aangelegenheden waar de Gemeenschappen en de Gewesten over eigen bevoegdheden beschikken, is het gevolg van verschillend beleid, wat inherent is aan de

autonomie die hun door of krachtens de Grondwet is toegekend. Dat verschil kan als zodanig niet geacht worden strijdig te zijn met de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet. De autonomie zou haar betekenis verliezen indien het enkele feit dat een verschil in behandeling tussen de bestemmingen van regels die in eenzelfde materie in de respectieve deelgebieden van toepassing zijn, als zodanig geacht zou worden strijdig te zijn met de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet.

Het middel kan niet worden aangenomen.

Om die redenen,

Het Hof

verwerpt de beroepen.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 9 juli 1992.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

J. Delva