

|                                      |
|--------------------------------------|
| Rolnummer 382                        |
| Arrest nr. 51/92<br>van 18 juni 1992 |

A R R E S T

---

*In zake* : het beroep tot vernietiging van artikel 31, § 1, van de wet van 22 juli 1991 betreffende de Nationale Loterij, ingesteld door S. Grootjans.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit voorzitter J. Delva en waarnemend voorzitter J. Wathelet, en de rechters D. André, L. De Grève, L.P. Suetens, M. Melchior en P. Martens, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter J. Delva,

wijst na beraad het volgende arrest :

\*

\*   \*

## I. Onderwerp van het beroep

Bij verzoekschrift van 30 januari 1992, aan het Hof toegezonden bij ter post aangetekende brief van 31 januari 1992 en ter griffie ontvangen op 3 februari 1992, heeft S. Grootjans, Directeur Hoofd van coördinatie bij de Nationale Loterij, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 31, § 1, van de wet van 22 juli 1991 betreffende de Nationale Loterij (*Belgisch Staatsblad* 31 juli 1991).

Verzoeker heeft bij wege van hetzelfde verzoekschrift tevens een vordering tot schorsing van voormelde wetsbepaling ingesteld. Bij arrest nr. 20/92 van 12 maart 1992, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 7 april 1992, heeft het Hof die bepaling geschorst.

## II. Rechtspleging

Bij beschikking van 3 februari 1992 heeft de voorzitter in functie de leden van de zetel van het Hof aangewezen conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers L.P. Suetens en P. Martens hebben op 4 februari 1992 geoordeeld dat er geen aanleiding was om de artikelen 71 en 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven conform artikel 76, § 4, van de organieke wet bij op 13 februari 1992 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is in het *Belgisch Staatsblad* van 19 februari 1992 bekendgemaakt.

Bij op 11 maart 1992 ter post aangetekende brief, die ter griffie van het Hof is aangekomen op 12 maart 1992, heeft S. Grootjans afstand gedaan van zijn beroep.

De Nationale Loterij, instelling van openbaar nut, met kantoren te 1000 Brussel, Kardinaal Mercierstraat 6, heeft op 19 maart 1992 een memorie ingediend.

Bij beschikking van 13 mei 1992 heeft voorzitter I. Pétry, gelet op de nabijheid van haar ambtsneerlegging en haar wens de heropening van de debatten te vermijden ingeval de zaak op dat ogenblik nog in beraad zou zijn, gezegd dat zij verhinderd is om in onderhavige zaak te zetelen en vastgesteld dat met toepassing van artikel 56, vierde lid, in fine, van voormelde organieke wet, zij vervangen wordt door rechter J. Wathelet, oudstbenoemd rechter van de Franse taalgroep.

Bij beschikking van 13 mei 1992 heeft het Hof beslist dat de zaak in gereedheid is en heeft het de dag van de terechtzitting vastgesteld op 4 juni 1992.

Van die beschikking is kennisgegeven aan partijen en aan de advocaten van de tussenkomende partij bij ter post aangetekende brieven van 13 mei 1992.

Op de terechtzitting van 4 juni 1992 :

- zijn verschenen :

. S. Grootjans, verzoeker;

- . Mr. J. Ghysels loco Mr. Cambier, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Nationale Loterij;
- hebben de rechters-verslaggevers L.P. Suetens en P. Martens respectievelijk in het Nederlands en het Frans verslag uitgebracht;
- zijn verzoeker en Mr. J. Ghysels gehoord;
- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 62 en volgende van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

### III. *Onderwerp van de bestreden bepaling*

De bestreden bepaling van artikel 31, § 1, van de wet van 22 juli 1991 luidt als volgt :

« § 1. De handelingen voorafgaand aan de datum van inwerkingtreding van deze wet die, met betrekking tot de leden van het leidinggevend kader en het personeel van de dienst belast met de verrichtingen bedoeld in de wet van 6 juli 1964 betreffende de Nationale Loterij, enige administratieve of geldelijke toestand hebben doen ontstaan, worden bevestigd ».

### IV. *In rechte*

Bij brief van 11 maart 1992 heeft verzoeker aan het Hof medegedeeld dat hij afstand doet van het geding.

Artikel 98, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, bepaalt : « De Ministerraad, de Gemeenschaps- en Gewestexecutieven, de voorzitters van de wetgevende vergaderingen kunnen afstand doen van hun beroep tot vernietiging. » Het derde lid van dat artikel bepaalt : « Indien daartoe grond bestaat, wijst het Hof de afstand toe, de andere partijen gehoord. »

Dit artikel vermeldt niet, onder de personen die afstand kunnen doen, de natuurlijke personen of rechtspersonen bedoeld in artikel 2, 2°, van de bijzondere wet op het Arbitragehof.

Daar het recht om afstand te doen nauw verbonden is met het recht om een beroep tot vernietiging in te stellen, kan worden aangenomen dat artikel 98 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bij analogie wordt toegepast op de in artikel 2, 2°, van de voormelde wet bedoelde natuurlijke personen of rechtspersonen.

Het Hof vermag dus een verklaring tot afstand die uitgaat van een natuurlijke persoon of een rechtspersoon in aanmerking te nemen en het daaraan te geven gevolg te beoordelen.

Niets belet ten deze dat het Hof de afstand toewijst.

Om die redenen,

Het Hof

wijst de afstand toe.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 18 juni 1992.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

J. Delva