

Rolnummer 416
Arrest nr. 44/92 van 11 juni 1992

A R R E S T

In zake : het beroep tot vernietiging van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, ingesteld door R. Van Belle bij verzoekschrift van 14 mei 1992.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit de voorzitter I. Pétry, en de rechters-verslaggevers D. André en H. Boel, bijgestaan door de griffier H. Van der Zwalmen,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* * *

I. Voorwerp van het beroep

Bij verzoekschrift van 14 mei 1992, aan het Hof verzonden op dezelfde dag bij ter post aangetekende brief, vordert Roger Van Belle, wonende Kouterlaan 346 te 1060 Brussel de vernietiging van « de gevolgen van de wet van 15 juni 1935 betreffende de wet op het gebruik der talen in gerechtszaken, en meer bepaald de voorschriften van artikel 11 tot regeling van het gebruik der talen, zoals bepaald in de tweede paragraaf van dat artikel. »

II. De rechtspleging

Bij beschikking van 14 mei 1992 heeft de voorzitter in functie, conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, de leden van de zetel aangewezen.

Met toepassing van artikel 71, eerste lid, van voormelde bijzondere organieke wet, hebben de rechters-verslaggevers op 20 mei 1992 de voorzitter kennis gegeven van het feit dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht het Hof, in beperkte kamer zetelend, voor te stellen een arrest van niet-ontvankelijkheid uit te spreken.

Conform artikel 71, tweede lid, van de organieke wet op het Hof, werd aan verzoeker kennis gegeven van de conclusies van de rechters-verslaggevers bij op 20 mei 1992 ter post aangetekende brief, die op 22 mei 1992 aan de geadresseerde ter hand is gesteld.

De verzoeker heeft een memorie ter verantwoording ingediend bij op 27 mei 1992 ter post aangetekende brief, die op 1 juni 1992 op de griffie is ontvangen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 62 en volgende van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. In rechte

In hun conclusies hebben de verslaggevers eraan herinnerd dat krachtens artikel 3, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 de beroepen slechts ontvankelijk zijn indien zij worden ingesteld binnen een termijn van zes maanden na de bekendmaking van de wet, het decreet of de in het artikel 26bis van de Grondwet bedoelde regel.

In haar memorie ter verantwoording doet de verzoekende partij in de eerste plaats gelden dat de termijn van zes maanden « die in de stichtingsakte van de instelling is vermeld, het beroep bij het Arbitragehof vrijwel van zijn inhoud berooft, terwijl de Grondwetgever de burger ruimere mogelijkheden wilde bieden om beroepen in te stellen. » Daarop volgen een aantal overwegingen

betreffende de procedures voor de bekrachtiging van de verdragen - en in het bijzonder van het Europees verdrag betreffende de bescherming van de rechten van de mens en van de fundamentele vrijheden - waarna de verzoeker tot het besluit komt dat de Belgische Staat zijn wetgeving en zijn gerechtelijke praktijken in overeenstemming zou moeten brengen met dat verdrag en met de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet, evenals met artikel 23 ervan, dat, volgens de verzoeker, « geen faciliteiten verbiedt » op het vlak van het gebruik der talen.

Artikel 1, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 luidt als volgt :

« Het Arbitragehof doet, bij wege van arrest, uitspraak op de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van een wet, een decreet of een in artikel 26bis van de Grondwet bedoelde regels wegens schending van : (...) de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet. »

Uit artikel 3, § 1, van dezelfde wet blijkt dat dergelijke beroepen - behoudens de in artikel 3, § 2, en in artikel 4 bedoelde gevallen - slechts ontvankelijk zijn indien zij worden ingediend binnen een termijn van zes maanden na de bekendmaking van de wet, het decreet of de in artikel 26bis van de Grondwet bedoelde regel.

Het beroep tot vernietiging van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken is dus niet ontvankelijk, aangezien het niet binnen de bij artikel 3, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 vastgestelde termijn is ingediend.

Om die redenen,

Het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus uitgesproken in het Frans, het Nederlands en het Duits overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 11 juni 1992.

De griffier,

De voorzitter,

H. Van der Zwalmen

I. Pétry