
Rolnummer 258

Arrest nr. 39/92
van 13 mei 1992

A R R E S T

In zake : het beroep tot vernietiging van artikel 15 van de wet van 26 juni 1990 betreffende sommige openbare instellingen of instellingen van openbaar nut en andere overheidsdiensten, ingesteld door de stad Brussel.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters I. Pétry en J. Delva, en de rechters L. De Grève, L.P. Suetens, M. Melchior, H. Boel en P. Martens, bijgestaan door de griffier H. Van der Zwalmen, onder voorzitterschap van voorzitter I. Pétry,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

*

*

I. *Onderwerp*

Bij verzoekschrift van 2 januari 1991 bij het Hof ingediend per aangetekende brief met de poststempel van dezelfde dag, stelt de stad Brussel beroep in tot vernietiging van afdeling 2, althans artikel 15, van de wet van 26 juni 1990 betreffende sommige openbare instellingen of instellingen van openbaar nut en andere overheidsdiensten.

II. *De rechtspleging*

Bij beschikking van 3 januari 1991 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Bij beschikking van 16 januari 1991 is, nadat Mevrouw I. Pétry voorzitter was geworden van het Hof, rechter P. Martens als lid van de zetel aangewezen.

Conform het besluit van het Hof van 28 januari 1991 is rechter P. Martens verslaggever in de zaak geworden.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er ten deze geen aanleiding is, de artikelen 71 en volgende van de voormelde bijzondere wet toe te passen.

Van het beroep is kennis gegeven conform artikel 76, § 1, van de voormelde wet bij op 22 januari 1991 ter post aange tekende brieven, op 23 en 24 januari 1991 aan de geadresseerden ter hand gesteld.

Het bij artikel 74 van de voormelde wet voorgeschreven bericht is in het *Belgisch Staatsblad* van 26 januari 1991 bekendgemaakt.

De Vlaamse Executieve, de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve en de Ministerraad hebben elk een memorie ingediend binnen de wettelijke termijn.

De stad Brussel heeft een memorie van antwoord ingediend.

Bij beschikkingen van 25 juni 1991 en van 12 december 1991 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen respectievelijk tot 2 januari 1992 en tot 2 juli 1992 verlengd.

Bij beschikking van 21 januari 1992 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de terechtzitting vastgesteld op 13 februari 1992.

Die terechtzitting is voor onbepaalde tijd verdaagd nadat de advocaat van de stad Brussel had laten weten dat de stad Brussel de bedoeling had afstand te doen van haar beroep.

Bij op 30 maart 1992 ter post aangetekende brief van 27 maart 1992 heeft de advocaat van de verzoekster aan het Hof de documenten overgezonden waarbij de stad Brussel die afstand formuleert.

Bij beschikking van 1 april 1992 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard om kennis te nemen van de afstand, en de terechtzitting op 23 april 1992 vastgesteld.

Van die beschikking is aan de partijen kennis gegeven die, evenals hun advocaten, van de datum van de terechtzitting op de hoogte zijn gebracht bij op 1 april 1992 ter post aangetekende brieven, op 2 en 3 april 1992 aan de geadresseerden ter hand gesteld.

Op de terechtzitting van 23 april 1992 :

- zijn verschenen :

. de stad Brussel, vertegenwoordigd door haar college van Burgemeester en Schepenen, waarvan de kantoren gevestigd zijn te 1000 Brussel, Grote Markt, op het Stadhuis, vertegenwoordigd door Mr. X. Leurquin, advocaat bij de balie te Brussel, loco Mr. J. Putzeys, advocaat bij de balie te Brussel;

. de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Hertogstraat 9, 1000 Brussel, vertegenwoordigd door Mr. M. Verdussen, advocaat bij de balie te Brussel;

. de Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel, vertegenwoordigd door Mr. P. Peeters, advocaat bij de balie te Brussel;

. hebben de rechters P. Martens en L.P. Suetens verslag uitgebracht;

- zijn de partijen gehoord;

- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd conform de bepalingen van de artikelen 62 en volgende van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, die op het gebruik van de talen voor het Hof betrekking hebben.

III. *In rechte*

Ten aanzien van de afstand

B.1. Artikel 98, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, bepaalt : " De Ministerraad, de Gemeenschaps- en Gewestexecutieven, de voorzitters van de wetgevende vergaderingen kunnen afstand doen van hun beroep tot vernietiging. " Het derde lid van dat artikel bepaalt :

" Indien daartoe grond bestaat, wijst het Hof de afstand toe, de andere partijen gehoord. "

B.2. Dit artikel vermeldt niet, onder de personen die afstand kunnen doen, de natuurlijke personen of rechtspersonen bedoeld in artikel 2, 2°, van de bijzondere wet op het Arbitragehof.

Daar het recht om afstand te doen nauw verbonden is met het recht op een beroep tot vernietiging in te stellen, kan worden aangenomen dat artikel 98 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bij analogie wordt toegepast op de in artikel 2, 2°, van de voormelde wet bedoelde natuurlijke personen of rechtspersonen.

B.3. Het Hof vermag dus een verklaring tot afstand die uitgaat van een natuurlijke persoon of een rechtspersoon in aanmerking te nemen en het daaraan te geven gevolg te beoordelen.

Niets belet ten deze dat het Hof de afstand toewijst.

Om die redenen,

Het Hof

wijst de afstand toe.

Aldus uitgesproken in het Frans, het Nederlands en het Duits conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof op de openbare terechtzitting van 13 mei 1992.

De griffier,

H. Van der Zwalmen

I. Pétry