
Rolnummer 254

Arrest nr. 6 /91
van 26 maart 1991

A R R E S T

In zake : de vordering tot schorsing van de artikelen 47 t/m 63 en 76 t/m 84 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters J. DELVA en I. PETRY,
en de rechters J. WATHELET, D. ANDRE, F. DEBAEDTS,
K. BLANCKAERT en L.P. SUETENS,
bijgestaan door de griffier L. POTOMS,
onder voorzitterschap van voorzitter J. DELVA,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

*

*

I. ONDERWERP VAN DE VORDERING

Bij verzoekschrift aan het Hof verzonden bij aangetekende brief met poststempel van 20 december 1990, wordt de schorsing gevorderd van de artikelen 47 t/m 63 en 76 t/m 84 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II door :

1. de vereniging zonder winstoogmerk OTO (Organisatie Traditioneel Onderwijs), waarvan de zetel gevestigd is te Sint-Niklaas aan de Dr. Van Raemdonckstraat 8;
2. de heer BUGGENHOUT Walter, fabrikant, en zijn echtgenote mevrouw VANDERSTRAETEN Lieve, huisvrouw, samenwonende te 1785 Merchtem, Koeweidestraat 50, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Kurt, Peter, Elke en Inga, die school lopen in het Jan van Ruusbroeccollege en het Maria Assumptalyceum;
3. de heer DE KESEL Xavier, advocaat, en zijn echtgenote mevrouw NELIS Catherine, huisvrouw, samenwonende te 1780 Wemmel, Zwaluwenlaan 8, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen William, Jane en Ann, die school lopen in het Jan van Ruusbroeccollege en het Maria Assumptalyceum;
4. de heer GROUWELS Paul, advocaat, en zijn echtgenote mevrouw VAN DEN BERGHE Erna, ambtenaar, samenwonende te 1020 Brussel, Romeinse steenweg 515, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Peter, Kristien en Katia, die school lopen in het Jan van Ruusbroeccollege en het Maria Assumptalyceum;

5. de heer GYSSELS Lionel, bestuurder van vennootschappen, en zijn echtgenote mevrouw VAN DUYNSLAEGER Machteld, regentes, samenwonende te 1853 Grimbergen, Nieuwe-laan 119, bus 4, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Gwendolyn en Freya, die school lopen in het Maria Assumptalyceum;
6. de heer HARDEMAN Jan, advocaat, en zijn echtgenote Mevrouw LUYTEN Machteld, tandarts, samenwonende te 1861 Wolvertem, Oppemstraat 121, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Evert, Nele, Koenraad en Elke, die school lopen in het Jan van Ruusbroeccollege en het Maria Assumptalyceum;
7. de heer VANDEKERCKHOVE Paul, juridisch en financieel adviseur, en zijn echtgenote mevrouw STEVERLYNCK Beatrice, regentes, samenwonende te 1150 Brussel, Sint-Janslaan 3, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Alexandre, Xavier en Yves, die school lopen in het Sint-Jan Berchmanscollege;
8. de heer VAN DEN TROOST Felicien, handelaar, en zijn echtgenote mevrouw HAEMS Rita, verpleegster, samenwonende te 1853 Strombeek, Grimbergsesteenweg 157, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Dennis, Sofie, Kirsten en Wouter, die school lopen in het Kardinaal Mercierinstituut, het Maria Assumptalyceum en het Jan van Ruusbroeccollege;
9. de heer VAN DER SCHUEREN Frank, advocaat, en zijn echtgenote mevrouw DE NEVE Marie-Louise, bediende,

samenwonende te 1850 Grimbergen, Spaanse Lindebaan 122, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Jeroen, Dries en Astrid, die school lopen in het Jan van Ruusbroeccollege en het Maria Assumptalyceum;

10. de heer KESTENS Luc, arts, en zijn echtgenote mevrouw DELCOL Daniella, huisvrouw, samenwonende te 1860 Meise, Heideroosje 1, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Yann en Carl, die school lopen in het Maria Assumptalyceum en de Vrije Basisschool;
11. de heer WILLEMEYNS Lucas, directeur sociale zaken, en zijn echtgenote mevrouw VAN DER STICHELEN Lieve, kinesitherapeute, samenwonende te 1852 Beigem, Meerstraat 63, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Frédérique en Myriam, die school lopen in het Maria Assumptalyceum;
12. de heer NEVEN Luc, dierenarts, en zijn echtgenote mevrouw VANDEMOORTELE Helga, lerares, samenwonende te 3620 Lanaken, Smeetsstraat 92, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Gregory, Marilyn en Christopher, die school lopen in het Sint-Jan Berchmanscollege en de Vrije Basisschool;
13. de heer WILLEMS Alex, industrieel landbouwingenieur, en zijn echtgenote mevrouw SCHOOFs Louisa, huisvrouw, samenwonende te 3660 Opglabbeek, Roexeinde 7, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Edith, Lode en Tea, die school lopen in het O.L.Vrouwlyceum en het Sint-Jan Berchmanscollege;

14. de heer GOOSSENS Jaak, handelaar, en zijn echtgenote mevrouw KNOOPS Lisette, huisvrouw, samenwonende te 3660 Opglabbeek, Vinkenkantstraat 11, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Kim en Sven, die school lopen in het O.-L.-Vrouwlyceum en de Vrije Basisschool;
15. de heer LEMMENS Joseph, huisarts, en zijn echtgenote mevrouw SCHLICKER Christine, huisvrouw, samenwonende te 3600 Genk, Rozenkranslaan 31, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Marie-Elisabeth en Alix, die school lopen in het O.-L.-Vrouwlyceum;
16. de heer DEDECKER Marc, personeelsdirecteur, en zijn echtgenote mevrouw SOENEN Monique, vroedvrouw, samenwonende te 3601 Zutendaal, Molenblookstraat 27, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Karen en Inke, die school lopen in het O.-L.-Vrouwlyceum;
17. de heer ERVEN William, geneesheer, en zijn echtgenote mevrouw SPAAS Marie-Thérèse, verpleegster, samenwonende te 3620 Lanaken, Heiwijckstraat 33, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Karel, Greet en Ingrid, die school lopen in het H.Hartcollege, het O.-L.-Vrouwlyceum en de Vrije Basisschool;
18. de heer NEIJENS Laurens, magazijnbediende, en zijn echtgenote mevrouw WILLEMS Anna, winkelbediende, samenwonende te 3660 Opglabbeek, Elf Septemberlaan 14, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Karen en Elke, die

school lopen in het O.-L.-Vrouwlyceum;

19. de heer MESOTTEN Frans, neuropsychiater, en zijn echtgenote mevrouw WILLEMANS Milou, lerares, samenwonende te 3700 Tongeren, Dashovenstraat 245, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Dieter, Niels en Katrien, die school lopen in het O.-L.-Vroucollege en het Virga Jesse Humaniora;

20. de heer VAN ROBAYS Johan, geneesheer, en zijn echtgenote BLOMME An, lic. economische wetenschappen, samenwonende te 3600 Genk, Margarethalaan 73, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Maaïke, Hans en Mattias, die school lopen in het O.-L.-Vrouwlyceum, het Sint-Jan Berchmanscollege en de Sint-Michielsschool;

21. de heer VYDT Marc, geneesheer, en zijn echtgenote mevrouw KOSLOWSKI Anne-Marie, huisvrouw, samenwonende te 9100 Sint-Niklaas, Dr. Van Raemdonckstraat 8, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Tom, Sofie en Julie, die school lopen in de Abdijschool Dendermonde en het I.D.C.O. Antwerpen;

22. de heer DE WOLF Thiery, manager, en zijn echtgenote mevrouw DE CLEEN Erica, med. laborante, samenwonende te 9100 Sint-Niklaas, Kettermuitstraat 43, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Muriel en Stephane, die school lopen in het I.D.C.O. Antwerpen en de Abdijschool Dendermonde;

23. de heer RENIERS Bob, bediende, en zijn echtgenote mevrouw VAN CAUTEREN Anne-Marie, handelaarster, samenwonende te 9160 Lokeren, Azalealaan 10, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Sabine, Bruno en Bert, die school lopen in het Sint-Lievenscollege Gent en het Sint-Lodewijkscollege Lokeren;
24. de heer HENAUW Jean-Pierre, zaakvoerder, en zijn echtgenote mevrouw DE WAELE Linda, huisvrouw, samenwonende te 9070 Destelbergen, Dendermondsesteenweg 939, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Caroline en Peter, die school lopen in O.-L.-Vr. Presentatie en het Sint-Lievenscollege Gent;
25. de heer MATTHYS Ludo, makelaar, en zijn echtgenote mevrouw MAES Mireille, huisvrouw, samenwonende te 9160 Lokeren, Durmelaan 78, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarig kind Sofie, dat school loopt in O.-L.-Vr. Presentatie;
26. de heer DUPONT Kamiel, geneesheer, en zijn echtgenote mevrouw TEMMERMAN Annemie, huisvrouw, samenwonende te 9220 Moerzeke, Aubroeckstraat 18A, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Matthias, Thomas, Jasper en Ben, die school lopen in de Abdijschool Dendermonde en de Gemeentelijke Lagere Jongensschool Moerzeke;
27. de heer OPSOMER Michel, verkoopsinspecteur, en zijn echtgenote mevrouw DE DONDER Mimi, verpleegster, samenvonende te 9240 Zele, Dr.A. Rubbensstraat 42, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Olivier

en Vincent, die school lopen in de Abdijschool Dendermonde en Pius X Zele;

28. de heer DEMEESTER Etienne, ingenieur, en zijn echtgenote mevrouw DE BORGGRAEVE Rita, boekhoudster, samenwonende te 9111 Belsele, Schryberg 223, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Steven en Sabine, die school lopen in Sint-Jozef Klein Seminarie en O.-L.-Vr. Presentatie te Sint-Niklaas;
29. de heer HULPIAU Guy, bankfunctionaris, en zijn echtgenote mevrouw DE ZUTTER Monique, medisch assistente, samenwonende te 9100 Sint-Niklaas, Paddeschootdreef 79, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Xavier en Astrid, die school lopen in het Sint-Jozef College en O.-L.-Vr.Presentatie;
30. de heer SIERENS Marc, arts, en zijn echtgenote mevrouw ROBBERECHTS Annie, apotheker, samenwonende te 9100 Sint-Niklaas, Rietvelde 34, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Johan, Ann en Thomas, die school lopen in het Sint-Jozefcollege Turnhout, het Instituut H. Familie en het Sint-Jozef Klein Seminarie te Sint-Niklaas;
31. de heer BUYSSE, bankier, en zijn echtgenote mevrouw DHONDT Christiane, lic.kunstgeschiedenis, samenwonende te 9170 Sint-Pauwels, Ettingestraat 21, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Dieter, Tineke en Ann, die school lopen in de Abdijschool Dendermonde en het Instituut H. Familie te Sint-Niklaas;

32. de heer VEULEMANS Gerrit, banketbakker, en zijn echtgenote mevrouw DRIES Simonne, helpster, samenwonende te 2850 Boom, E. Vanderveldestraat 31/2, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Bart en Dries, die school lopen in het St.-Ritacollege en de Abdijschool Dendermonde;
33. de heer MATHOT Walter, zaakvoerder, en zijn echtgenote mevrouw DIERICKX Monique, samenwonende te 2000 Antwerpen, Sint-Jacobsmarkt 56, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Marian, Filip en Pieter, die school lopen in het I.D.C.O. en het Sint-Jan Berchmanscollege;
34. de heer MALLENTJER Emile, bediende, en zijn echtgenote mevrouw LE CLEF Béatrice, apotheker, samenwonende te 2600 Berchem, Grote Steenweg 103-105, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Marie-Frédérique, Cécile, Edouard en Nathalie, die school lopen in het Willibrord College, het I.D.C.O. en het O.-L.-Vrouwe College;
35. de heer SWENDEN Michel, steenbakker, en zijn echtgenote mevrouw VAN COPPENOLLE Viviane, huisvrouw - tolk, samenwonende te 2020 Antwerpen, Della Faillelaan 60A, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Eric, Alexia en Marie-Noël, die school lopen in het O.-L.-Vrouwe College en het I.D.C.O.;
36. de heer VAN LOOY Luc, anesthesioloog, en zijn echtgenote mevrouw MARNEF Chantal, apotheker, samenwonende te 2020 Antwerpen, Alfred Coolsstraat

7, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Emmanuel en Anneleen, die school lopen in het O.-L.-Vrouwe College en het I.D.C.O.;

37. de heer HAESENDONCKX Frans, bestuurder, en zijn echtgenote mevrouw VERBRUGGEN Marie-Rose, bediende samenwonende te 2400 Mol-Wezel, Albertlaan 46, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Petra en Nathalie, die school lopen in Sint-Dimpnalyceum;
38. de heer THIELS Luc, geneesheer, en zijn echtgenote mevrouw VAN GRAMBEREN Rita, apotheker, samenwonende te 3201 Aarschot, Veerlestraat 2, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Katrien, Ruth en Lieven, die school lopen in het Sint-Dimpnalyceum;
39. de heer VAES André, bediende, en zijn echtgenote mevrouw HOOYBERGS Rita, bediende, samenwonende te 2400 Mol, Sijsjesstraat 16, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Liesbeth, Sofie en Nathalie, die school lopen in het Sint-Dimpnalyceum en de Vrije Lagere Meisjesschool Mol;
40. de heer MENNENS Paul, zelfstandige, en zijn echtgenote mevrouw LODEWIJCKX Maria, huisvrouw, samenwonende te 2460 Kasterlee, Goor 23, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Kato en Jef, die school lopen in het Sint-Dimpnalyceum en het Sint-Aloysiuscollege;
41. de heer VAN CANEGEM-ARDIJNS Marc, docent, en zijn echtgenote mevrouw DE VISSCHER Bernadette, huis-

vrouw, samenwonende te 2440 Geel, Spreeuwenstraat 17, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Isabelle, Ingrid en Karel, die school lopen in het Sint-Dimpnalyceum en het Sint-Aloysiuscollege;

42. de heer COLLART Jean, technisch ingenieur, en zijn echtgenote mevrouw DELAFONTAINE Armelle, huisvrouw, samenwonende te 2600 Berchem, Generaal van Merlenstraat 16, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Olivier, Veronique en Anne-Frédérique, die school lopen in het Sint-Willebrorduscollege en het Sint-Jozefinstituut;
43. de heer VAN DEN EYNDE Luc, bediende, en zijn echtgenote mevrouw D'HONDT Elisabeth, apotheker, samenwonende te 2018 Antwerpen, Edelinckstraat 18, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Evelyne, Dominique en Stephan, die school lopen in het I.D.C.O. en het O.-L.-Vrouwe College;
44. de heer LAUWERS Wilfried, handelaar, en zijn echtgenote mevrouw PERSON Ingrid, huisvrouw, samenwonende te 8870 Izegem, Wallemotestrat 88, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Barbara en Patricia, die school lopen in het Bisschoppelijk Lyceum;
45. de heer VANLEDE luc, orthopedisch chirurg, en zijn echtgenote mevrouw DENYS Manuelle, huisvrouw, samenwonende te 8900 Ieper, Ter Olmen 8, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Frederik en Evelien, die school lopen in het Sint-Vincentiuscollege en het O.-L.-Vrouw Ter Nieuwe Plant;

46. de heer VERHAEGHE Luc, technisch tekenaar, en zijn echtgenote mevrouw VANDERHEEREN Yvette, onthaalmoeder, samenwonende te 8870 Izegem, Oekensestraat 29, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Tineke, Tom en Jan, die school lopen in het Bisschoppelijk Lyceum, het Sint-Jozefscollege en de H.Hartschool;
47. de heer VANACKER Georges, schoenfabrikant, en zijn echtgenote mevrouw PLANCKAERT Marie-Josée, huisvrouw, samenwonende te 8800 Oekene-Roeselare, Boskantstraat 80, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Barbara, Vanessa en Sarah, die school lopen in het Bisschoppelijk Lyceum;
48. de heer ACOU Jan, geneesheer-radioloog, en zijn echtgenote mevrouw MORTIER Leen, huisvrouw, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Marjan en Willem-Jan, die school lopen in het O.-L.-Vrouw Ter Nieuwe Plant en het Sint-Vicentiuscollege;
49. mevrouw DESMET Truss, schoolhoofd, wonende te 8800 Roeselare, Stadenstraat 46, handelend zowel in eigen naam als in naam van haar minderjarige kinderen Stephanie en Thomas, die school lopen in het Bisschoppelijk Lyceum en het Klein Seminarie;
50. de heer DEPPE Eddy, nijveraard, en zijn echtgenote mevrouw VAN STEENBERGE Christiane, huisvrouw, samenwonende te 8730 Beernem, Bloemendalestraat 38, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Annick, Caroline, Birgit en Edward, die school lopen in het Sint-Pietersinstituut Gent en de Abdijschool

Dendermonde;

51. de heer BORREMANS Walter, bankbediende, en zijn echtgenote mevrouw COURTENS Roos, verpleegkundige, samenwonende te Brugge-Sint-Andries, Burggr. de Nieulantlaan 46, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Griet, Nele en Ruben, die school lopen in Hemelsdaele Brugge, het Instituut H. Familie en het Sint-Leocollege;
52. de heer DEBRUYNE Paul, griffier, en zijn echtgenote mevrouw GOVAERT Vera, konfektiewinkelmeesteres, samenwonende te 8630 Veurne, Hogebrugstraat 5, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Ellen en Siegfried, die school lopen in het Bisschoppelijk College;
53. de heer DUDAL Ivan, musicus, en zijn echtgenote mevrouw VANLEDE Annemie, regentes, samenwonende te 8310 Brugge, Dampoortstraat 11, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Willem, Roelant en Katrien;
54. de heer MEKEIRLE Marc, geneesheer, en zijn echtgenote mevrouw PARMENTIER Johanna, tandarts, samenwonende te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 328, handelend zowel in eigen naam als in naam van hun minderjarige kinderen Marleen en Maarten.

Bij hetzelfde verzoekschrift hebben voormelde verzoekers eveneens beroep tot vernietiging van dezelfde artikelen ingesteld.

II. DE RECHTSPLEGING

Bij beschikking van 21 december 1990 heeft de voorzitter in functie, conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, de leden van de zetel aangewezen.

Bij beschikking van 15 januari 1991 heeft het Hof de dag van de terechtzitting voor het debat over de vordering tot schorsing bepaald op 29 januari 1991 en gezegd dat de eventuele schriftelijke opmerkingen van de in artikel 76, §4, van voormelde bijzondere wet op het Arbitragehof bedoelde gezagsorganen, ter griffie dienden toe te komen uiterlijk op 24 januari 1991.

Bij aangetekende brieven van 16 januari 1991 is kennisgeving gedaan van voormeld inleidend verzoekschrift evenals van bedoelde beschikking aan voormelde gezagsorganen, enerzijds, en van die beschikking aan verzoekers en hun raadsman, anderzijds.

Bij beschikking van 24 januari 1991 heeft het Hof de t-
e-
rechtzitting verdaagd tot 5 februari 1991 op gemotiveerd schriftelijk verzoek van de raadsman van verzoekers, beschikking waarvan bij aangetekende brieven van 25 januari 1991 kennis is gegeven aan verzoekers en hun raadsman en aan voormelde gezagsorganen.

De Vlaamse Executieve heeft op 24 januari 1991 een toelichtingsnota neergelegd ter griffie van het Hof.

Bij memorie ingediend op 28 januari 1991 verklaren tussen te komen in het geding:

- de heer André DE WOLF, directeur-generaal van het Nationaal Secretariaat van het Katholiek Onderwijs, wonende te 1700 Dilbeek, Schilderkunstlaan 64;
- de heer Antoine BOONE, secretaris-generaal van het

Nationaal Verbond van het Katholiek Onderwijs, wone-
nende te 1150 Brussel, François Gaystraat 129.

Ter terechtzitting van 5 februari 1991:

- zijn verschenen :

Mr. Ph. LEROY, advocaat bij de balie te Gent, voor
voormelde verzoekers;

Mr. P. VAN ORSHOVEN, advocaat bij de balie te
Brus-sel, Mr. E. MONARD en Mr. K. GEELEN, advocaten bij de
balie te Hasselt, voor de Vlaamse Executieve, Jozef II-
straat 30, 1040 Brussel;

Mr. P. LEMMENS, advocaat bij de balie te Brussel,
voor voornoemde tussenkomen- de partijen;

- hebben de rechters-verslaggevers F. DEBAEDTS en D.
ANDRE verslag uitgebracht en daarbij vragen
gesteld aan partijen.
- heeft Mr. LEROY verklaart dat hij niet
onmiddellijk kon antwoorden op alle vragen gericht
aan verzoekers;
- heeft het Hof beslist de zaak in voortzetting uit
te stellen op de terechtzitting van 21 februari
1991 terwijl het de verzoekers heeft uitgenodigd
een schriftelijke nota m.b.t. de door
verslaggevers gestelde vragen te laten toekomen
aan het Hof uiterlijk op 14 februari 1991.

Verzoekers hebben op 14 februari 1991 een nota met bij-
lagen neergelegd ter griffie van het Hof.

Ter terechtzitting van 21 februari 1991:

- zijn dezelfde advocaten verschenen;
- hebben de rechters-verslaggevers F. DEBAEDTS en D.

ANDRE verslag uitgebracht;

- zijn de advocaten gehoord;
- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 62 en volgende van voormelde wet op het Arbitragehof, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. ONDERWERP VAN DE BESTREDEN BEPALINGEN

De artikelen 47 tot 63 van het bestreden decreet handelen over de structuur van het voltijdse secundair onderwijs, de organisatie van de studie in dit onderwijs, het minimum lessenrooster ervan en over de omkaderingsnormen die voor dit onderwijs gelden;

Die bepalingen vervangen de vroegere types I (vernieuwd secundair onderwijs) en II (traditioneel onderwijs) door één enkel type, waarbinnen echter (een naargelang de graden en leerjaren) stijgende differentiatie aanwezig is. De Vlaamse Executieve kan tevens aan onderwijsinstellingen individuele afwijkingen verlenen op het aantal lessen dat in de eerste graad aan de basisvorming moet worden besteed. Deze afwijkingen dienen gebaseerd te zijn op de aan de betrokken onderwijsinstellingen eigen

" programmatistische, methodologische of pedagogische inzichten" en dienen hetzelfde studiepeil voor de basisvorming te garanderen.

Krachtens artikel 60 van het bestreden decreet treedt die nieuwe structuur van het secundair onderwijs geleidelijk, leerjaar na leerjaar, in werking, te beginnen met het eerste leerjaar van de eerste graad op 1 september 1989. Voor de leerlingen die hun studie in het voltijdse secundair onderwijs hebben aangevat vóór

het in werking treden van de nieuwe structuur, bepaalt de Vlaamse Executieve de regels volgens welke zij hun studie kunnen voltooien, waarbij de Executieve rekening dient te houden met de "rechten van de leerlingen op de voortzetting van de voordien aangevatte studie en dit binnen de normale studieduur".

De artikelen 76 tot 84 wijzigen een aantal bepalingen uit de onderwijswetgeving in functie van de nieuwe structuur van het onderwijs zoals uitgetekend door de artikelen 47 tot 63 van het bestreden decreet. Eerstgenoemde artikelen worden door de verzoekende partijen slechts aangevochten wegens samenhang met de artikelen 47 tot 63 van het bestreden decreet, met name "in zoverre zij als terminologie enkel in de nieuwe eenheidsstructuur voorzien".

IV. IN RECHTE

- 1.A.1. De verzoekers wijzen erop dat de onderwijsvrijheid die door artikel 17 van de Grondwet wordt gewaarborgd, de vrijheid omvat voor de ouders om hun kinderen onderwijs te laten volgen in een instelling van hun keuze. Hieruit volgt volgens hen dat ze als ouders belang hebben bij een beroep tot vernietiging van een decreet dat deze onderwijsvrijheid beperkt door een eenvormig type van secundair onderwijs in te voeren.
- 1.A.2. De Vlaamse Executieve is daarentegen van oordeel dat het belang van de individuele verzoekers onvoldoende omschreven is, niet rechtstreeks en persoonlijk is omdat de bestreden artikelen enkel tot de inrichtende machten zijn gericht, en dat de verzoekende partijen niet ongunstig worden geraakt door de bestreden bepalingen.

1.A.3. Ook de verzoekers tot tussenkomst zijn om dezelfde redenen als de Vlaamse Executieve van oordeel dat de individuele verzoekers geen rechtstreeks belang hebben om de vernietiging van de bestreden artikelen te vragen.

2.A.1. Een eerste middel is afgeleid uit de schending van artikel 17, §1, van de Grondwet doordat het bestreden decreet het eenvormig type in het secundair onderwijs verplicht stelt voor scholen die subsidies wensen te ontvangen, waardoor het traditioneel onderwijs niet meer in aanmerking komt om subsidies te ontvangen.

Dit zou volgens de verzoekende partijen indruisen tegen de door de Grondwet gewaarborgde keuzevrijheid, die onderstelt dat de overheid subsidiërend tussenkomt om een veelzijdig aanbod van scholen met een eigen karakter, ook op het gebied van de opvoedingsmethodes, mogelijk te maken.

2.A.2. In een tweede middel voeren de verzoekers de schending aan van de artikelen 6, 6bis en 17, §4, van de Grondwet doordat ingevolge de artikelen 47 tot 63 van het bestreden decreet enkel nog het "eenheidstype" in aanmerking komt voor subsidiëring op het niveau van het secundair onderwijs. Volgens de verzoekers zou hierdoor het gelijkheidsbeginsel geschonden worden daar er een ongelijkheid in het leven wordt geroepen, wat het uitoefenen van het recht op het inrichten en genieten van onderwijs betreft, tussen de onderwijsinstellingen waarin volgens het "eenheidstype" onderwijs wordt verstrekt en andere onderwijsinstellingen, daar enkel die eerste instellingen voor subsidiëring in aanmerking komen. Dit onderscheid is volgens de verzoekers discriminerend daar het onderscheid onvoldoende verband houdt met het nagestreefde

doel en omdat er een wanverhouding bestaat tussen het doel en de aangewende middelen.

2.A.3. Deze middelen zijn volgens de verzoekende partijen ernstig zodat meteen de eerste voorwaarde om de bestreden bepalingen te kunnen schorsen, aanwezig is.

2.A.4. Ook aan de tweede voorwaarde om tot schorsing te kunnen overgaan - de aanwezigheid van een risico dat de onmiddellijke uitvoering van de bestreden bepalingen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou kunnen veroorzaken -, is volgens de verzoekende partijen voldaan.

Door de inwerkingtreding van de bestreden bepaling op 1 september 1989, blijven duizenden leerlingen verstoken van traditioneel onderwijs. Hierdoor ontstaat een nagenoeg onherstelbare cesuur in hun opleiding in het secundair onderwijs tot op het ogenblik dat opnieuw traditioneel onderwijs zal kunnen worden verstrekt. Wanneer kinderen na de vernietiging van het decreet opnieuw traditioneel onderwijs kunnen volgen, kunnen zij dit niet zonder dat er een onderbreking in dat type van onderwijs is geweest, wat met name zo is voor kinderen die vanaf het schooljaar 1989-90 verplicht zijn geweest om het secundair onderwijs volgens het eenheidstype te volgen.

**TEN AANZIEN VAN DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEROEP
TOT VERNIETIGING**

1.B.1. Uit artikel 21 van de bijzondere wet van 6 januari

tot schorsing niet dan samen met een beroep tot vernietiging of na het instellen van zulk een beroep kan worden aangebracht. De vordering tot schorsing is derhalve ondergeschikt aan het beroep tot vernietiging.

Daaruit volgt dat de ontvankelijkheid van het beroep tot vernietiging, inzonderheid het voorhanden zijn van het belang dat wettelijk vereist is voor het instellen van een zodanig beroep, reeds bij het onderzoek van de vordering tot schorsing dient te worden betrokken.

A. Wat de handelingsbekwaamheid van de V.Z.W. OTO

betreft

1.B.2. Artikel 13 van de wet van 27 juni 1921, "waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend", verleent uitdrukkelijk aan de raad van beheer de bevoegdheid om de vereniging in rechte te vertegenwoordigen.

Ten deze werd de beslissing om het beroep in te stellen genomen door de algemene vergadering en niet door de raad van beheer van de V.Z.W. OTO . Daar aldus de beslissing door een niet-bevoegd orgaan is genomen, lijken het beroep tot vernietiging en de vordering tot schorsing, uit het onderzoek waartoe het Hof is kunnen overgaan in het kader van de vordering tot schorsing, niet-ontvankelijk te zijn.

Hieraan wordt geen afbreuk gedaan door overweging 1.B.3. van het arrest nr.40/90 van het Hof van 21 december 1990, die enkel betrekking heeft op het geval dat de samenstelling van de raad van beheer volledig identiek is aan die van de algemene vergadering, wat voor de V.Z.W. OTO niet het geval is.

Nu het door de V.Z.W. OTO ingestelde beroep tot vernietiging op grond van de voorafgaande overwegingen niet ontvankelijk lijkt te zijn, dienen andere gronden van niet-ontvankelijkheid ten aanzien van het beroep ingesteld door de V.Z.W. OTO niet te worden onderzocht.

B. Wat het belang van de overige verzoekers betreft

1.B.3. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 vereisen dat iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep instelt, doet blijken van een belang; hieruit volgt dat de actio popularis niet toelaatbaar is. Het vereiste belang is slechts aanwezig bij diegenen die door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig in hun situatie zouden kunnen worden geraakt.

1.B.4. Uit de aan het Hof overgelegde studiegetuigschriften blijkt dat de leerlingen, van wie de ouders in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers het beroep tot vernietiging en de vordering tot schorsing hebben ingesteld, enerzijds klas lopen in het lager onderwijs en in het eerste en tweede leerjaar van het secundair onderwijs en anderzijds klas lopen in het derde, vierde, vijfde en zesde leerjaar van het middelbaar onderwijs en dat één betrokkene reeds is afgestudeerd.

De door het bestreden decreet ingevoerde onderwijsstructuur treedt slechts leerjaar na leerjaar in werking, te beginnen op 1 september 1989 met het eerste leerjaar van de eerste graad, terwijl de Vlaamse Executieve met toepassing van artikel 60 van het bestreden decreet de regels bepaalt volgens welke de leerlingen die hun studie in het voltijdse secundair onderwijs hebben aangevat vóór het inwerking treden van de nieuwe structuur, hun studie kunnen voltooien, waarbij de Executieve rekening dient te houden met de rechten van de leerlingen op de voortzetting van de voordien aangevatte studie en dit binnen de normale studieduur.

Die bepalingen beletten geenszins dat de

leerlingen

van het derde, vierde, vijfde en zesde leerjaar verder les zouden volgen in het vroegere type II van het secundair onderwijs. Immers, in zoverre hun

schoolcarrière een normaal verloop kent, kunnen de bestreden bepalingen nooit op hen van toepassing zijn, terwijl wanneer zulks niet het geval is, de Executieve krachtens artikel 60 van het bestreden decreet bepalingen dient uit te vaardigen die de continueit in hun voordien aangevatte studies waarborgen. Bovendien hebben de bestreden bepalingen geen enkel rechtsgevolg ten aanzien van reeds in het secundair onderwijs afgestudeerde leerlingen.

Hieruit volgt dat enkel de verzoeken die zijn ingediend door de ouders waarvan de kinderen klas lopen in het lager onderwijs of in de eerste twee jaren van het secundaire onderwijs ontvankelijk zijn met betrekking tot het vereiste belang.

- 1.B.5. De andere opgeworpen excepties van niet-ontvankelijkheid, afgeleid uit het ontbreken van het rechtstreeks en persoonlijk karakter van het belang bij het aanvechten van de bestreden bepalingen en uit het feit dat de verzoekende partijen niet ongunstig zouden kunnen worden geraakt door de bestreden bepalingen, kunnen niet los worden gezien van de grond van de zaak zodat ze samen ermee dienen te worden behandeld.

TEN AANZIEN VAN DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK TOT TUSSENKOMST

- 2.B.1. Artikel 87, §2, van de bijzondere wet op het Arbitragehof bepaalt: "§2. Wanneer het Arbitragehof uitspraak doet op beroepen tot vernietiging als bedoeld in artikel 1, kan ieder die van een belang

doet

blijken, zijn opmerkingen in een memorie aan het Hof richten binnen dertig dagen na de bekendmaking voorgeschreven in artikel 74. Hij wordt daardoor geacht partij in het geding te zijn".

2.B.2. Op voorwaarde dat de verzoekers tot tussenkomst binnen de door de wet gestelde termijn een memorie indienen en doen blijken van het wettelijk vereiste belang, zijn ze partij in het gehele geschil met inbegrip van de schorsingsprocedure. De vordering tot schorsing is immers ondergeschikt aan het beroep tot vernietiging en de tussenkomende partij kan evenzeer belang hebben om tussen te komen in de procedure tot schorsing als in de procedure tot vernietiging.

2.B.3. Het belang van een verzoeker tot tussenkomst onderscheidt zich van het belang van de verzoekende partij : het bestaat bij elke persoon die door de beslissing van het Hof met betrekking tot de bestreden norm in zijn situatie direct zou kunnen worden geraakt.

Ten deze beroepen de verzoekers tot tussenkomst zich op hun hoedanigheid van beleidsverantwoordelijken van koepelorganisaties van katholieke scholen en op het feit dat ze persoonlijk betrokken zijn in een ander rechtsgeschil met verschillende van de verzoekende partijen, waarin ze onder meer argumenten laten gelden die op de bestreden bepalingen steunen.

Uit het beperkte onderzoek waartoe het Hof is kunnen overgaan blijkt dat het verzoek tot tussenkomst als ontvankelijk kan worden aangezien in het raam van de vordering tot schorsing.

TEN AANZIEN VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

3.B.1. Naar luid van artikel 20, 1°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 dient aan twee grondvoorwaarden te zijn voldaan opdat tot schorsing zou kunnen worden besloten :

1° de middelen die worden aangevoerd moeten ernstig zijn;

2° de onmiddellijke uitvoering van de bestreden regel moet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kunnen berokkenen.

Ter beoordeling van de tweede voormelde voorwaarde bepaalt artikel 22 van dezelfde wet bovendien : "De vordering bevat een uiteenzetting van de feiten waaruit moet blijken dat de onmiddellijke toepassing van de bestreden norm een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen".

3.B.2. Luidens die bepaling kan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel door het Hof als zodanig slechts worden erkend wanneer het verzoekschrift een uiteenzetting bevat van concrete feiten van die aard dat een dergelijk nadeel eruit kan blijken.

De verzoekers voeren in hun verzoekschrift geen enkel concreet feit aan waaruit blijkt dat ten opzichte van ieder van hen aan deze vereiste is voldaan.

3.B.3. Ook in de onderstelling dat de verzoekers als moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanvoeren dat hun eigen kinderen krachtens de bestreden bepalingen onderwijs volgens het nieuwe type

dienen te volgen, stelt het Hof vast dat de bestreden bepalingen in ieder geval niet op substantiële wijze de realisatie van de onderwijsvisie van de betrokkenen beletten. De bestreden bepalingen laten immers zowel een, naargelang van de graden en leerjaren, stijgende differentiatie toe die is afgestemd op de opvattingen betreffende de intrinsieke waarde van bepaalde vakken, als een differentiatie die is afgestemd op de verschillen in bekwaamheid tussen verscheidene leerlingen.

Zonder zich nu reeds te moeten uitspreken over de draagwijdte van de grondwettelijke onderwijsvrijheid, stelt het Hof vast dat de verzoekers het voorhanden zijn van een risico van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, in de zin van artikel 20, 1°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989, niet bewijzen.

- 3.B.4. In zoverre het argument van de verzoekende partijen dat in geval van niet-schorsing een nagenoeg onherstelbare cesuur zou ontstaan in de opleiding van hun kinderen, zou verwijzen naar de moeilijkheden die zouden rijzen om na een vernietiging opnieuw om te schakelen naar het traditioneel onderwijs, stelt het Hof vast dat die moeilijkheden zich evenzeer voordoen wanneer de betrokken leerlingen ten gevolge van de schorsing van de bestreden bepalingen, in het midden van het schooljaar, opnieuw zouden moeten overschakelen naar het vroeger type II van het secundair onderwijs.

Een schorsing van de bestreden bepaling vermag dus geenszins het aangevoerde nadeel uit de weg te ruimen.

Bovendien zou een schorsing, midden in het schooljaar, een bovenmatig groot nadeel veroorzaken voor andere leerlingen wier ouders de door verzoekers bestreden bepalingen niet aanvechten en voor andere participanten aan het onderwijsgebeuren, zoals de leraars, de schooldirecties en de inrichtende machten.

- 3.B.5. Uit wat voorafgaat volgt dat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen.

OM DIE REDENEN,

HET HOF,

Verwerpt de vordering tot schorsing.

Aldus uitgesproken in het Nederlands en het Frans, conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 26 maart 1991.

De griffier,

De voorzitter,

L. POTOMS

J. DELVA