

Rolnummer : 58
Arrest nr. 52 van 30 maart 1988

A R R E S T

In zake : de prejudiciële vraag gesteld door het Hof van cassatie bij arrest van 11 juni 1987, in de zaak van COUNARD Didier tegen de gemeente Dison.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters E. GUTT en J. DELVA,
en de rechters J. SAROT, J. WATHELET, D. ANDRE, F. DEBAEDTS,
L. DE GREVE, K. BLANCKAERT, L.P. SUETENS en M. MELCHIOR, bijgestaan door de griffier H. VAN DER ZWALMEN, onder voorzitterschap van voorzitter E. GUTT,

wijst na beraad het volgend arrest:

I. Bij zijn voormeld arrest van 11 juni 1987 stelt het Hof van cassatie de volgende vraag :

"Schendt het decreet van de Waalse Gewestraad van 29 juni 1985 tot wijziging, wat het Waalse Gewest betreft, van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, inzake de belasting op de spelen en weddenschappen, de regels die krachtens de Grondwet, door de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980 en door de gewone wet tot hervorming der instellingen van 9 augustus 1980 zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat en de Gewesten ?"

Op 10 februari 1988 heeft de gemeente Amay, die voor het verwijzend rechtscollege geen partij is in de zaak, aan het Hof een "verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst" gestuurd op basis van artikel 813 van het Gerechtelijk Wetboek. In de beschikking van de ingereedheidbrenging van onderhavige zaak ten gronde, stelt het Hof vast dat de ontvankelijkheid van het aldus door de gemeente Amay ingediende verzoek, voor de behandeling ten gronde, moest worden onderzocht, met name ten aanzien van artikel 70, § 1, van de organieke wet van 28 juni 1983 op het Arbitragehof.

II. DE RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

De prejudiciële vraag is bij het Hof aanhangig gemaakt door de overzending van een expeditie van de voormelde verwijzingsbeslissing, die op 2 juli 1987 ter griffie is ontvangen. De zaak is ingeschreven onder rolnummer 58.

Bij beschikking van dezelfde dag heeft de voorzitter in functie de leden van de zetel aangewezen conform de artikelen 46, § 1, 48 en 49 van de wet van 28 juni 1983 houdende de inrichting, de bevoegdheid en de werking van het Arbitragehof.

Het bij artikel 58 van de organieke wet van 28 juni 1983 voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 2 september 1987.

Met toepassing van de artikelen 60 en 113 van de organieke wet van 28 juni 1983, zijn de

kennisgevingen gedaan bij aangetekende brieven, aan de geadresseerden bezorgd op 3 september 1987.

Didier COUNARD en de Waalse Gewestexecutieve hebben respectievelijk op 17 juli en 1 oktober 1987 memories over de grond van de zaak neergelegd.

De termijn binnen dewelke het arrest moet worden gewezen, is bij beschikking van het Hof van 9 december 1987 verlengd tot 2 juli 1988.

Bij beschikking van voorzitter E. GUTT van 17 december 1987 is de zaak aan het Hof in voltallige zitting voorgelegd.

De gemeente Amay heeft op 10 februari 1988 een "verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst" bij het Hof ingediend, verzoekschrift dat op 11 februari 1988 ter griffie is ontvangen.

Bij beschikking van 3 maart 1988 heeft het Hof beslist dat de zaak in gereedheid is.

Bij dezelfde beschikking stelt het Hof niettemin vast dat de ontvankelijkheid van het verzoek tot vrijwillige tussenkomst door de gemeente Amay, voor de behandeling ten gronde, moest worden onderzocht, met name ten aanzien van artikel 10, § 1, van de organieke wet van 28 juni 1983 op het Arbitragehof.

Nog bij dezelfde beslissing stelt het Hof de terechtzitting om over die ontvankelijkheid te pleiten, vast op 29 maart 1988.

Van de beschikking van 3 maart 1987 is aan de partijen evenals aan de gemeente Amay kennis gegeven, en van de datum van de terechtzitting zijn zij en hun advocaten in kennis gesteld bij aangetekende brieven, aan de geadresseerden bezorgd op 8, 9 en 15 maart 1988.

Didier COUNARD heeft op 17 maart 1988 een conclusie naar het Hof gestuurd.

Op de terechtzitting van 29 maart 1988 was het Hof, conform artikel 46, § 2, 3de lid, van de organieke wet van 28 juni 1983, samengesteld uit tien leden, als gevolg van de verhindering van rechter I. PETRY:

- zijn verschenen :

Mr. J. OOSTERBOSCH, advocaat bij de balie te Luik, voor de gemeente Amay, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, kantoor houdende op het gemeentehuis te 4140 Amay;

Mr. M. van der HAEGEN, advocaat bij de balie te Brussel, voor COUNARD Didier, boekhandelaar, woonachtig te Verviers, place Cardijn, 27, ingeschreven in het handelsregister van Verviers onder het nr. 54.026;

Mr. J.M. RAXHON, advocaat bij de balie te Verviers, voor de Waalse Gewestexecutieve, Kunstlaan 13-14, 1040 Brussel;

- hebben de rechters D. ANDRE en L.P. SUETENS verslag uitgebracht;

- zijn de voornoemde advocaten gehoord;
- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 52 en volgende van de organieke wet van 28 juni 1983, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Arbitragehof.

III. IN RECHTE

A.1. De gemeente Amay, die geen partij is in de zaak voor het verwijzend rechtscollege, voert haar hoedanigheid aan van verweerster in vier zaken die voor het Hof van cassatie aanhangig zijn, om de gegrondheid aan te tonen van haar verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst, dat naar haar zeggen steunt op artikel 813 van het Gerechtelijk Wetboek. In die zaken hebben de verzoekers een voorziening ingesteld tegen verschillende beslissingen van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Luik, die zijn genomen met toepassing van artikel 74bis van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, ingevoerd door de artikelen 2 en 3 van het decreet van het Waalse Gewest van 29 juni 1985. Verzoekster voert aan dat zij er belang bij heeft haar argumenten te laten gelden in de prejudiciële vraag die het onderwerp vormt van de zaak die onder rolnummer 58 bij het Hof is ingeschreven. Volgens haar kan het antwoord dat het Hof op die vraag zal geven, immers doorslaggevend zijn voor alle soortgelijke zaken die bij het Hof van cassatie aanhangig zijn, en met name die welke haar aanbelangen.

A.2. In haar conclusie doet de partij COUNARD Didier gelden dat het verzoek tot vrijwillige tussenkomst niet-ontvankelijk is om twee redenen. De eerste reden is de niet-inachtneming door de gemeente Amay van de termijn gesteld door artikel 70, § 1, van de organieke wet van 28 juni 1983, termijn waarbinnen elke persoon die van een belang in de zaak voor de rechter die de verwijzing gelast, kan doen blijken, voor het Hof een memorie kan indienen. De tweede reden voor de niet-ontvankelijkheid is het gebrek aan belang in hoofde van de eiseres. Volgens de conclusie blijkt uit de parlementaire voorbereiding van de organieke wet van 28 juni 1983 dat het belang dat wordt geëist door artikel 70, § 1, van de voormelde wet persoonlijk, rechtstreeks en onmiddellijk moet zijn; het kan dus, zoals in onderhavig geval, niet louter gaan om het belang zich ervan te verzekeren dat de wet wordt geëerbiedigd in een geschil dat andere personen tegenover elkaar stelt voor hetzelfde rechtscollege.

B.1. Artikel 813, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt : "Vrijwillige tussenkomst geschiedt bij verzoekschrift, dat, op straffe van nietigheid, de middelen en conclusie bevat".

Artikel 2 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt : "De in dit wetboek gestelde regels zijn van toepassing op alle rechtsplegingen, behoudens wanneer deze geregeld worden door niet uitdrukkelijk opgeheven wetsbepalingen of door rechtsbeginselen, waarvan de toepassing niet verenigbaar is met de toepassing van de bepalingen van dit wetboek".

B.2. Artikel 70, § 1, van de wet van 28 juni 1983 houdende de inrichting, de bevoegdheid en de werking van het Arbitragehof bepaalt : "Wanneer het Arbitragehof, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak doet op vragen als bedoeld in artikel 15, kan ieder die van een belang in de zaak doet blijken voor de rechter die de verwijzing gelast, een memorie aan het Hof richten binnen dertig dagen na de bekendmaking voorgeschreven in artikel 58. Hij wordt daardoor geacht partij in het geding te zijn".

De organieke wet op het Arbitragehof heeft aldus, in artikel 70, eerste lid, in de vrijwillige tussenkomst van een derde in de rechtspleging met betrekking tot een prejudiciële vraag voorzien en die geregeld.

B.3. Inzake de vrijwillige tussenkomst, kan noch subsidiair noch aanvullend toepassing worden gemaakt van een bepaling van het Gerechtelijk Wetboek, die onverenigbaar is met de bepalingen waarbij de organieke wet die aangelegenheid voor het Arbitragehof regelt.

B.4. Enkel een persoon die voldoet aan de twee voorwaarden voorgeschreven bij voormeld artikel 70, § 1, kan in voorkomend geval worden geacht partij te zijn bij een prejudiciële vraag die voor het Hof aanhangig is. Die persoon moet :

- van een belang in de zaak voor het verwijzende rechtscollege doen blijken; en
- voor het Hof een memorie hebben ingediend binnen dertig dagen na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van het bij artikel 58 van de organieke wet voorgeschreven bericht.

B.5. In de huidige zaak heeft de gemeente Amay een "verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst" ingediend op 10 februari 1988. Zelfs indien dit "verzoekschrift" zou kunnen worden aangezien als een memorie in de zin van artikel 70, § 1, van de organieke wet van 28 juni 1983, en zonder dat hoeft te worden nagegaan of de voorwaarde van het bestaan van een belang voor het rechtscollege dat de verwijzing gelast is vervuld, stelt het Hof vast dat dit "verzoekschrift" is ingediend meer dan dertig dagen na de datum van de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van het bericht voorgeschreven door artikel 58 van de organieke wet, d.i. 2 september 1987. Het vermelde "verzoekschrift" is bijgevolg niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN,

HET HOF

Verklaart het "verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst", ingediend door de gemeente Amay op 10 februari 1988, niet-ontvankelijk.

Aldus uitgesproken in het Frans en het Nederlands, overeenkomstig artikel 55 van de organieke wet van 28 juni 1983, op de openbare terechtzitting van 30 maart 1988.

De griffier,

H. VAN DER ZWALMEN

De voorzitter,

E. GUTT