



GRONDWETTELIJK HOF



VERSLAG 2022

VOORWOORD	3
HOOFDSTUK 1. JURIDISCH KADER VAN DE WERKING VAN HET HOF IN 2022	4
A. Bevoegdheid van het Hof	4
1. HET GRONDWETTELIJK HOF ALS BEHOEDER VAN DE GRONDWET... 4	
2. HET GRONDWETTELIJK HOF ALS TOEZICHTER OP WETSKRACHTIGE NORMEN	4
B. De toegang tot het Grondwettelijk Hof	5
C. De rechtspleging voor het Grondwettelijk Hof	6
1. DE SCHRIFTELIJKE EN TEGENSPREKELIJKE AARD VAN DE RECHTSPLEGING	6
2. INLEIDING EN TOEWIJZING VAN DE ZAAK.....	6
3. DE BEHANDELING VAN DE ZAAK.....	7
4. EVENTUELE TERECHTZITTING EN BERAAD OVER DE ZAAK.....	8
5. DE ARRESTEN VAN HET GRONDWETTELIJK HOF EN HUN GEVOLGEN	8
6. DE GEWAARBORGDE ANONIMITEIT VAN DE PARTIJEN IN BEKENDMAKINGEN	9
HOOFDSTUK 2. Statistieken van de activiteiten van het Hof in 2022.....	11
1. ALGEMEEN	11
2. ARRESTEN OP BEROEP TOT VERNIETIGING.....	14
3. ARRESTEN OP VORDERING TOT SCHORSING.....	15
4. ARRESTEN OP PREJUDICIËLE VRAAG	16
HOOFDSTUK 3. ORGANISATIE EN ACTIVITEITEN VAN HET GRONDWETTELIJK HOF IN 2022	18
A. De inrichting van het Grondwettelijk Hof	18
1. WETTELIJKE REGELING VAN DE INRICHTING	18
2. PERSONALIA IN 2022.....	18
B. Werking van het Hof	19
1. RECHTSPREKENDE ACTIVITEIT.....	19
2. WERKINGSMIDDELEN	19

3. PERSONEELSFORMATIE	21
4. INFORMATISERING	22
5. COMMUNICATIE	22
5.1. De cel « media »	22
5.2. De website van het Hof	23
6. NATIONALE EN INTERNATIONALE CONTACTEN	24
6.1. Bezoeken aan het Hof	24
6.2. Deelname aan nationale en internationale bijeenkomsten	25
6.3. Nationale en internationale samenwerking	26
HOOFDSTUK 4. OVERZICHT VAN DE BELANGRIJKE ARRESTEN DIE IN 2022 DOOR HET HOF ZIJN UITGESPROKEN.....	28
BIJLAGEN.....	53
A. Samenstelling van het Hof in 2022	54
B. Datum van bekendmaking in het <i>Belgisch Staatsblad</i> van de arresten die het Hof in 2022 heeft gewezen.....	55
C. Stand van de zaken waarin een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie is gesteld	59
D. Stand van de zaken die samenhangen met de gezondheids crisis (beëindigde zaken in grijs) - bijgewerkt tot 1 juni 2023	61

VOORWOORD

Dit jaarverslag, gewijd aan de activiteiten van het Hof in 2022, is het twintigste jaarverslag dat door het Grondwettelijk Hof van België wordt gepubliceerd. Sinds enkele jaren verschijnt het enkel in elektronische vorm, waardoor het gemakkelijker kan worden geraadpleegd, mede dankzij het gebruik van hyperlinks. De lezer die meer informatie wenst, kan de website van het Hof (www.const-court.be) raadplegen. Op die site kan men zich ook inschrijven op de elektronische nieuwsbrief, zodat kennis kan worden genomen van de arresten zodra zij worden gewezen. Wie geïnteresseerd is in een of meer welbepaalde zaken, kan eveneens, op eenvoudige aanvraag op dezelfde site, worden verwittigd van de beslissingen die in die zaken worden gewezen.

In 2022 heeft het Hof 171 arresten gewezen, waarmee het 207 zaken heeft afgehandeld. Het werkt zijn achterstand verder weg door de gemiddelde duur van de behandeling van de zaken in te korten. Daarnaast heeft het de nationale en internationale betrekkingen hervat, die gedurende de twee jaren ervoor stillagen. Ten slotte heeft het zijn communicatie met het publiek opgevoerd met meer persberichten en tweets.

Het verslag bevat, behalve de gedetailleerde statistieken (hoofdstuk 2), ook een overzicht van het juridisch kader dat van toepassing is op de bevoegdheid en de rechtspleging (hoofdstuk 1), een uiteenzetting van de activiteiten van het Hof in 2022, waaronder de middelen waarover het beschikt om zijn opdrachten en betrekkingen op nationaal en internationaal niveau te volbrengen (hoofdstuk 3) en een samenvatting van de in dat jaar gewezen arresten die, vanwege hun belang voor de maatschappij, het voorwerp hebben uitgemaakt van een persbericht of een tweet (hoofdstuk 4).

Het aantal aanhangigmakingen bij het Grondwettelijk Hof en de samenvatting van zijn activiteiten tonen ook dit jaar aan, voor zover nodig, dat de door het Hof uitgeoefende grondwettigheidstoets van wetskrachtige normen van essentieel belang is voor het behoud van de rechtsstaat en de democratie. Uit de Europese en internationale ontmoetingen waaraan de voorzitters en de leden van het Hof deelnemen, blijkt dat dit behoud een zorg is die wordt gedeeld door de grondwettelijke rechtscolleges van het overgrote deel van de hedendaagse democratieën.

Pierre NIHOUL

Luc LAVRYSEN

Voorzitters van het Grondwettelijk Hof

HOOFDSTUK 1. JURIDISCH KADER VAN DE WERKING VAN HET HOF IN 2022

A. Bevoegdheid van het Hof

1. HET GRONDWETTELIJK HOF ALS BEHOEDER VAN DE GRONDWET

Het Grondwettelijk Hof is op grond van artikel 142 van de Grondwet exclusief bevoegd om, bij wege van arrest, uitspraak te doen over bevoegdheidsconflicten tussen de verschillende wetgevers en over de schending, door wetten, decreten en ordonnanties, van de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet en van de artikelen van de Grondwet die de bijzondere wet bepaalt.

Het Grondwettelijk Hof toetst in de eerste plaats de wetskrachtige normen aan de regels die de onderscheiden bevoegdheden van de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten bepalen. Die bevoegdheidsregels zijn opgenomen zowel in de Grondwet als in de (meestal met een bijzondere meerderheid aangenomen) wetten met betrekking tot de hervorming van de instellingen in het federale België.

Daarnaast doet het Grondwettelijk Hof uitspraak omtrent de schending, door een wetskrachtige norm, van de fundamentele rechten en vrijheden gewaarborgd in titel II van de Grondwet (de artikelen 8 tot en met 32) en van de artikelen 143, § 1 (het beginsel van de federale loyaliteit), 170 (het wettigheidsbeginsel in fiscale zaken), 172 (het gelijkheidsbeginsel in fiscale zaken) en 191 (de bescherming van de vreemdelingen) van de Grondwet.

2. HET GRONDWETTELIJK HOF ALS TOEZICHTER OP WETSKRACHTIGE NORMEN

Het Grondwettelijk Hof is in beginsel uitsluitend bevoegd om wetskrachtige normen te toetsen. Met wetskrachtige normen zijn bedoeld zowel de materiële als formele bepalingen aangenomen door het federale parlement (wetten) en door de parlementen van de gemeenschappen en de gewesten (decreten en ordonnanties). Alle andere normen, zoals koninklijke besluiten, besluiten van de regeringen van gemeenschappen en gewesten, ministeriële besluiten, verordeningen en besluiten van provincies en gemeenten, evenals rechterlijke beslissingen vallen buiten de bevoegdheid van het Hof.

Hierop bestaan twee uitzonderingen. Zo is het Hof sedert 2014 ook bevoegd om de beslissingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers of van haar organen betreffende de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van die wetgevende vergadering te toetsen. Bij de toetsing van die beslissingen controleert het Hof de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, evenals de overschrijding en de afwending van macht, en niet enkel de voormelde referentienormen.

Eveneens sedert 2014 is het Grondwettelijk Hof bevoegd om bij wege van (*preventieve*) beslissing uitspraak te doen over ieder voorstel voor een volksraadpleging die de gewesten kunnen organiseren in de meeste aangelegenheden die onder hun bevoegdheid vallen. Het Hof is ermee belast om vóór de organisatie van de volksraadpleging na te gaan of die in overeenstemming is met de organieke bepalingen die de gewestelijke volksraadplegingen regelen, en met de andere grondwets- en wetsbepalingen waaraan het Hof toetst. De volksraadpleging mag niet worden georganiseerd zolang het Hof geen gunstige beslissing heeft genomen.

Van die laatste bevoegdheden diende het Grondwettelijk Hof in 2022 geen gebruik te maken.

B. De toegang tot het Grondwettelijk Hof

Ter toetsing van de grondwettigheid van wetskrachtige normen kan een zaak voor het Grondwettelijk Hof worden ingeleid met een beroep tot vernietiging of met een prejudiciële vraag van een rechtscollege.

Een *beroep tot vernietiging*, dat in beginsel (enkele bijzondere gevallen buiten beschouwing gelaten) moet worden ingesteld binnen zes maanden na de bekendmaking van de bestreden norm in het *Belgisch Staatsblad*, kan worden ingediend door de Ministerraad en de regeringen van de gemeenschappen en de gewesten, door de voorzitters van alle wetgevende vergaderingen, op verzoek van twee derde van hun leden en door de natuurlijke of rechtspersonen, zowel privaatrechtelijke als publiekrechtelijke en zowel van Belgische als van vreemde nationaliteit. Die laatste categorie van personen moet « doen blijken van een belang »: in hun verzoekschrift aan het Hof moeten zij aantonen dat zij persoonlijk, rechtstreeks en ongunstig kunnen worden geraakt door de bestreden norm.

Het beroep werkt niet schorsend. Om te vermijden dat de bestreden norm tussen het ogenblik van het instellen van het beroep en de uitspraak van het arrest een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou berokkenen en een latere retroactieve vernietiging geen nut meer zou hebben, kan het Hof in uitzonderlijke omstandigheden op verzoek van de indiener van het beroep de schorsing van de bestreden norm bevelen in afwachting van een uitspraak over de grond van de zaak binnen drie maanden na een schorsingsarrest. Een dergelijke vordering tot schorsing moet worden ingesteld binnen drie maanden na de bekendmaking van de bestreden norm in het *Belgisch Staatsblad*.

Daarnaast kan een zaak worden ingeleid met *een prejudiciële vraag*. Indien in een zaak voor een rechtscollege een vraagstuk rijst van overeenstemming van wetten, decreten en ordonnanties met de regels tot verdeling van de bevoegdheden tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten of met de artikelen 8 tot 32, 143, § 1, 170, 172 of 191 van de Grondwet, dan moet dat rechtscollege hierover in beginsel een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof stellen. Die

verplichting vloeit voort uit het feit dat het Grondwettelijk Hof beschikt over het monopolie om wetkrachtige normen te toetsen aan de grondwetsbepalingen en de wetsbepalingen waarvoor het bevoegd is. Wanneer een rechtscollege een vraag stelt, wordt de procedure voor dat rechtscollege opgeschort in afwachting van het antwoord van het Hof.

In de andere rechtsplegingen komt het de voorzitter van het betrokken gewestparlement toe om de toetsing van de organisatie van een gewestelijk referendum voorafgaandelijk aan de organisatie ervan voor te leggen aan het Hof, respectievelijk de kandidaat aan wie de Kamer van volksvertegenwoordigers of haar organen een sanctie hebben opgelegd betreffende de controle van bepaalde verkiezingsuitgaven, bij het Hof een beroep tegen die beslissing in te stellen binnen een termijn van dertig dagen na de kennisgeving van de sanctie.

C. De rechtspleging voor het Grondwettelijk Hof

1. DE SCHRIFTELIJKE EN TEGENSPREKELIJKE AARD VAN DE RECHTSPLEGING

De rechtspleging voor het Grondwettelijk Hof, die wordt geregeld in de bijzondere wet van 6 januari 1989 en in de richtlijnen van het Hof betreffende de rechtspleging, heeft een hoofdzakelijk schriftelijk en tegensprekelijk karakter. De procedures voor de beroepen tot vernietiging en de prejudiciële vragen zijn grotendeels gelijk, behalve uiteraard wat betreft de wijze waarop de zaken worden ingediend en de gevolgen van de arresten. De - hoofdzakelijk schriftelijke - rechtspleging die geldt voor de uitoefening van de andere bevoegdheden (toetsing van de organisatie van gewestelijke volksraadplegingen en van beslissingen inzake verkiezingsuitgaven) is geïnspireerd op die waarin is voorzien voor de toetsing van de grondwettigheid van de wetkrachtige normen (voor meer details hierover, zie de website van het Hof).

2. INLEIDING EN TOEWIJZING VAN DE ZAAK

Een *beroep tot vernietiging* wordt ingediend door de aangetekende verzending van een verzoekschrift. Er dient in herinnering te worden gebracht dat de verplichting om bij elk verzoekschrift (of elke memorie) tien door de ondertekenaar voor eensluidend verklaarde afschriften te voegen, is opgeheven. De toezending van bijkomende papieren exemplaren biedt volstrekt geen meerwaarde, omdat alle stukken, behoudens het inleidende verzoekschrift of de inleidende verwijzingsbeslissing, intern louter digitaal beschikbaar worden gesteld via opname in het elektronische dossier.

Prejudiciële vragen worden bij het Hof aanhangig gemaakt door de overzending van een door de voorzitter en de griffier ondertekende expeditie van de beslissing tot verwijzing.

Zaken kunnen bij het Hof worden ingeleid al naar gelang van het geval in het Nederlands, het Frans of het Duits, maar het onderzoek gebeurt in het Nederlands of het Frans, volgens de regels bepaald in de bijzondere wet van 6 januari 1989.

Elke zaak wordt, na inschrijving op de rol, toegewezen aan een zetel van zeven rechters volgens een bij de wet bepaald systeem, onverminderd de mogelijkheid om de zaak aan het Hof in voltallige zitting voor te leggen. In elke zaak worden de eerste Nederlandstalige en de eerste Franstalige rechter van die zetel aangewezen als rechter-verslaggever. Samen met hun referendarissen staan zij in voor de voorbereiding van de zaak.

3. DE BEHANDELING VAN DE ZAAK

In het kader van een filterprocedure kunnen zaken die klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Hof behoren of klaarblijkelijk niet ontvankelijk zijn, worden behandeld door een « beperkte kamer », bestaande uit de voorzitter en de twee rechters-verslaggevers. Indien een beroep tot vernietiging klaarblijkelijk gegrond of niet-gegrond is, een prejudiciële vraag klaarblijkelijk ontkennend of bevestigend moet worden beantwoord of de zaak, wegens de aard ervan of de relatieve eenvoud van de erin opgeworpen problemen, snel kan worden behandeld, kan de zaak eveneens worden afgedaan met een arrest gewezen op voorafgaande rechtspleging. In dat geval beslist de zetel van zeven rechters. Behoudens toepassing van de filterprocedure, wordt in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt dat bij het Hof een zaak aanhangig is gemaakt. Naast de verzoekende partijen (bij beroepen tot vernietiging) en de partijen voor het verwijzende rechtscollege (bij prejudiciële vragen) kunnen ook belanghebbende derden aldus schriftelijk tussenkomen. De verschillende wetgevende vergaderingen en regeringen kunnen in elke zaak tussenkomen.

Na verloop van de tijd die nodig is voor het uitwisselen van de schriftelijke stukken en voor het onderzoek door de rechters-verslaggevers en hun referendarissen, beoordeelt het Hof of de zaak klaar is om te worden onderzocht, dan wel of er bijkomende vragen moeten worden gesteld aan de partijen die binnen de door het Hof bepaalde termijn of ter terechtzitting moeten worden beantwoord. Het Hof beslist bij die gelegenheid eveneens of een terechtzitting moet worden gehouden en zo ja, de datum waarop zij plaatsvindt.

Alle partijen die een beroep of een memorie hebben ingediend, worden in kennis gesteld van die « beschikking van ingereedheidbrenging » en ontvangen een schriftelijk verslag van de rechters-verslaggevers. Indien het Hof van oordeel is dat geen terechtzitting nodig is, kan elke partij binnen een termijn van zeven dagen na ontvangst van de kennisgeving van de beschikking van ingereedheidbrenging verzoeken om te worden gehoord. Bij ontstentenis daarvan wordt de zaak in beraad genomen op de dag die in de beschikking van ingereedheidbrenging is vastgesteld (artikel 90 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof).

Bij de ingereedheidbrenging van de zaken¹ ingesteld op beroep tot vernietiging en op prejudiciële vraag besliste het Hof in 2022 in bijna alle gevallen, met uitzondering van zes zaken, dat er geen aanleiding was om een terechtzitting te houden. Wanneer een vordering tot schorsing wordt ingesteld, moet het Hof ambtshalve een terechtzitting vaststellen, behalve in het kader van de voorafgaande rechtspleging. In 2022 was dat het geval in elf zaken. In drie arresten werd besloten tot een (gedeeltelijke) schorsing (de arresten nrs. 32/2022, 60/2022 en 163/2022).

In 2022 werden negentien terechtzittingen georganiseerd (twee meer dan in 2021), tijdens welke 49 zaken werden behandeld. Gemiddeld stonden er dus 2,5 zaken op de agenda van een terechtzitting.

Uit de 171 arresten die in 2022 werden gewezen, blijkt dat er 49 werden gewezen nadat een terechtzitting had plaatsgevonden. In negen van de zaken die tot die arresten hebben geleid, werden de pleidooien gehouden in 2021.

4. EVENTUELE TERECHTZITTING EN BERAAD OVER DE ZAAK

Indien het Hof, ambtshalve of op verzoek van een van de partijen, heeft besloten tot een openbare terechtzitting, brengt de eerste rechter-verslaggever bij die gelegenheid verslag uit over de zaak. De tweede rechter-verslaggever, die tot de andere taalgroep behoort, kan een aanvullend verslag uitbrengen. Alle partijen die schriftelijke stukken hebben ingediend, kunnen mondeling pleiten (in het Nederlands, het Frans of het Duits, met simultaanvertaling), in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat.

Vervolgens neemt het Hof de zaak in beraad. Het Hof beslist bij meerderheid van stemmen. In voltallige zitting is bij staking van stemmen de stem van de voorzitter in functie beslissend. De beraadslagingen van het Hof zijn geheim. In het weergeven van « *concurring opinions* » of « *dissenting opinions* » (analoge of afwijkende meningen van rechters) is niet voorzien.

5. DE ARRESTEN VAN HET GRONDWETTELIJK HOF EN HUN GEVOLGEN

Het Hof dient een arrest te wijzen binnen twaalf maanden na de indiening van de zaak. Dit is een termijn van orde. De arresten van het Grondwettelijk Hof zijn van rechtswege uitvoerbaar en niet vatbaar voor beroep. Zij worden in het Nederlands en het Frans gewezen. Zij worden bovendien ook in het Duits gewezen voor de beroepen tot vernietiging en voor de zaken die in het Duits aanhangig zijn gemaakt.

Zij kunnen door de voorzitters worden uitgesproken in openbare terechtzitting. Indien dat niet het geval is, geldt de bekendmaking ervan op de website van het Hof als uitspraak. Naast die bekendmaking (integraal in het Nederlands en het Frans en bij uittreksel in het Duits) vergemakkelijken registers een raadpleging van

¹ Onder zaak wordt, voor alle duidelijkheid, hier verstaan de op zichzelf staande zaak of de samengevoegde zaken die leiden tot één arrest.

de rechtspraak. De arresten worden bovendien bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

De gevolgen van de arresten van het Grondwettelijk Hof zijn verschillend naargelang zij zijn uitgesproken in het kader van een beroep tot vernietiging dan wel in het kader van een prejudiciële vraag.

Indien het *beroep tot vernietiging* gegrond is, wordt de bestreden wetskrachtige normen norm geheel of gedeeltelijk vernietigd. Vernietigingsarresten hebben een absoluut gezag van gewijsde vanaf hun bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. Een vernietiging werkt retroactief, dat wil zeggen dat de vernietigde norm moet worden geacht nooit te hebben bestaan. Indien nodig kan het Grondwettelijk Hof de terugwerkende kracht van de vernietiging verzachten door de gevolgen van de vernietigde norm te handhaven. Wanneer het Hof dat laatste niet doet, blijven de administratieve akten en reglementen en de rechterlijke beslissingen die op de vernietigde wetskrachtige bepaling zijn gesteund, bestaan. Naast het gebruik van de gewone rechtsmiddelen waar dat nog mogelijk is, laat de bijzondere wet toe dat definitieve rechterlijke beslissingen of administratieve akten en reglementen die zijn gesteund op een naderhand vernietigde wetskrachtige norm worden ingetrokken of nog worden bestreden, voor zover dat wordt gevraagd binnen zes maanden na de bekendmaking van het arrest van het Hof in het *Belgisch Staatsblad*. Het openbaar ministerie en de belanghebbende partijen beschikken daartoe over buitengewone rechtsmiddelen. De door het Grondwettelijk Hof gewezen arresten waarbij beroepen tot vernietiging worden verworpen, zijn bindend voor de rechtscolleges wat de door die arresten beslechte rechtspunten betreft.

De gevolgen van een arrest op een *prejudiciële vraag* zijn enigszins anders. Het rechtscollege dat de prejudiciële vraag heeft gesteld, evenals elk ander rechtscollege dat in dezelfde zaak uitspraak doet (bijvoorbeeld in hoger beroep), moeten voor de oplossing van het geschil naar aanleiding waarvan de prejudiciële vraag is gesteld, zich voegen naar het antwoord dat het Hof op de vraag heeft gegeven. Sedert de aanneming van de bijzondere wet van 25 december 2016 (*Belgisch Staatsblad*, 10 januari 2017) kan het Hof, wanneer het een schending heeft vastgesteld, bij wege van algemene beschikking, de gevolgen van de bij een arrest op prejudiciële vraag ongrondwettig bevonden bepalingen definitief of voorlopig handhaven voor de termijn die het vaststelt (artikel 28, laatste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof). Bovendien begint, vanaf de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van het prejudicieel arrest waarbij een schending is vastgesteld, een nieuwe termijn van zes maanden te lopen voor het instellen van een beroep tot vernietiging van de betrokken wetskrachtige norm.

6. DE GEWAARBORGDE ANONIMITEIT VAN DE PARTIJEN IN BEKENDMAKINGEN

Ter bescherming van het privéleven kan de voorzitter, ambtshalve of op eenvoudig verzoek van een partij of een belanghebbende derde, in elke fase van de rechtspleging en zelfs na de uitspraak van het arrest, beslissen dat de vermeldingen die toelaten de partijen rechtstreeks te identificeren, vanaf het meest

gerede ogenblik zullen worden weggelaten in elke publicatie waartoe het Hof krachtens de bijzondere wet of op eigen initiatief zou overgaan of is overgegaan (artikel 30^{quater} van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof). Ter verduidelijking van zijn beleid ter zake stelde het Hof op zijn administratieve vergadering van 16 juli 2019 nieuwe richtlijnen op die werden bekendgemaakt op de website van het Hof.

Het Hof heeft beslist dat zijn arresten in beginsel de identiteit van de betrokken partijen vermelden. Van de grondwettelijke waarborg van de openbaarheid van de rechtsbedeling kan slechts worden afgeweken om gegronde redenen ter bescherming van het privéleven. Daaruit volgt dat de voorzitter dan ook niet, zoals voorheen, elk verzoek tot anonimisering inwilligt op eenvoudige vraag.

Elke partij of belanghebbende derde kan, overeenkomstig artikel 30^{quater} van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, een verzoek tot anonimisering indienen om te voorkomen dat hij of zij kan worden geïdentificeerd in een arrest van het Grondwettelijk Hof.

Een gemotiveerd verzoek tot anonimisering kan aan het Hof worden gericht op elk tijdstip, zelfs bij gewone brief. Om de optimale bescherming van de persoonsgegevens te verzekeren en voor het goede verloop van de procedure, is het echter aangewezen dat partijen dat verzoek reeds uitdrukkelijk kenbaar maken in hun verzoekschrift (bij het indienen van een beroep tot vernietiging) of in hun eerste memorie (in het kader van een prejudiciële procedure, nadat zij uitdrukkelijk op die mogelijkheid zijn gewezen in de kennisgeving die, op basis van artikel 77 van de bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof, wordt gedaan aan de partijen in het bodemgeschil).

De partijen of belanghebbende derden dienen de impact te preciseren die de bekendmaking van het arrest op hen kan hebben en dienen uiteen te zetten op welke wijze deze openbaarheid het recht op eerbiediging van hun privéleven zou schaden.

Bij het nemen van een beslissing zal de voorzitter rekening houden met de toelichting van de partij of de belanghebbende derde. Indien de voorzitter het verzoek inwilligt, zal hij of zij ook beslissen over de meest passende maatregelen die moeten worden genomen om de partij of de belanghebbende derde te beschermen tegen identificatie. De anonimisering geschiedt door het vermelden van de initialen, tenzij die wijze de identificatie van de betrokken partij toch mogelijk zou maken, in welk geval een andere lettercombinatie kan worden gekozen.

In dezelfde richtlijnen bevestigt het Hof de mogelijkheid om ambtshalve over te gaan tot anonimisering in uitzonderlijke omstandigheden.

In 2022 werd in 32 arresten overgegaan tot gehele of gedeeltelijke anonimisering van partijen. Die anonimisering geldt niet alleen voor natuurlijke personen maar

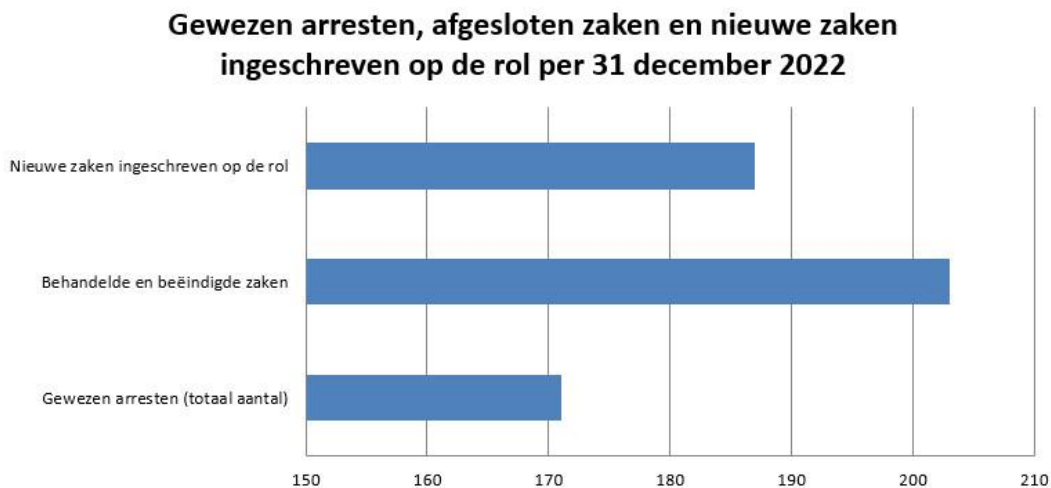
kan ook worden doorgevoerd voor een rechtspersoon. In 2022 werd de (gedeeltelijke²) anonimisering in vier zaken uitdrukkelijk aangevraagd.

In de meerderheid van de arresten waarin wordt geanonimiseerd, namelijk in 28 van de 32 hiervoor vermelde arresten, geschiedde de anonimisering bijgevolg ambtshalve.

HOOFDSTUK 2. STATISTIEKEN VAN DE ACTIVITEITEN VAN HET HOF IN 2022³

1. ALGEMEEN

1.1. In 2022 heeft het Hof 171 arresten gewezen. Het sluit daarmee 207 zaken definitief af. Gedurende hetzelfde jaar werden bij het Hof 185 nieuwe zaken aanhangig gemaakt.

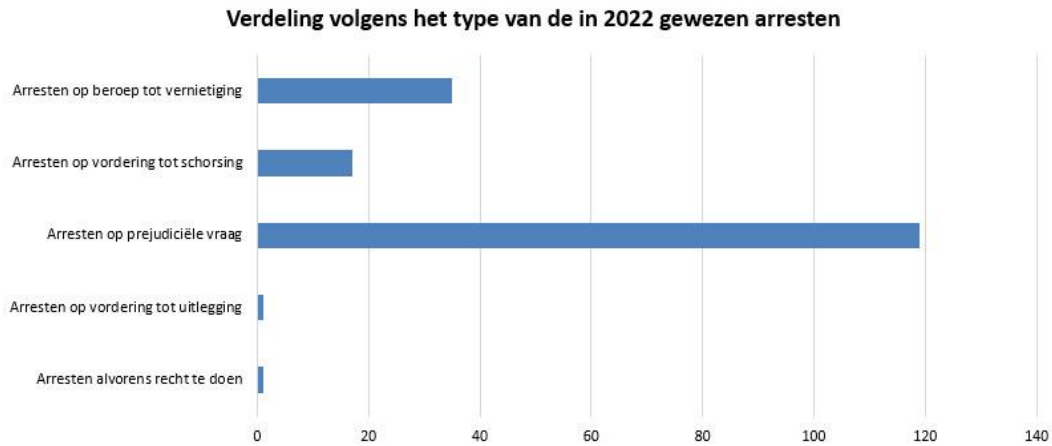


1.2. In 2022 werden zeventien arresten gewezen op vordering tot schorsing, 119 op prejudiciële vraag, 35 op beroep tot vernietiging en één op vordering tot uitlegging (arrest nr. 122/2022). Eén arrest is een arrest alvorens recht te doen: arrest nr. 103/2022 waarbij enerzijds door het Hof prejudiciële vragen worden gesteld aan het Hof van Justitie van de Europese Unie en anderzijds het Hof zijn uitspraak aanhoudt in afwachting van de antwoorden van het Hof van Justitie van de Europese Unie op de gestelde prejudiciële vragen.

² In de zaak die leidde tot het arrest nr. 82/2022 werd de anonimisering door enkele partijen gevraagd.

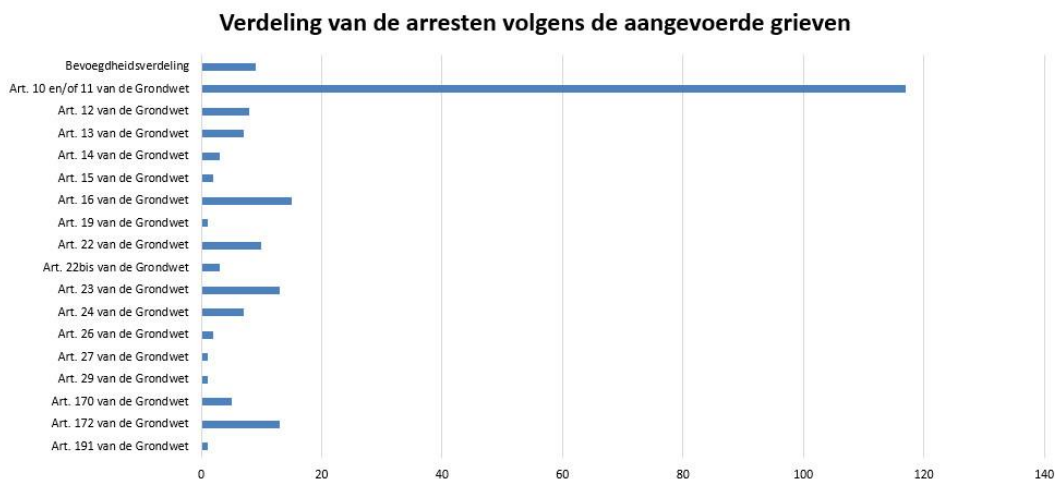
³ Uitgewerkt door Viviane MEERSCHAERT, adviseur bij het Grondwettelijk Hof, met medewerking van Vanessa GERENDAL, eerste deskundige bij het Grondwettelijk Hof, op grond van de gegevens die door de diensten van het Hof ter beschikking werden gesteld.

Het verschil tussen het totale aantal gewezen arresten en de som van de arresten gewezen op vordering tot schorsing, beroep tot vernietiging, prejudiciële vraag en vordering tot uitlegging is toe te schrijven aan het feit dat het Hof eenmaal (arrest nr. 20/2022) in één enkel arrest uitspraak heeft gedaan over een vordering tot schorsing en een beroep tot vernietiging.



1.3. Verdeling van de arresten op grond van de aangevoerde grieven :

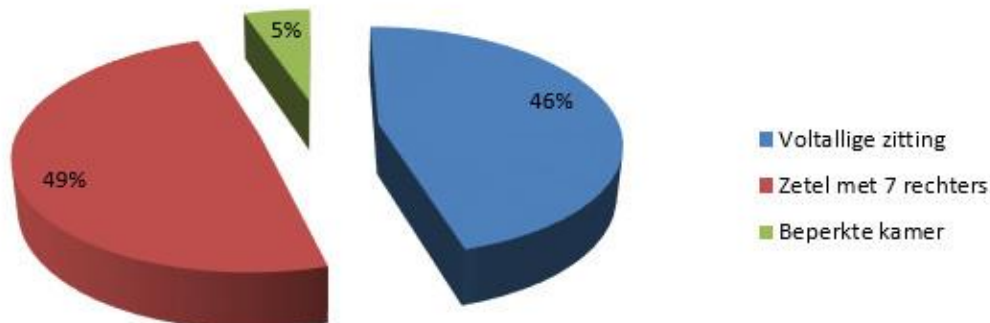
Soort in het geding zijnde contentieux	Aantal
Bevoegdheidsverdeling	9
Art. 10 en/of 11 van de Grondwet	117
Art. 12 van de Grondwet	8
Art. 13 van de Grondwet	7
Art. 14 van de Grondwet	3
Art. 15 van de Grondwet	2
Art. 16 van de Grondwet	15
Art. 19 van de Grondwet	1
Art. 22 van de Grondwet	10
Art. 22bis van de Grondwet	3
Art. 23 van de Grondwet	13
Art. 24 van de Grondwet	7
Art. 26 van de Grondwet	2
Art. 27 van de Grondwet	1
Art. 29 van de Grondwet	1
Art. 170 van de Grondwet	5
Art. 172 van de Grondwet	13
Art. 191 van de Grondwet	1



1.4. Gedurende dezelfde periode heeft het Hof twintig keer toepassing gemaakt van de voorafgaande rechtspleging. Het besluit in zes arresten tot een klaarblijkelijke niet-ontvankelijkheid – in één arrest wegens laattijdigheid van het beroep tot vernietiging, in een ander arrest wegens laattijdigheid van de vordering tot schorsing, in één arrest wegens de niet-bevoegdheid van het Hof enerzijds en wegens laattijdigheid van de vordering tot schorsing anderzijds, in één arrest wegens het ontbreken van een geldige beslissing van de verzoekende vereniging om een beroep tot vernietiging en een vordering tot schorsing in te stellen, en ten slotte in twee arresten wegens de niet-bevoegdheid van het Hof enerzijds en wegens de onduidelijkheid van het verzoekschrift anderzijds – en in twee arresten tot een klaarblijkelijke niet-bevoegdheid van het Hof. Wat de twaalf andere arresten gewezen op voorafgaande rechtspleging betreft, is één arrest gewezen op beroep tot vernietiging waarin het Hof de afstand toewijst, en zijn elf arresten gewezen op prejudiciële vraag, waarvan drie arresten besluiten tot een vaststelling van schending, drie tot een vaststelling van niet-schending, één arrest een alternatief dictum heeft waarin het Hof in een bepaalde interpretatie een schending vaststelt en in een andere interpretatie een niet-schending, in drie arresten het Hof verklaart dat de vraag geen antwoord behoeft, en ten slotte in één arrest het Hof stelt dat de prejudiciële vraag niet tot zijn bevoegdheid behoort enerzijds en het besluit dat de vraag geen antwoord behoeft anderzijds.

1.5. Wat de samenstelling van de zetels betreft, zijn 84 arresten gewezen door een zetel van zeven rechters, 78 in voltallige zitting en negen in beperkte kamer.

Verdeling volgens het type van zetel in 2022



2. ARRESTEN OP BEROEP TOT Vernietiging

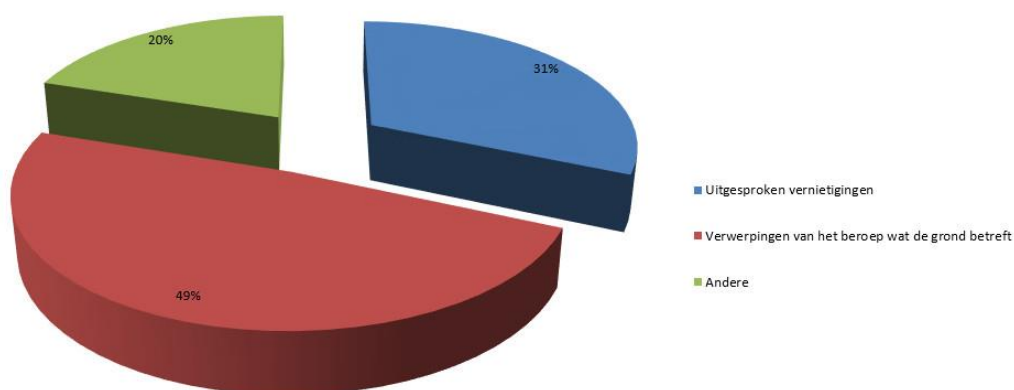
2.1. Voor het jaar 2022 is de verdeling volgens de hoedanigheid van de verzoekers de volgende :

Institutionele verzoekers	Aantal	%
Ministerraad	-	
Vlaamse Regering	-	
Waalse Regering	-	
Franse Gemeenschapsregering	1	
Regering van de Duitstalige Gemeenschap	-	
Brusselse Hoofdstedelijke Regering	-	
Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie	-	
College van de Franse Gemeenschapscommissie	1	
Voorzitter van een wetgevende vergadering	-	
Totaal	2	4 %
Individuele verzoekers		
Natuurlijke personen	22	
Privaatrechtelijke en publiekrechtelijke rechtspersonen	24	
Andere (feitelijke verenigingen,...)	2	
Totaal	48	96 %
Algemeen totaal	50	100 %

Opmerking : In deze tabel zijn, enkel voor de arresten gewezen op beroep tot vernietiging, de verzoekers per categorie weergegeven. Verschillende categorieën van verzoekers kunnen bovendien bij eenzelfde procedure aanwezig zijn.

2.2. In 2022 heeft het Hof 35 arresten op beroep tot vernietiging geweest. In elf arresten vernietigt het Hof de bestreden bepaling(en). Vier van die arresten keuren een lacune in de wetgeving af. In vier daarvan handhaaft het Hof de gevolgen van de vernietigde bepaling(en). In één daarvan vernietigt het Hof de bestreden bepaling(en) voor een deel van het beroep, houdt het de uitspraak over een ander deel van het beroep aan in afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie van de Europese Unie op een prejudiciële vraag die door het Hof werd gesteld in een ander arrest, stelt het prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie en verwerpt het beroep voor het overige. Zeventien arresten houden een verwerping ten gronde in. Eén arrest houdt een verwerping in wegens niet-ontvankelijkheid van het beroep. Twee arresten houden een verwerping in wegens de klaarblijkelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep enerzijds en de klaarblijkelijke niet-bevoegdheid van het Hof anderzijds. Het Hof besluit in twee arresten tot een klaarblijkelijke niet-ontvankelijkheid – in één arrest wegens laattijdigheid van het beroep en in een ander arrest wegens het ontbreken van een geldige beslissing om een beroep tot vernietiging in te stellen – en in één arrest tot een klaarblijkelijke niet-bevoegdheid van het Hof. Ten slotte wijst het Hof in één arrest de afstand toe.

Verdeling volgens het dictum van de arresten gewezen op beroep tot vernietiging in 2022



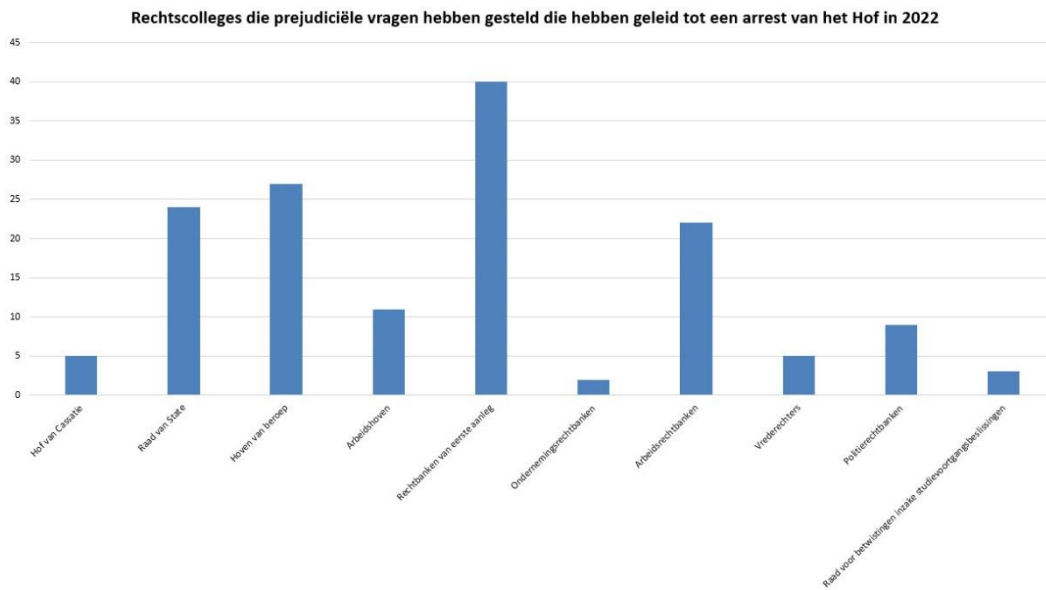
3. ARRESTEN OP VORDERING TOT SCHORSING

In 2022 heeft het Hof zeventien arresten op een vordering tot schorsing geweest. In drie arresten willigt het Hof de vordering in. In elf andere arresten verwerpt het Hof de vordering omdat de voorwaarden om te schorsen niet vervuld zijn. In drie arresten, ten slotte, stelt het Hof dat de vordering klaarblijkelijk niet-ontvankelijk is.

4. ARRESTEN OP PREJUDICIËLE VRAAG

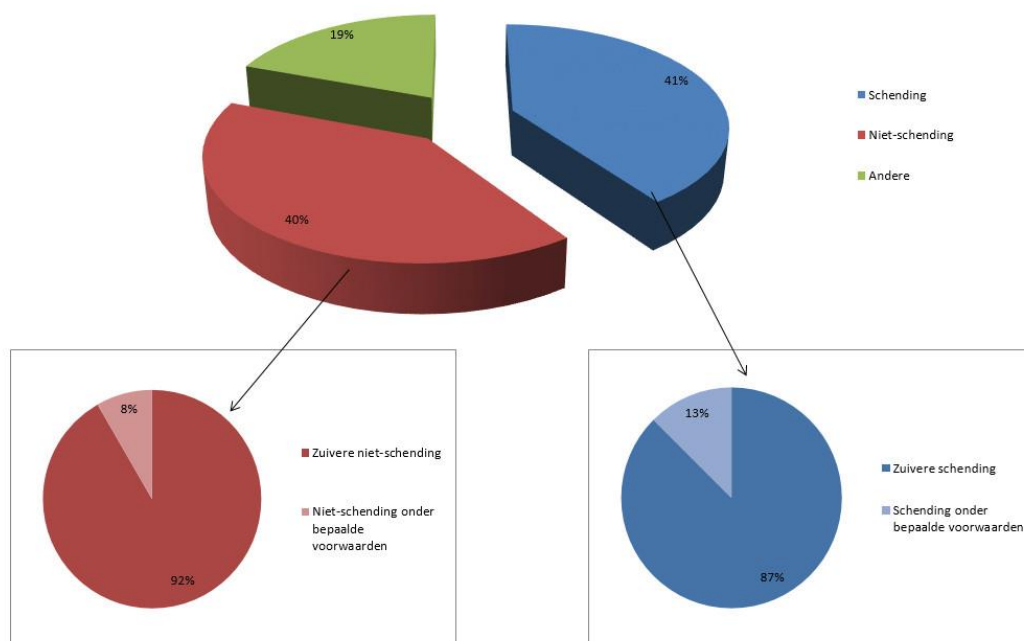
4.1. De verschillende rechtscolleges die aan het Hof prejudiciële vragen hebben gesteld die hebben geleid tot een arrest van het Hof in 2022, kunnen op de volgende manier worden ingedeeld :

Verwijzende rechtscolleges	2022
Hof van Cassatie	5
Raad van State	24
Hoven van beroep	27
Arbeidshoven	11
Rechtbanken van eerste aanleg	40
Ondernemingsrechtbanken	2
Arbeidsrechtbanken	22
Vrederechters	5
Politierechtbanken	9
Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen	3
Totaal:	148



4.2. Het Hof heeft 119 arresten op prejudiciële vraag gewezen. In 48 arresten heeft het een schending vastgesteld, waarvan zes een schending onder bepaalde voorwaarden betreffen. Vijf van die arresten hebben een alternatief dictum waarin het Hof in een bepaalde interpretatie een schending vaststelt en in een andere interpretatie een niet-schending. In 25 arresten betreft het een schending die haar oorsprong vindt in een lacune in de wetgeving. In twee arresten handhaaft het Hof de gevolgen van de ongrondwettig bevonden bepaling(en). 48 arresten zijn vaststellingen van niet-schending, waarvan vier van niet-schending onder bepaalde voorwaarden. In veertien arresten verklaart het Hof dat de vraag geen antwoord behoeft. In vier arresten stelt het Hof dat de prejudiciële vraag niet tot zijn bevoegdheid behoort en in drie andere arresten verwijst het de zaak terug naar het verwijzende rechtscollege. Het besluit in één arrest tot een klaarblijkelijke niet-bevoegdheid van het Hof. In één arrest, ten slotte, stelt het Hof enerzijds dat de prejudiciële vraag niet tot zijn bevoegdheid behoort en verklaart het anderzijds dat de vraag gaan antwoord behoeft.

Verdeling volgens het dictum van de arresten gewezen op prejudiciële vraag in 2022



HOOFDSTUK 3. ORGANISATIE EN ACTIVITEITEN VAN HET GRONDWETTELIJK HOF IN 2022

A. De inrichting van het Grondwettelijk Hof

1. WETTELIJKE REGELING VAN DE INRICHTING

Het Hof is samengesteld uit twaalf rechters, die voor het leven worden benoemd door de Koning uit een lijst met twee kandidaten, beurtelings door de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat voorgedragen met een meerderheid van minstens twee derde van de stemmen van de aanwezige leden.

Zes rechters behoren tot de Nederlandse taalgroep, zes tot de Franse taalgroep. Eén van de rechters moet een voldoende kennis hebben van de Duitse taal. Elke taalgroep bestaat op haar beurt uit drie rechters benoemd op grond van hun juridische ervaring (hoogleraar in de rechten aan een Belgische universiteit, magistraat in het Hof van Cassatie of de Raad van State, referendaris bij het Grondwettelijk Hof) en drie rechters die een ervaring van ten minste vijf jaar als gewezen parlementslid hebben. Het Hof is samengesteld uit rechters van verschillend geslacht, *a rato* van ten minste een derde voor de minst talrijke groep, met dien verstande dat die groep moet zijn vertegenwoordigd in de beide voormelde beroepscategorieën.

Om tot rechter benoemd te kunnen worden moet men ten volle veertig jaar oud zijn. De rechters mogen hun ambt uitoefenen tot de leeftijd van zeventig jaar. Er gelden strenge onverenigbaarheden met andere ambten, functies en beroepsbezigheden. De rechters van de twee taalgroepen kiezen elk een voorzitter, die afwisselend, met ingang van 1 september, als voorzitter « in functie » optreedt voor een termijn van één jaar.

Het Hof wordt bijgestaan door referendarissen (maximaal 24) van wie de helft Nederlandstalig en de helft Franstalig is. Ze hebben een universitair diploma in de rechten en worden door het Hof aangeworven op basis van een vergelijkend examen waarvan het de voorwaarden bepaalt.

Het Hof beschikt tevens over een Nederlandstalige en een Franstalige griffier. Het Hof benoemt het administratief personeel dat werkzaam is in de verschillende diensten. Het Hof heeft een eigen stelsel van financiering door een jaarlijkse dotatie die het moet toelaten in volle onafhankelijkheid te functioneren.

2. PERSONALIA IN 2022

Bij koninklijk besluit van 14 februari 2022, dat in werking is getreden op 14 maart 2022, is rechter Riet Leysen op rust gesteld. Zij heeft aanspraak op het emeritaat en werd gemachtigd de eretitel van haar ambt te voeren (*Belgisch Staatsblad* van 28 februari 2022, p. 17.199).

Bij koninklijk besluit van 21 maart 2022 dat in werking treedt op diezelfde dag, is de heer Willem Verrijdt benoemd tot rechter in het Grondwettelijk Hof in de

Nederlandse taalgroep, op grond van artikel 34, § 1, 1°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof. Hij heeft op 28 maart 2022 in de handen van de Koning de door de wet voorgeschreven eed afgelegd (*Belgisch Staatsblad* van 8 april 2022, p. 29.219).

Bij koninklijk besluit van 14 juli 2022, dat in werking is getreden op 14 augustus 2022, is rechter Jean-Paul Moerman op rust gesteld. Hij heeft aanspraak op het emeritaat en werd gemachtigd de eretitel van zijn ambt te voeren (*Belgisch Staatsblad* van 3 augustus 2022, p. 60.811).

Bij koninklijk besluit van 13 september 2022 dat in werking treedt op diezelfde dag, is mevrouw Kattrin Jadin benoemd tot rechter in het Grondwettelijk Hof in de Franse taalgroep, op grond van artikel 34, § 1, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof. Zij heeft op 26 september 2022 in de handen van de Koning de door de wet voorgeschreven eed afgelegd (*Belgisch Staatsblad* van 28 september 2022, p. 70.671).

Bij beschikking van het Hof van 24 maart 2022 is de heer Pieter Cannoot benoemd tot referendaris bij het Grondwettelijk Hof voor een stage van drie jaar met ingang van 1 april 2022. Bij beschikking van 22 juni 2022 is hem, op zijn verzoek, eervol ontslag verleend uit zijn ambt op 1 september 2022.

Bij beschikking van het Hof van 13 juli 2022 is de heer Thomas Leys benoemd tot referendaris bij het Grondwettelijk Hof voor een stage van drie jaar met ingang van 1 september 2022. Na die drie jaar wordt de benoeming definitief, behoudens andersluidende beslissing genomen door het Hof tijdens het derde stagejaar.

B. Werking van het Hof

1. RECHTSPREKENDE ACTIVITEIT

In de periode van 1 januari 2022 tot 31 december 2022 werden 185 nieuwe zaken ingeschreven op de rol van het Hof (tegenover 229 nieuwe zaken in 2021, een daling met 19,21%). Er werden in dezelfde periode 171 arresten gewezen (tegenover 193 in 2021, een daling met 11,39%), waarmee 207 zaken definitief werden afgehandeld.

Voor een gedetailleerd overzicht van deze gegevens wordt verwezen naar het onderdeel « Statistieken van de activiteiten van het Hof in 2022 ».

2. WERKINGSMIDDELEN

De kredieten die voor de werking van het Hof nodig zijn, worden uitgetrokken op de begroting van de Dotaties (artikel 123, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof).

a) Rekeningen 2021

Het Hof keurde op 13 juli 2022, na interne controle door twee rechters, de rekeningen met betrekking tot de uitgavenbegroting 2021 goed. In hun voorafgaand verslag waren de voorzitters van het Rekenhof van oordeel dat de voorgelegde rekeningen steunden op deugdelijke verantwoordingsdocumenten en een volledig, juist en getrouw beeld gaven van de ontvangsten- en uitgavenverrichtingen en van de thesaurietoestand.

De uitgaven voor 2021 bedroegen 11 157 020,62 euro, waarvan 10 954 499,18 euro als lopende uitgaven en 202 521,44 euro als kapitaalsuitgaven. Met die uitgaven is het Hof 3,01 % onder zijn begroting 2021 gebleven, een begroting die initieel was vastgesteld op 11 503 000 euro. Dat bedrag is goedgekeurd door de Kamer van volksvertegenwoordigers op 30 november 2020 (DOC 55 1676/001, p. 23). Er is geen begrotingsaanpassing ingediend.

Die uitgaven werden gefinancierd met een dotatie op de rijksmiddelenbegroting van 11 206 000 euro en met een overschot van 297 000 euro van 2020 bestemd voor 2021.

Op de reserve van 2 055 905,24 euro die op 31 december 2021 nog beschikbaar was, is 1 475 000 euro aangewend voor de medefinanciering van de begroting 2022 (zoals reeds bepaald in 2021) en 581 000 euro voor de medefinanciering van de begroting 2023.

De kosten van de wedden en lonen van de magistraten, de griffiers en de leden van het administratief personeel bedroegen 87,11 % van de uitgaven, wat neerkomt op een vermindering met 3,53 % ten opzichte van 2020.

b) Begroting 2022

Het Hof startte 2022 met een begroting van 11 858 000 euro. Die werd gefinancierd met een dotatie van 10 383 000 euro op de uitgavenbegroting 2022 en met het gebruik van eigen middelen, namelijk 1 475 000 euro (saldo 2022), geput uit de reserve van 2 055 905,24 euro die nog overbleef eind 2021.

Wegens de fors toegenomen inflatie waarmee het geen rekening heeft kunnen houden bij de opmaak van de begroting 2022, heeft het Hof zijn begroting vier keer moeten aanpassen.

Elke aanpassing was nodig om het hoofd te bieden aan de loonindexeringen en de onverwachte verhoging van de energiekosten die de begroting van het Hof bezwaarden, daar bijna 90 % van de begroting van het Hof bestemd is om de wedden te dekken.

1 ^e begrotingsaanpassing : +323 000,00 €	Begroting : 12 181 000,00 €
2 ^e begrotingsaanpassing : +271 000,00 €	Begroting : 12 452 000,00 €
3 ^e begrotingsaanpassing : +70 000,00 €	Begroting : 12 522 000,00 €
4 ^e begrotingsaanpassing : +17 000,00 € (zelffinanciering)	Begroting : 12 539 000,00 €
Totaal : 681 000,00 €	

De aangepaste (eind)begroting is vastgesteld op 12 539 000 euro, waarbij de toegekende dotaties 11 047 000 euro bedroegen. Het verschil is gefinancierd met eigen middelen ten belope van 1 475 000 euro afkomstig van het saldo van 2021 en 17 000 euro afkomstig van de bonus van 2022.

c) Begroting 2023

Het Hof diende op 22 juli 2022 bij de Kamer van volksvertegenwoordigers een begroting voor 2023 in ten bedrage van 12 621 000 euro. Het Hof heeft gevraagd dat zijn dotatie wordt vastgelegd op 12 040 000 euro en heeft voorgesteld dat de financiering van de uitgavenbegroting wordt aangevuld met 581 000 euro door de op 1 januari 2022 beschikbare reserve, « onder voorbehoud van wat volgt ».

Naar aanleiding van de verschillende overschrijdingen van de spilindex heeft het Hof de begroting van de personeelskosten aangepast tegen de coëfficiënt 1.9998, die van toepassing was vanaf januari 2023. Die aanpassing vereiste een verhoging van de begroting met 450 000 euro. Het bedrag van de begroting 2023 is dientengevolge verhoogd tot 13 071 000 euro.

Opdat het Hof het hoofd kan bieden aan die verhoging, zou de dotatie 2023 12 490 000 euro moeten bedragen.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft beslist dat de begroting 2023 zal worden bepaald op 12 040 000 euro en heeft gevraagd het verschil te financieren met de theoretische bonus van 2022.

3. PERSONEELSFORMATIE

Op 31 december 2022 telde het personeelsbestand van het Grondwettelijk Hof 61 leden, onder wie 37 statutaire ambtenaren, 22 contractuele ambtenaren en 2 gedetacheerde personeelsleden. 22 personeelsleden behoorden tot niveau A, 14 tot niveau B, 20 tot niveau C en 5 tot niveau D. Naast de 61 personeelsleden van het organieke kader, werken 4 personen als contractuelen bij de onderhoudsdienst.

4. INFORMATISERING

Het afgelopen jaar heeft de ICT-afdeling aan verschillende grote projecten gewerkt om het prestatievermogen en de beveiliging van de informaticasystemen te verbeteren.

In eerste instantie is een nieuwe versie van Citrix voorbereid die compatibel is met Microsoft 365. Dat project is nog in ontwikkeling, maar wanneer die nieuwe versie uiteindelijk wordt gelanceerd, zal dat de toegang tot en het gebruik van diverse toepassingen aanzienlijk verbeteren.

Er werd ook een nieuw wifinetwerk in gebruik genomen. Het opzetten van dat netwerk omvatte de bekabeling, installatie en configuratie van de verschillende actieve netwerkcomponenten. Dat nieuw netwerk moet niet alleen zorgen voor een betere verbinding en een groter comfort op de werkplek, maar kan ook de productiviteit en de efficiëntie van het werk ten goede komen.

De ICT-afdeling heeft de website van het Hof aangepast om die voor iedereen toegankelijker te maken. Die veranderingen waren noodzakelijk om te waarborgen dat iedereen gemakkelijk toegang heeft tot de informatie en de diensten op de website.

Verder heeft zij het antivirusprogramma Kaspersky vervangen door een oplossing die meer aansluit bij de richtlijnen van de federale overheid. Dankzij die verandering worden de systemen van het Hof sterker beveiligd.

Zij heeft ook de verschillende projecten voor de vernieuwing van de netwerkinfrastructuur van het Hof voorbereid : vervanging van de SAN-switches, storage, virtualisatieservers, back-upservers (2023) en tapedrive (2023). Die projecten werden voorbereid in het najaar van 2022 en uitgevoerd sinds januari 2023. Zij bereiden de systemen voor op de toekomst en zorgen voor een beter prestatievermogen en een sterkere beveiliging.

Tot slot heeft de ICT-afdeling ook de mailserver verder beveiligd.

5. COMMUNICATIE

5.1. De cel « media »

Voor zijn communicatie beschikt het Hof over een cel « Media ». De cel « Media » bestaat uit een griffier en vier referendarissen.

Naast regelmatige telefonische contacten die haar leden hebben met journalisten, stelt de cel « Media » persberichten op over de arresten die het Hof aanwijst, hetzij omdat het die bijzonder belangrijk acht of omdat zij de bevolking kunnen interesseren.

De cel « Media » beheert ook het Twitteraccount van het Hof (<https://twitter.com/ConstCourtBE>), dat in 2019 van start ging en dat in februari 2023 al meer dan 5 100 volgers telde. De introductie en het gebruik van het Twitteraccount werden uitgebreid toegelicht in het jaarverslag 2019.

De persberichten en tweets zijn beschikbaar in het Frans en in het Nederlands, en uitzonderlijk in het Duits of in het Engels.

In 2022 werden 40 persberichten over arresten op de website van het Hof geplaatst. Voorts werden er ook algemene persberichten verspreid over het overlijden van emeritus rechter Janine Delruelle-Ghobert en over de nieuwe vormgeving van de arresten van het Hof die de ECLI-codes introduceert en de opnemingsprocedure in de federale databank Juportal faciliteert.

Daarnaast heeft het Hof regelmatig tweets verstuurd over belangrijke arresten waarvoor geen persbericht werd opgesteld, alsook over de organisatie en de werking van het Hof.

Aldus werden tweets verspreid over :

- de eedafleggingen als rechter van de heer Willem Verrijdt en mevrouw Katrin Jadin;
- de plechtige installatie van de rechters Thierry Detienne, Danny Pieters, Sabine De Bethune en Emmanuelle Bribosia en de plechtige installatie van de rechters Willem Verrijdt en Katrin Jadin;
- het overlijden van emeritus rechter Janine Delruelle-Ghobert;
- de organisatie van een tweetalige studiedag getiteld « Reflecties over laïcité », ter gelegenheid van de toetreding tot het emeritaat van voorzitter François Daoût;
- de deelname van het Hof aan het Negende driejaarlijks Congres van de « Association des Cours constitutionnelles francophones », dat in Dakar plaatsvond en gewijd was aan het thema van de grondwettelijke rechter en de mensenrechten;
- de deelname van het Hof aan het buitengewoon Symposium van magistraten over het thema « Rechtspraak dicht bij de burger » ter gelegenheid van de 70e verjaardag van het Hof van Justitie van de Europese Unie;
- de nieuwe vormgeving van de arresten van het Hof die de ECLI-codes introduceert en de opnemingsprocedure in de federale databank Juportal faciliteert;
- de uitspraak van arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie waarbij prejudiciële vragen van het Grondwettelijk Hof worden beantwoord;
- het online plaatsen van het Jaarverslag 2021 van het Hof.

5.2. De website van het Hof

De nieuwe website, die in 2020 tot stand is gekomen, verbetert de communicatie van het Hof, daar meer inhoud wordt aangeboden dan op de vroegere website. De site kan gemakkelijk worden geraadpleegd vanop mobiele toestellen (pc, tablet, smartphone). Geïnteresseerden kunnen er zich abonneren op de informatiebrief van het Hof, die wordt verstuurd telkens als een arrest wordt uitgesproken; die mogelijkheid wordt duidelijk weergegeven op de banner onderaan de startpagina. Sinds 2020 laat de website geïnteresseerden ook toe om de datum van de uitspraak van het arrest in een specifieke zaak te vernemen. Het volstaat daartoe zich in te

schrijven voor een hangende zaak. Een kennisgeving wordt naar het vermelde adres verstuurd zodra de datum van de uitspraak is vastgesteld. In de loop van het jaar 2022 heeft de informaticadienst zijn oor te luisteren gelegd bij de gebruikers en de aan hem gesuggereerde verbeteringen aangebracht.

6. NATIONALE EN INTERNATIONALE CONTACTEN

Nadat de nationale en internationale betrekkingen van het Hof gedurende twee jaar aanzienlijk werden vertraagd door de Covid-19-pandemie, heeft het Hof zijn contacten in België en die met zijn tegenhangers in het buitenland opnieuw voortgezet.

6.1. Bezoeken aan het Hof

Op 11 januari 2022 hebben de voorzitters Nihoul en Lavrysen de heer Didier Reynders, Europees commissaris voor Justitie, ontvangen. Daarna hebben werkvergaderingen plaatsgehad met de diensten van de Commissie in het kader van de uitwerking van het verslag van de Commissie over de rechtsstaat.

Op 8 maart 2022 heeft op het Hof een ontmoeting plaatsgehad met de leden van de monitoringcommissie van het *Congrès des pouvoirs locaux et régionaux* van de Raad van Europa, waaraan voorzitter Lavrysen en de referendarissen Jan Theunis en Bernadette Renauld hebben deelgenomen.

Op 10 maart 2022 heeft het Hof de heer Róbert Spanó, voorzitter van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, ontvangen voor een werkvergadering.

Op 6 juli 2022 is op het Hof een delegatie van de Nationale Assemblee van Vietnam ontvangen door de voorzitters Nihoul en Lavrysen. Referendaris Quentin Pironnet heeft een uiteenzetting gehouden over het Grondwettelijk Hof en de grondwettigheidstoets in België.

In de loop van dat jaar hebben ontmoetingen plaatsgehad met de voorzitters van de ordes van de balies en met de voorzitters van verschillende balies van het land.

In 2022 waren er meerdere contacten met het Grondwettelijk Hof van de Democratische Republiek Congo met het oog op de organisatie van een vormingsseminarie voor de referendarissen en adviseurs van de Congolese grondwettelijke rechters. Dat seminarie is gepland voor de maand juni 2023 in Brussel.

Een bezoek van een delegatie van de Raadgevende Volksvergadering van Indonesië dat zou plaatshebben in augustus 2022 en een bezoek van het Grondwettelijk Hof van Palestina gepland voor september 2022, konden niet doorgaan en werden bijgevolg uitgesteld.

6.2. Deelname aan nationale en internationale bijeenkomsten

Op 21 februari 2022 hebben de voorzitters Nihoul en Lavrysen deelgenomen aan de conferentie van de hoofden van hooggerechtshoven van de lidstaten van de Europese Unie. Die conferentie heeft plaatsgehad in Parijs, op gezamenlijk initiatief van de *Conseil constitutionnel*, de *Conseil d'État* en het *Cour de cassation* van Frankrijk, naar aanleiding van het Franse voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie. Het thema was : « *Le rôle des juges dans la préservation de l'Etat de droit en Europe* ». Voorzitter Lavrysen heeft een uiteenzetting gegeven in het atelier dat gewijd was aan het thema van de rechters tegenover de nieuwe uitdagingen op het vlak van gezondheid, technologie en milieu.

Referendaris Jan Theunis heeft, namens de voorzitters van het Hof, deelgenomen aan de vergadering van de kring van voorzitters van de Europese Conferentie van de Grondwettelijke Hoven, online georganiseerd vanuit Chisinau (Moldavië) op 25 mei 2022.

De voorzitters Nihoul en Lavrysen hebben de plechtige openingszitting bijgewoond van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, die op 24 juni 2022 in Straatsburg heeft plaatsgehad.

Voorzitter Lavrysen en referendaris Jan Theunis hebben in Indonesië (Bali) deelgenomen aan het 5^{de} Congres van de *World Conference on Constitutional Justice (WCCJ)*, dat heeft plaatsgehad van 4 tot 7 oktober 2022. Het thema van het congres luidde « *Constitutional Justice and Peace* ».

Op 7 oktober 2022 heeft voorzitter Nihoul deelgenomen aan de eerste « *High Level Conference with the Constitutional Jurisdictions of the EU* », georganiseerd in Brussel op initiatief van de Europees commissaris voor Justitie, de heer Didier Reynders, in het kader van de opstelling van de verslagen van de Europese Commissie over de rechtsstaat in de lidstaten van de Unie. Tweeëntwintig Europese grondwettelijke hoven waren er vertegenwoordigd.

Op 20 en 21 oktober 2022 heeft rechter Joséphine Moerman in Tirana, op uitnodiging van het Grondwettelijk Hof van Albanië, deelgenomen aan een internationale conferentie die dat Hof heeft georganiseerd over het thema « *Role of Constitutional Courts in New Democracies* ».

Op 25 oktober 2022 heeft voorzitter Nihoul de conferentie bijgewoond die in Vilnius heeft plaatsgehad ter gelegenheid van de dertigste verjaardag van de Litouwse Grondwet. Hij heeft een uiteenzetting gegeven over het thema “*The Relationship between the Belgian Constitution and International and European Law*”.

De voorzitters Lavrysen en Nihoul hebben deelgenomen aan de viering van het 70-jarig bestaan van het Hof van Justitie van de Europese Unie in Luxemburg, van 4 tot 6 december 2022.

6.3. Nationale en internationale samenwerking

1° Overleg tussen de hoogste rechtscolleges van het land

De ontmoetingen met de Raad van State en het Hof van Cassatie lieten de magistraten van de drie hoogste rechtscolleges van het land toe om van gedachten te wisselen over onderwerpen van gemeenschappelijk belang.

2° Gemengde Raad voor constitutionele rechtspraak

Dat samenwerkingsorgaan, opgericht door de Europese Commissie voor democratie door recht (de zogenaamde Commissie van Venetië), telt twee contactpersonen die door het Grondwettelijk Hof zijn aangewezen, namelijk de referendarissen Jan Theunis en Jean-Thierry Debry.

Die contactpersonen vullen regelmatig de databank met grondwettelijke gegevens van de Commissie van Venetië (Codices - www.codices.coe.int) aan met de meest relevante arresten van het Grondwettelijk Hof. De inhoud van die databank laat de Commissie van Venetië toe om drie keer per jaar het « *Bulletin électronique de jurisprudence constitutionnelle* » uit te geven. De contactpersonen delen aan de Gemengde Raad ook regelmatig de bijwerking mee van de belangrijkste gegevens in verband met het Grondwettelijk Hof. Zij nemen tevens deel aan de activiteiten van het « Forum de Venise », dat elke contactpersoon de gelegenheid biedt zijn collega's vragen te stellen over de rechtspraak van de andere bij de Gemengde Raad aangesloten grondwettelijke hoven.

De jaarlijkse vergadering van de Gemengde Raad, waarop de twee voormelde contactpersonen waren uitgenodigd, was gepland in Sofia (Bulgarije) op 17 en 18 november 2022 maar diende om organisatorische redenen te worden uitgesteld tot april 2023.

3° Netwerk van de hogere rechtscolleges van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens

Het Grondwettelijk Hof is lid van het Netwerk van de hogere rechtscolleges (*Superior Courts Network*, afgekort SCN) dat door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens werd ingesteld om informatie uit te wisselen met de hogere rechtscolleges van de lidstaten van de Raad van Europa. Referendaris Jan Theunis treedt binnen dat netwerk op als contactpersoon van het Grondwettelijk Hof. Op 31 mei 2023 waren 104 hoven uit 45 lidstaten aangesloten. De contactpersoon van het Grondwettelijk Hof heeft op basis van specifieke vragen vanuit het EHRM in 2022 negen bijdragen met betrekking tot vragen over het interne Belgische recht aangeleverd. Op 10 juni 2022 nam hij, samen met voorzitter Lavrysen, deel aan de jaarlijkse vergadering van het SCN in Straatsburg.

4° Justitieel Netwerk van het Hof van Justitie van de Europese Unie

Het Grondwettelijk Hof is lid van het Justitieel Netwerk van de Europese Unie (*Réseau judiciaire de l'Union européenne* of *Judicial Network of the European Union* – RJUE), een netwerk voor de uitwisseling van informatie en de jurisdictionele

samenwerking tussen een zestigtal nationale grondwettelijke en hogere rechtscolleges. Het RJUE is opgericht op initiatief van de voorzitter van het Hof van Justitie van de Europese Unie en de voorzitters van de grondwettelijke en hoge rechtscolleges van de lidstaten ter gelegenheid van het Forum der magistraten dat op 27 maart 2017 op de zetel van het Hof van Justitie heeft plaatsgehad.

Het RJUE, aanvankelijk opgericht als een platform dat sinds 1 januari 2018 in gebruik is en enkel toegankelijk was voor de leden van de rechtscolleges die bij het Netwerk zijn aangesloten, en met name de nationale beslissingen bevat die een belang vertonen voor de Unie, heeft in 2019 een deel van zijn inhoud openbaar gemaakt op de website van het Hof van Justitie (www.curia.europa.eu). Het Hof heeft beslist dat referendaris Géraldine Rosoux binnen het RJUE de correspondent van het Hof zou zijn.

In 2019 zijn drie thematische groepen opgericht, teneinde op meer specifieke thema's samen te werken. Aneth Quinaux is door het Hof aangewezen als correspondent binnen de thematische groep « juridische terminologie », Géraldine Rosoux en Luc Théry zijn aangewezen als correspondent binnen de thematische groep « juridisch onderzoek » en Lars Devocht is aangewezen als correspondent binnen de thematische groep « IT ».

Na de Covid-19-pandemie heeft de jaarlijkse vergadering van de correspondenten van het RJUE plaatsgehad op 1 juli 2022 op de zetel van het Hof van Justitie en via een videoconferentie (voormiddag). Op die vergadering is gesproken over de activiteiten van de thematische groepen, de toekomst van het platform van het RJUE, alsook over de ervaringen en goede praktijken teneinde het vertrouwen van de burger in justitie te vergroten. Via videoconferentie hebben ook vergaderingen van de thematische groepen plaatsgehad op 10 februari 2022 (namiddag), 5 mei 2022 (namiddag) en 1 juli 2022 (namiddag).

5° Vereniging van Franstalige grondwettelijke hoven

Het Grondwettelijk Hof is lid van de Vereniging van Franstalige grondwettelijke hoven (*Association des cours constitutionnelles francophones - ACCF*), voorheen de *Association des cours constitutionnelles ayant en partage l'usage du français* (ACCPUF) sinds de oprichting ervan in 1997. Die vereniging heeft tot doel de verdieping van de rechtsstaat te bevorderen door de ontwikkeling van de relaties tussen de instellingen die, in de Franstalige landen, ongeacht hun benaming, een gewaarborgd zelfstandig statuut hebben en met name bevoegd zijn voor het regelen, in laatste aanleg en met gezag van gewijsde, van de geschillen met betrekking tot de overeenstemming met de Grondwet. Sinds 2012 heeft het Grondwettelijk Hof van België zitting in het bureau van de vereniging. In 2015 en in 2019 werd het herverkozen als lid. Referendaris Bernadette Renauld is de huidige correspondent van het Hof voor de ACCF.

Het negende driejaarlijkse Congres van de vereniging heeft plaatsgehad in Dakar, op uitnodiging van de Senegalses Grondwettelijke Raad, van 31 mei tot 1 juni 2022, over het thema « *Le juge constitutionnel et les droits de l'homme* ». De voorzitters

Nihoul en Lavrysen en referendaris Bernadette Renauld hebben het bijgewoond. Voorzitter Nihoul heeft deelgenomen aan een rondetafel over het thema « *droits de l'homme en contexte : droits de l'homme et circonstances exceptionnelles* » en heeft een uiteenzetting gegeven. Op de algemene vergadering die op 1 juni heeft plaatsgehad, is het Hof herverkozen als lid van het bureau van de vereniging.

Daarnaast heeft Bernadette Renauld de heer Camara, voorzitter van de Senegalese Grondwettelijke Raad en voorzitter van de ACCF, vergezeld tijdens « *les journées des réseaux institutionnels de la Francophonie* », op de zetel van de *Organisation internationale de la Francophonie* in Parijs, op 11 en 12 oktober 2022.

HOOFDSTUK 4. OVERZICHT VAN DE BELANGRIJKE ARRESTEN DIE IN 2022 DOOR HET HOF ZIJN UITGESPROKEN

In 2022 heeft het Hof 171 arresten uitgesproken. Aan de belangrijkste arresten werd een persbericht en/of tweet gewijd. Het gaat om de volgende arresten (gevolgd door een korte samenvatting wanneer het arrest het voorwerp van een persbericht heeft uitgemaakt), die hier thematisch worden gegroepeerd.

1. COVID-19

ARREST NR. 10/2022 – Het Hof verwerpt de vorderingen tot schorsing van de wetgevende normen waarbij instemming wordt verleend met twee samenwerkingsakkoorden over het gebruik van het COVID Safe Ticket en van het Vlaamse decreet over het COVID Safe Ticket

De federale overheid en verschillende deelstaten sloten op 14 juli 2021 een samenwerkingsakkoord over het gebruik van het COVID Safe Ticket (CST) dat door samenwerkingsakkoorden van 27 september en 28 oktober 2021 werd gewijzigd. Het bevat de regels over het gebruik van het CST om toegang te verkrijgen tot bepaalde plaatsen of evenementen in de context van de COVID-19-pandemie. Het Vlaamse decreet over het CST voert dat gewijzigde samenwerkingsakkoord uit. Verschillende particulieren en een vzw vorderen de vernietiging en de schorsing van zowel de wetgevende normen waarbij instemming wordt verleend met die twee wijzigende samenwerkingsakkoorden, als van het Vlaamse decreet. Volgens het Hof tonen de verzoekende partijen niet aan dat de onmiddellijke toepassing van de bestreden bepalingen hun een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Het Hof verwerpt dan ook de vorderingen tot schorsing. Het moet zich in een later stadium nog uitspreken over de beroepen tot vernietiging.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-010n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-010n-info.pdf>

ARREST NR. 21/2022 – Het Hof verwerpt een tweede vordering tot schorsing van de wetskrachtige normen waarbij wordt ingestemd met het

samenwerkingsakkoord van 28 oktober 2021 over het gebruik van het COVID Safe Ticket

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-021n.pdf>

ARREST NR. 38/2022 – Het Hof verwerpt de vordering tot schorsing van de ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 14 oktober 2021 betreffende het COVID Safe Ticket

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-038n.pdf>

ARREST NR. 69/2022 – Het Hof vernietigt de tijdelijke opschorting, in het kader van de Covid-19-pandemie, van de termijnen om voor de Raad van State bestuurshandelingen die onder het Waalse Gewest ressorteren te betwisten, maar handhaaft de gevolgen ervan

In het kader van het beheer van de Covid-19-pandemie heeft de Waalse Regering een bijzonderemachtenbesluit genomen tot tijdelijke opschorting van de termijnen om voor de Raad van State een vordering tot nietigverklaring in te stellen tegen de Waalse administratieve handelingen of de reglementering. Artikel 2 van het decreet van het Waalse Gewest van 3 december 2020 bekrachtigt die tijdelijke opschorting. Een vennootschap die betrokken is bij een beroep waarvan de ontvankelijkheid door de maatregel wordt beïnvloed, verzoekt het Hof die laatste te vernietigen. Het Hof vernietigt de bestreden bepaling wegens schending van de bevoegdheidsverdelende regels. Die bepaling maakt inbreuk op de federale bevoegdheid inzake de vaststelling van de procedureregels voor de Raad van State. Het Waalse Gewest kan die inbreuk niet verantwoorden door een beroep te doen op de techniek van de impliciete bevoegdheden. Het Hof handhaaft evenwel definitief de gevolgen van de maatregel, teneinde elke rechtsonzekerheid te vermijden ten aanzien van de berekening van de termijnen om in rechte te treden voor de Raad van State.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-069n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-069n-info.pdf>

ARREST NR. 97/2022 – Het verbod om huurders uit huis te zetten in Brussel bij de aanvang van de Covid-19-crisis was grondwettig, op voorwaarde dat de rechter kan oordelen of de verhuurder recht heeft op een vergoeding van de overheid

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-097n.pdf>

ARREST NR. 109/2022 – Het Hof beantwoordt prejudiciële vragen over de grondwettigheid van de wet civiele veiligheid op grond waarvan de minister van Binnenlandse Zaken maatregelen met het oog op de bestrijding van de COVID-19-pandemie heeft genomen

De wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid machtigt de minister van Binnenlandse Zaken om bepaalde maatregelen te nemen in geval van dreigende omstandigheden, ter verzekering van de bescherming van de bevolking. Op de niet-naleving van die maatregelen staan straffen. De minister heeft die machtiging

gebruikt om de verspreiding van het coronavirus (dat aan de oorsprong van de COVID-19-pandemie ligt) te beperken, door personen ertoe te verplichten thuis te blijven. Aan het Hof worden vragen gesteld over de grondwettigheid van die wet naar aanleiding van de vervolging van personen die de ministeriële maatregelen hebben overtreden. Het Hof is van oordeel dat de aan de minister van Binnenlandse Zaken verleende machtiging het wettigheidsbeginsel in strafzaken niet schendt. Nu het gaat om verschillende risico- en noodsituaties die niet volledig en in detail kunnen worden omschreven, kon de wetgever ruime bewoordingen kiezen zodat ten aanzien van die risico's gepast kon worden opgetreden. De wetgever heeft die machtiging daarenboven voldoende omlijnd. Het Hof is daarentegen van oordeel dat het niet verantwoord is om de bevoegde rechter te verbieden bij de beoordeling van inbreuken op die maatregelen, rekening te houden met verzachtende omstandigheden.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-109n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-109n-info.pdf>

ARREST NR. 110/2022 – Het Hof oordeelt dat de wetgeving over de manuele en digitale contactopsporing ter bestrijding van COVID-19 grondwettig is, behalve op drie punten

Het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 regelt de manuele en digitale opsporing van personen die (vermoedelijk) met COVID-19 besmet zijn en hun contacten. Daartoe richt het verschillende gegevensbanken op. De vzw « Vivant Ostbelgien », verschillende Duitstalige volksvertegenwoordigers en de vzw « Ligue des droits humains » vorderen de vernietiging van de wetgeving die instemt met het samenwerkingsakkoord. Volgens hen schendt het samenwerkingsakkoord het recht op eerbiediging van het privéleven en het recht op de bescherming van de persoonsgegevens. Het Hof verwerpt de meeste bezwaren van de verzoekende partijen. Wel acht het Hof ongrondwettig : (1) het nalaten om organen op niveau van de gefedereerde entiteiten aan te wijzen als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken van de centrale gegevensbank opgericht bij Sciensano en (2) de afwezigheid van een maximumtermijn voor het bewaren van de persoonsgegevens die zijn opgeslagen in een andere gegevensbank. Het Hof vernietigt de betrokken bepalingen, maar handhaaft de gevolgen ervan tijdelijk. Daarnaast vernietigt het Hof de machtiging die is verleend aan het Informatieveiligheidscomité om de mededeling van persoonsgegevens aan derden met het oog op wetenschappelijk onderzoek toe te staan.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-110n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-110n-info.pdf>

2. STRAFRECHT, STRAFPROCESRECHT EN ADMINISTRATIEVE SANCTIES

ARREST NR. 1/2022 – Het ontbreken van een rechtsmiddel tot opheffing van een inbeslagname die werd gedaan op verzoek van een Staat die geen lid is van de EU en tot inzage in het Belgisch strafdossier, schendt de Grondwet

De kamer van inbeschuldigingstelling van het Hof van Beroep te Brussel stelt het Hof verschillende prejudiciële vragen over de regels die van toepassing zijn inzake wederzijdse rechtshulp met een Staat die geen lid is van de Europese Unie. Die vragen betreffen de onmogelijkheid, voor een rechtzoekende - die politiek vluchteling is in België wegens vervolgingen door de Staat waarvan het verzoek om wederzijdse rechtshulp uitgaat -, om de opheffing te vorderen van een inbeslagname van goederen en om inzage te hebben in het strafdossier. Volgens het Hof schendt de onmogelijkheid, voor de rechtzoekende, om een beroep in te stellen tot opheffing van een inbeslagname die in een dergelijke context wordt uitgevoerd, het recht op toegang tot de rechter. In afwachting van de invoering van zulk een beroep door de wetgever, moet de rechtzoekende zulk een verzoek kunnen formuleren voor de onderzoeksrechter, met een eventueel hoger beroep voor de kamer van inbeschuldigingstelling. Het Hof oordeelt vervolgens dat het ontbreken van een controle door een Belgische rechter van de regelmatigheid van de buitenlandse procedure, kan worden gerechtvaardigd door de respectieve bevoegdheden van de Belgische en buitenlandse overheden in een context van internationale wederzijdse rechtshulp. Er is overigens voorzien in bepaalde waarborgen, onder meer het feit dat de Belgische overheden de status van vluchteling in aanmerking nemen wanneer zij het verzoek om wederzijdse rechtshulp ten uitvoer leggen. Het Hof oordeelt ten slotte dat de onmogelijkheid, voor de rechtzoekende, om toegang te hebben tot de elementen van het strafdossier waarover de Belgische overheden beschikken en op grond waarvan zij hebben aanvaard om het verzoek om wederzijdse rechtshulp ten uitvoer te leggen, ongrondwettig is. Het staat aan de wetgever daartoe in een beroep te voorzien.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-001n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-001n-info.pdf>

ARREST NR. 14/2022 – Om grondwettig te zijn, dient de Wegverkeerswet zo te worden geïnterpreteerd dat de verzoeker afstand kan doen van zijn beroep tegen het bevel tot betalen van een verkeersboete

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-014n.pdf>

ARREST NR. 15/2022 – De wetgever dient te voorzien in een doeltreffend preventief rechtsmiddel voor de verdachte in een opsporingsonderzoek om een langdurig strafonderzoek te versnellen

Als een gerechtelijk onderzoek na een jaar niet is afgesloten, kan de inverdenkinggestelde de kamer van inbeschuldigingstelling verzoeken controle uit te oefenen over de voortgang ervan. Het Wetboek van strafvordering voorziet niet in een gelijkaardig recht voor de verdachte in een opsporingsonderzoek. De kamer van inbeschuldigingstelling van het Hof van Beroep te Gent vraagt het Hof of dat niet discriminerend is in het licht van het recht op een eerlijk proces en het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel. Het Hof stelt vast dat de voorbereidende

fase van het strafproces de vorm kan aannemen van een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek. Dat criterium van onderscheid is volgens het Hof niet pertinent om het rechterlijk toezicht op langdurige strafonderzoeken al dan niet te kunnen genieten. Het is aan de wetgever om een dergelijk rechtsmiddel in te voeren voor langdurige opsporingsonderzoeken. In afwachting van het optreden van de wetgever is het aan de kamer van inbeschuldigingstelling om een einde te maken aan de ongrondwettigheid door de bestaande regeling voor gerechtelijk onderzoeken bij analogie toe te passen in het kader van een opsporingsonderzoek.
Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-015n.pdf>
Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-015n-info.pdf>

ARREST NR. 36/2022 – Het ontbreken voor de eigenaar van een effectief beroep bij een rechter tegen de weigering om de immobilisering van zijn voertuig op te heffen, is ongrondwettig

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-036n.pdf>

ARREST NR. 52/2022 – Het ontbreken van wetgeving die het mogelijk maakt om, onder bepaalde voorwaarden, te vragen dat een beslissing tot internering niet meer wordt vermeld in de uittreksels uit het strafregister, schendt de Grondwet

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-052n.pdf>

ARREST NR. 61/2022 – Het is grondwettig dat de administratieve boete die is opgelegd aan wie de trein neemt zonder ticket, niet wordt verminderd bij verzachtende omstandigheden, niet gepaard kan gaan met uitstel en wordt verhoogd vanaf de 2e overtreding

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-061n.pdf>

ARREST NR. 76/2022 – Het Hof verwerpt het beroep tegen de wetten die seksuele misdrijven op minderjarigen onverjaarbaar maken

De vzw's « Ligue des droits humains » en « Association Syndicale des Magistrats » vorderen de vernietiging van de wetten van 14 november 2019 en van 5 december 2019 die seksuele misdrijven op minderjarigen onverjaarbaar maken. Het Hof verwerpt het beroep. Het stelsel van de onverjaarbaarheid steunt op een dubbel criterium: het seksuele karakter van het misdrijf en de minderjarigheid van het slachtoffer. Het Hof oordeelt dat dit dubbel criterium objectief en pertinent is. De situatie van de minderjarige slachtoffers van seksuele misdrijven is immers in vele opzichten uniek. Wegens hun jonge leeftijd en het traumatiserende aspect van een aantasting van hun seksuele integriteit kan een aanzienlijke termijn voor hen noodzakelijk zijn om zich bewust te worden van de ernst van de feiten en die ook aan te klagen. Ten slotte oordeelt het Hof dat de bestreden wetten geen onevenredige gevolgen hebben voor het recht op een eerlijk proces.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-076n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-076n-info.pdf>

ARREST NR. 91/2022 – Het is ongrondwettig dat de termijn waarover een slachtoffer van terrorisme beschikt om een verzoek tot financiële hulp in te dienen, niet wordt verlengd wanneer die eerst via de rechtbank een vergoeding tracht te verkrijgen

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-091n.pdf>

ARREST NR. 114/2022 – Het is grondwettig dat de strafrechter niet beschikt over de mogelijkheid die de douaneadministratie in het kader van een transactie heeft om af te zien van de verbeurdverklaring

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-114n.pdf>

ARREST NR. 119/2022 – Het gebrek aan een cassatieberoep tegen de beslissing van de voorzitter van het Hof van assisen om bepaalde getuigen niet op te nemen in de getuigenlijst, is discriminerend

Het Hof van Cassatie stelt vragen aan het Grondwettelijk Hof over de onmogelijkheid voor partijen om een cassatieberoep in te stellen tegen de beslissing van de voorzitter van het Hof van assisen om bepaalde getuigen niet op te nemen in de getuigenlijst. Het Hof van Cassatie wijst op het verschil in behandeling tussen de partijen voor het Hof van assisen en de partijen voor andere rechtscolleges in strafzaken waar partijen wel een cassatieberoep kunnen instellen tegen een dergelijke weigering. Rekening houdend met het recht op een eerlijk proces, oordeelt het Hof dat dit verschil in behandeling discriminerend is voor partijen in een assisenprocedure. De bezorgdheid van de wetgever om het assisenproces te versnellen, verklaart immers niet waarom een uitgesteld cassatieberoep niet mogelijk zou zijn. De vaststelling van die ongrondwettigheid heeft tot gevolg dat de partijen zullen kunnen gebruikmaken van het gemeenrechtelijk uitgesteld cassatieberoep.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-119n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-119n-info.pdf>

ARREST NR. 130/2022 – De verschillende strafrechtelijke behandeling van echtgenoten naargelang de ene ten nadele van de andere een diefstal dan wel informaticabedrog pleegt, is discriminerend

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-130n.pdf>

ARREST NR. 132/2022 – Daar een criminele industrie zich specialiseert in de voorbereiding van drugsmisdrijven, is het niet discriminerend dat die handelingen zwaarder kunnen worden bestraft dan de poging om een drugsmisdrijf te plegen

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-132n.pdf>

ARREST NR. 135/2022 – Het Hof verwerpt de vordering tot schorsing van de niet-toepassing van de tijdelijke maatregel van vervroegde invrijheidstelling op personen die wegens terrorisme werden veroordeeld of door het OCAD worden gevolgd

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-135n.pdf>

ARREST NR. 159/2022 – Door de voorrang van het Europese Unierecht kan een rechtscollege niet verplicht zijn om zich te voegen naar een vernietigingsarrest van het Hof van Cassatie

De Rechtbank van eerste aanleg van Oost-Vlaanderen moet zich opnieuw uitspreken over een zaak, nadat het Hof van Cassatie een eerder uitgesproken vonnis in de zaak heeft vernietigd wegens strijdigheid met het Europese Unierecht. Zij is wettelijk verplicht om zich te voegen naar dat vernietigingsarrest. De rechtbank vraagt evenwel aan het Hof of die verplichting niet in strijd is met het gelijkheidsbeginsel en het recht op toegang tot de rechter, in zoverre ze geen rekening mag houden met evoluties in de rechtspraak van de hoogste rechtscolleges. Het Hof stelt vast dat deze zaak gaat over de uitzonderlijke situatie waarbij het rechtscollege waarnaar het Hof van Cassatie een zaak verwijst, van oordeel is dat het vernietigingsarrest in strijd is met een later geveld arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Het Hof besluit dat het rechtscollege dat zich opnieuw moet uitspreken over de zaak, het arrest van het Hof van Cassatie in dat geval buiten beschouwing moet kunnen laten om de voorrang en de effectiviteit van het Europese Unierecht te eerbiedigen.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-159n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-159n-info.pdf>

ARREST NR. 163/2022 – Schorsing van de wet die instemt met het Belgisch-Iraanse verdrag in zoverre het de overbrenging naar Iran mogelijk maakt van een persoon die in België is veroordeeld wegens een terroristisch misdrijf gepleegd met de steun van Iran

In 2021 is de Iraanse diplomaat A. Assadi veroordeeld in België tot 20 jaar gevangenisstraf wegens een terroristisch misdrijf. Op 11 maart 2022 hebben België en Iran een verdrag gesloten over de overbrenging van veroordeelde personen. Tien personen en de « Conseil national de la Résistance iranienne », die burgerlijke partijen waren op het proces van A. Assadi, vorderen de schorsing en de vernietiging van de bepaling die instemt met dat verdrag omdat het de overbrenging van de veroordeelde diplomaat mogelijk zou maken naar Iran, waar hij onmiddellijk zou kunnen worden vrijgelaten. O. Vandecasteele, een Belg die sinds februari 2022 in Iran wordt vastgehouden, komt tussen in de procedure om zich te verzetten tegen die vordering. Het Hof oordeelt dat de bestreden bepaling het recht op leven van de slachtoffers lijkt te schenden in zoverre zij de overbrenging naar Iran mogelijk maakt van een persoon die in België is veroordeeld voor het plegen van een terroristisch misdrijf met de steun van Iran. België weet of dient immers te weten dat Iran in dat geval de straf niet daadwerkelijk zal uitvoeren. Het Hof is van oordeel dat de onmiddellijke toepassing van die bepaling een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou kunnen berokkenen aan de tien personen die de procedure bij het Hof instelden. Het Hof schorst de bestreden bepaling in de aangegeven mate.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-163n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-163n-info.pdf>

3. POLITIE

ARREST NR. 33/2022 – Het Hof verwerpt het beroep tegen de wet van 22 mei 2019 die de wetgeving over het beheer van persoonsgegevens door de politiediensten wijzigt

De wet van 22 mei 2019 concretiseert het algemene kader dat van toepassing is op de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten. De vzw « Ligue des droits humains » vordert de vernietiging van verschillende bepalingen van die wet. Het Hof verwerpt het beroep. Het is van oordeel dat de regels die van toepassing zijn op de verwerking van gevoelige gegevens, grondwettig zijn. Het verwerpt ook de bezwaren die zijn gericht tegen de koppeling van de politionele gegevensbanken. Ten slotte is het Hof van oordeel dat de regels met betrekking tot de rechtstreekse toegang van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten tot de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) een billijk evenwicht tot stand brengen tussen het recht op eerbiediging van het privéleven en de bescherming van de nationale veiligheid.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-033n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-033n-info.pdf>

4. GERECHTELIJK RECHT

ARREST NR. 3/2022 – Het verzoek tot machtiging om namens een minderjarige of een onbekwaam verklaarde persoon een nalatenschap te verwerpen, moet vrijgesteld zijn van griffierechten en van de bijdrage aan het Fonds voor juridische tweedelijnsbijstand

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-003n.pdf>

ARREST NR. 4/2022 – De bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand is ongrondwettig als ze niet geldt voor personen vrijgesproken in eerste aanleg maar veroordeeld op het hoger beroep van de burgerlijke partij

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-004n.pdf>

ARREST NR. 6/2022 – De rechter moet het voordeel van de rechtsbijstand voor de betaling van het rolrecht kunnen toekennen aan de verweerder die juridische tweedelijnsbijstand geniet, ook al heeft die laatste die bijstand niet aangevraagd

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-006n.pdf>

ARREST NR. 11/2022 – De regeling waarbij de bijdrage aan het fonds voor juridische bijstand ten laste wordt gelaten van de eiser die in het gelijk wordt gesteld tegen een verweerder die juridische tweedelijnsbijstand geniet, is ongrondwettig

Bij het instellen van een vordering in rechte dient de eiser, op basis van de wet van 19 maart 2017, in beginsel een bijdrage te betalen aan het fonds voor juridische bijstand. Indien de eiser het proces wint, betaalt de verweerder de bijdrage in beginsel terug. Dat is evenwel niet het geval als de verweerder juridische tweedelijnsbijstand of rechtsbijstand geniet. De Vrederechter te Aarlen vraagt het Hof of die regeling discriminerend is. Het Hof stelt vast dat de wetgever een tweevoudig doel nastreeft. Ten eerste wil hij de bijdrage laten dragen door de in het ongelijk gestelde partij. Ten tweede wil hij de bijdrage niet laten dragen door de in het ongelijk gestelde partij indien die juridische tweedelijnsbijstand of rechtsbijstand geniet. Het Hof is van oordeel dat de bepaling pertinent is in het licht van het tweede doel, maar niet ten aanzien van het eerste. Aan het tweevoudige doel van de wetgever zou volledig kunnen worden tegemoetgekomen als het Fonds de bijdrage aan de eiser terugbetaalt wanneer die in het gelijk wordt gesteld tegen een verweerder die juridische tweedelijnsbijstand of rechtsbijstand geniet.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-011n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-011n-info.pdf>

ARREST NR. 23/2022 – Het niet vermelden van de beschikbare middelen en termijnen van beroep bij de betekening, bij deurwaardersexploot, van een vonnis aan een rechtzoekende, schendt het recht op toegang tot de rechter

Het Hof van Beroep te Bergen stelt aan het Hof vragen over de grondwettigheid van artikel 43 van het Gerechtelijk Wetboek, in zoverre het niet oplegt dat het exploot van betekening van een vonnis, op straffe van nietigheid, melding maakt van de rechtsmiddelen, van de termijn waarbinnen dat rechtsmiddel of die rechtsmiddelen moeten worden ingesteld en van het rechtscollege dat bevoegd is om daarvan kennis te nemen. Volgens het Hof moet de rechtzoekende aan wie een vonnis is betekend, voldoende worden geïnformeerd over de nadere regels inzake de beroepsmogelijkheden tegen dat vonnis om de daadwerkelijke uitoefening ervan te kunnen waarborgen. Het Hof besluit hieruit dat de in het geding zijnde bepaling, in zoverre zij geen dergelijke waarborg bevat, het recht op toegang tot de rechter schendt. Het Hof handhaaft evenwel de gevolgen van de bepaling totdat de wetgever de vastgestelde ongrondwettigheid wegwerkt, en dat uiterlijk tot 31 december 2022.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-023n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-023n-info.pdf>

ARREST NR. 92/2022 – Het niet vermelden van de beschikbare middelen en termijnen van beroep bij de kennisgeving van een vonnis tot herroeping van een collectieve schuldenregeling aan een rechtzoekende, schendt het recht op toegang tot de rechter

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-092n.pdf>

5. FISCAAL RECHT

ARREST NR. 9/2022 – De heffing van een registratierecht van 10 % op de waarde van de gehele of gedeeltelijke overdracht van een onroerend goed van een naamloze vennootschap aan een van haar vennoten is grondwettig

Het Hof van Cassatie ondervraagt het Grondwettelijk Hof over de registratierechten die worden geheven wanneer een naamloze vennootschap en een van haar vennoten samen een onroerend goed aankopen, waarna de vennoot de onverdeelde rechten van de naamloze vennootschap in dat goed koopt. Volgens de Vlaamse Belastingdienst wordt in dat geval een onroerend goed uit de naamloze vennootschap gebracht, zodat daarop het evenredig kooprecht van 10 % van toepassing is. Volgens het Hof strookt die interpretatie met de doelstellingen die de wetgever nastreefde. Allereerst beoogde de wetgever te vermijden dat de koper van een onroerend goed registratierechten zou kunnen ontlopen door de koop te regelen via een vennootschap. Bovendien vond de wetgever dat elke transactie waarbij een naamloze vennootschap een onroerend goed overdraagt aan een van haar vennoten, een economisch voldoende betekenisvolle transactie vormt om de toepassing van het evenredig kooprecht te rechtvaardigen. Het Hof oordeelt dat de voorgelegde interpretatie van artikel 130 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten niet kennelijk onredelijk is en geen schending inhoudt van het eigendomsrecht van de belastingplichtige.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-009n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-009n-info.pdf>

ARREST NR. 31/2022 – Het begrip « normale verrichtingen van beheer van een privévermogen » schendt niet het fiscale wettigheids- en gelijkheidsbeginsel

Het Hof van Cassatie vraagt het Grondwettelijk Hof of het begrip « normale verrichtingen van beheer van een privévermogen » een schending inhoudt van het fiscale wettigheids- en gelijkheidsbeginsel. Aan de hand van dat normaliteitscriterium beoordelen de fiscale administratie en de rechter of concrete verrichtingen « normaal » of « abnormaal » zijn. Enkel de occasionele winst of baten die voortkomen uit normale verrichtingen van beheer van een privévermogen zijn uitgesloten van de kwalificatie als diverse inkomsten. Het Hof oordeelt dat de beoordelingsbevoegdheid die de wetgever verleent aan de fiscale administratie en de rechter bij de invulling van het begrip « normale verrichtingen van beheer van een privévermogen » aan de hand van het criterium « voorzichtig en redelijk persoon » voldoende nauwkeurig en voorspelbaar is. Bovendien heeft de wetgever voorzien in waarborgen om de belastingplichtige te beschermen tegen willekeur. Artikel 90, 1°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, in de versie die van toepassing is op het aanslagjaar 2010, schendt dan ook niet het fiscale wettigheids- en gelijkheidsbeginsel.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-031n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-031n-info.pdf>

ARREST NR. 67/2022 – De onmogelijkheid voor de belastingplichtige die heeft nagelaten aftrekbare onderhoudsuitkeringen te vermelden in zijn aangifte, om een ambtshalve ontheffing te genieten, is niet discriminerend

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-067n.pdf>

ARREST NR. 83/2022 – De Vlaamse Codex Fiscaliteit schendt de Grondwet in zoverre de vermindering van de onroerende voorheffing bij gelijkmatig verdeelde huisvesting niet ten goede kan komen aan de co-ouder waarbij de kinderen niet gedomicilieerd zijn

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-083n.pdf>

ARREST NR. 103/2022 – Het Hof vernietigt gedeeltelijk de wet tot omzetting van de DAC6-richtlijn over de meldingsplicht van bepaalde grensoverschrijdende fiscale constructies, en ondervraagt het HJEU over de geldigheid van die richtlijn

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-103n.pdf>

ARREST NR. 118/2022 – Het is discriminerend om de verkrijger van een onroerend goed in Brussel die er zich wegens overmacht meer dan twee jaar na de aankoop vestigt, niet vrij te stellen van de betaling van de aanvullende registratierechten

De Brusselse wetgeving van toepassing in 2009 voorzorg in een vermindering van de belastbare grondslag van de registratierechten in geval van de aankoop van een eigen woning, mits meerdere voorwaarden werden nageleefd. De verkrijger moest met name binnen twee jaar na de registratie van de aankoopakte zijn hoofdverblijfplaats vestigen in het onroerend goed en zijn hoofdverblijfplaats in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest behouden gedurende minstens vijf jaar. Aan het Hof werd een vraag gesteld over de verschillende gevolgen van een geval van overmacht wanneer niet is voldaan aan de ene of de andere van die twee voorwaarden : de verkrijger die, wegens een geval van overmacht, in het onroerend goed zijn hoofdverblijfplaats vestigt meer dan twee jaar na de verkrijging ervan, moet de aanvullende registratierechten betalen, terwijl de verkrijger die, eveneens wegens overmacht zijn hoofdverblijfplaats niet in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest behoudt gedurende minstens vijf jaar, wordt vrijgesteld. Ten aanzien van de doelstellingen die door de Brusselse wetgever worden nagestreefd, oordeelt het Hof dat dit verschil in behandeling discriminerend is.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-118n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-118n-info.pdf>

ARREST NR. 136/2022 – Het Hof oordeelt dat de bankentaks voor het aanslagjaar 2016 (wet van 3 augustus 2016) retroactief is en dat die retroactiviteit niet gerechtvaardigd is

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-136n.pdf>

ARREST NR. 138/2022 – Het Hof vernietigt de specifieke antimisbruikbepaling en de terugwerkende kracht van de algemene antimisbruikbepaling, maar verwierpt voor het overige de beroepen tot vernietiging van de wet tot invoering van een effectentaks

Meerdere personen verzoeken het Hof om de vernietiging van de taks, voorzien bij de wet van 17 februari 2021, die jaarlijks verschuldigd is op het aanhouden van een effectenrekening met een waarde boven de 1 miljoen euro. Die taks gaat gepaard met een specifieke en een algemene antimisbruikbepaling. Het Hof vernietigt de specifieke antimisbruikbepaling en de retroactieve uitwerking van de algemene antimisbruikbepaling. Volgens het Hof verduidelijken noch de tekst van de wet noch de parlementaire voorbereiding op voldoende duidelijke wijze op welke twee categorieën van verrichtingen de specifieke antimisbruikbepaling betrekking heeft. Het is voor de betrokken personen onvoldoende voorzienbaar of ze aan de belasting zijn onderworpen. Met betrekking tot de terugwerkende kracht van de algemene antimisbruikbepaling, oordeelt het Hof dat die niet wordt verantwoord door bijzondere omstandigheden. Het Hof verwerpt de beroepen voor het overige.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-138n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-138n-info.pdf>

ARREST NR. 148/2022 – Het Hof verwerpt, behalve op één punt, het beroep van Airbnb tegen de verplichting voor tussenpersonen om aan de fiscus de nodige gegevens door te geven voor de inning van de Brusselse belasting op inrichtingen van toeristische logies

In Brussel moeten de exploitanten van inrichtingen van toeristische logies een gewestbelasting betalen. Om de inning van die belasting te vergemakkelijken, moeten de tussenpersonen (onder andere onlineplatforms als Airbnb) aan de fiscus bepaalde gegevens doorgeven over de exploitanten die gebruikmaken van hun diensten. Als de tussenpersoon die gegevens niet doorgeeft, riskeert hij een administratieve geldboete van 10 000 euro. Airbnb vraagt de vernietiging van de bepaling die deze informatieplicht oplegt. Het Hof oordeelt dat de informatieplicht voor tussenpersonen noch het recht van de Europese Unie, noch het recht op eerbiediging van het privéleven schendt. Het is evenwel ongrondwettig dat het bedrag van de geldboete niet kan worden verminderd rekening houdend met alle relevante elementen van de zaak. Het Hof vernietigt de bestreden bepaling in die mate. Het Hof handhaaft evenwel de gevolgen van de vernietigde bepaling voor de geldboeten die zijn opgelegd vóór de datum van de uitspraak van dat arrest. Die geldboeten blijven dus bestaan.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-148n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-148n-info.pdf>

ARREST NR. 149/2022 – De mogelijkheid om de niet-indiening van een belastingaangifte te bestraffen met zowel een belastingverhoging als een geldboete, is op zich niet ongrondwettig

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-149n.pdf>

ARREST NR. 162/2022 – De uitbreiding van de raadpleging van het Centraal Aanspreekpunt tot bepaalde bank- en financiële gegevens van een belastingplichtige is grondwettig

De programmawet van 20 december 2020 breidt de mogelijkheid voor de belastingadministratie om het Centraal Aanspreekpunt (CAP) te raadplegen uit tot de gegevens over het saldo van de bank- en betaalrekening en het totaalbedrag van bepaalde financiële contracten die door een belastingplichtige worden aangehouden. Het Hof verwerpt het beroep tot vernietiging tegen de uitgebreide verplichting om die gegevens aan het CAP mee te delen. Hoewel die uitbreiding een inmenging vormt in het privéleven van de belastingplichtigen en van de personen met wie zij die financiële verrichtingen hebben gedaan, beantwoordt zij aan een legitiem doel en is zij daarmee evenredig.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-162n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-162n-info.pdf>

6. ARBEIDSRECHT

ARREST NR. 137/2022 – Het is niet discriminerend dat werkgevers uit de privésector in principe niet verplicht zijn werknemers te horen alvorens hen te ontslaan om een dringende reden

Een werkgever uit de privésector die overweegt een werknemer te ontslaan om een dringende reden is in principe niet verplicht die werknemer voorafgaandelijk te horen. Een overheid die overweegt een einde te maken aan de arbeidsrelatie van een statutaire ambtenaar moet daarentegen hem voorafgaandelijk horen krachtens het beginsel *audi alteram partem* (de hoorplicht). De Franstalige Arbeidsrechtbank te Brussel vraagt aan het Hof of dat verschil in behandeling discriminerend is. Het Hof oordeelt dat het verschil in behandeling redelijk verantwoord is. Alleen de overheden moeten de hoorplicht in acht nemen, die vereist dat de persoon ten aanzien van wie een ernstige maatregel wordt overwogen, voorafgaandelijk wordt gehoord. De hoorplicht geldt voor de overheden wegens hun bijzondere aard en wegens hun verplichtingen om zich volledig te informeren alvorens te handelen en om de betrokken personen te beschermen tegen het risico van willekeur.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-137n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-137n-info.pdf>

7. SOCIAAL RECHT

ARREST NR. 19/2022 – Het Hof verwerpt de vorderingen tot schorsing van het Vlaamse decreet waarbij de sociale huisvestingsmaatschappijen en de sociale verhuurkantoren tegen 1 januari 2023 worden vervangen door één woonactor, de woonmaatschappij

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-019n.pdf>

ARREST NR. 22/2022 – De wet die de controles versterkt op dringende medische hulp verleend aan vreemdelingen die illegaal in België verblijven, is grondwettig onder voorbehoud van enkele interpretaties

De dringende medische hulp is de enige maatschappelijke dienstverlening die kan worden toegekend aan een vreemdeling die illegaal in België verblijft. De wet van

29 maart 2018 versterkt de controles op die hulp, zonder de voorwaarden om die hulp te krijgen te wijzigen. De wet voert daartoe de functie van controlearts bij de Hulpkas voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering in. Verschillende verenigingen hebben tegen die wet een beroep tot vernietiging ingesteld. Het Hof verwerpt het beroep, onder voorbehoud van enkele interpretaties. Het Hof oordeelt dat de bestreden wet aan de controlearts geen controle toekent over de opportuniteit van de verleende zorg in het kader van de dringende medische hulp. Het beginsel van de soevereine beoordeling door de behandelende arts die, op basis van zijn deontologische verantwoordelijkheid, bepaalt welke zorg hij noodzakelijk en dringend acht, wordt niet aangetast. De controles hebben betrekking op het uitsluitend medische karakter van de hulp, op het bestaan van een medisch attest waaruit het dringende karakter ervan blijkt en op het bestaan van een voorafgaand maatschappelijk onderzoek door het OCMW.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-022n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-022n-info.pdf>

ARREST NR. 29/2022 – De persoon die vóór 65 jaar door een handicap is getroffen maar zijn eerste aanvraag om hulp indient na 65 jaar, moet in bepaalde gevallen individuele integratiehulp voor de aanschaf van hulpmiddelen kunnen genieten

Personen die vóór 65 jaar door een handicap zijn getroffen, kunnen individuele integratiehulp genieten indien zij hun eerste aanvraag om hulp hebben ingediend vóór 65 jaar, maar niet indien zij ze indienen na 65 jaar (artikel 275 van het Waalse Wetboek van Sociale Actie en Gezondheid). Aan het Hof worden vragen gesteld over dat verschil in behandeling. Wanneer een persoon met een handicap een eerste aanvraag voor een tegemoetkoming indient na 65 jaar, wordt hij in beginsel niet uitgesloten van enige tegemoetkoming, aangezien hij dan onder het stelsel inzake hulp aan ouderen valt. De situatie is evenwel anders wat betreft de individuele integratiehulp voor de aanschaf van hulpmiddelen. In een dergelijk geval wordt de persoon uitgesloten van die hulp en kan hij geen andere hulp aanvragen om de noodzakelijke hulpmiddelen aan te schaffen, ook al wordt niet betwist dat de handicap zich heeft voorgedaan vóór 65 jaar en de kosten voor die hulpmiddelen rechtstreeks zijn verbonden met zijn handicap. In dat geval is het verschil in behandeling niet redelijk verantwoord.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-029n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-029n-info.pdf>

ARREST NR. 37/2022 – Na de verwerping van een eerdere vordering tot schorsing, bij het arrest nr. 19/2022, verwerpt het Hof nu ook een tweede vordering tot schorsing van het Vlaamse decreet tot invoering van de woonmaatschappij als unieke woonactor

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-037n.pdf>

ARREST NR. 81/2022 – De overgangsregeling in de Brusselse kinderbijslagwetgeving is grondwettig, maar de toepassing van de

vermindering met 10 euro van de basiskinderbijslag voor kinderen geboren in december 2019, is discriminerend

De Franstalige Arbeidsrechtbank te Brussel stelt aan het Hof prejudiciële vragen over twee bepalingen van de Brusselse kinderbijslagwetgeving, wat betreft de kinderen die in december 2019 zijn geboren. De eerste bepaling voorziet erin dat een gezin de vroegere federale kinderbijslagregeling blijft genieten indien het totaalbedrag van de kinderbijslag die het onder die regeling in december 2019 ontvangt, hoger is dan het bedrag van de nieuwe Brusselse regeling. Bij de vaststelling van dat totaalbedrag kan geen rekening worden gehouden met de geboorte van een kind in december 2019, omdat de kinderbijslag voor dat kind eerst in de daaropvolgende maand wordt ontvangen. Volgens het Hof is dit niet ongrondwettig. Op grond van de tweede bepaling wordt de basiskinderbijslag verminderd met 10 euro voor de kinderen die zijn geboren vóór 1 januari 2020 indien de nieuwe Brusselse regeling voordeliger is dan de vroegere federale regeling. Dat die bepaling ook van toepassing is op kinderen die in december 2019 zijn geboren, is wel discriminerend.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-081n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-081n-info.pdf>

ARREST NR. 117/2022 – De beperking tot 24 maanden (vóór 2021) van de overgangsuitkering voor de langstlevende echtgenoot met een kind, ongeacht de leeftijd van dat kind, is ongrondwettig

Twee rechtscolleges stellen vragen aan het Hof over meerdere wijzigingen die in 2014 en 2015 zijn aangebracht aan de regeling over het overlevingspensioen van de langstlevende echtgenoot. Volgens het Hof is de geleidelijke verhoging van de vereiste leeftijd van 45 naar 50 jaar om een overlevingspensioen te genieten, grondwettig. De wetgever kon evenzeer de afwijking van die leeftijdsvoorwaarde voor de langstlevende echtgenoot met een kind ten laste afschaffen zonder de Grondwet te schenden. De wetgever heeft bovendien in een tijdelijke overgangsuitkering voorzien voor de langstlevende echtgenoot die niet de vereiste leeftijd heeft bereikt om een overlevingspensioen te genieten. Tot 2021 was die overgangsuitkering voor de langstlevende echtgenoot met een kind ten laste evenwel beperkt tot 24 maanden, ongeacht de leeftijd van het kind. Het Hof oordeelt dat die limiet ongrondwettig is.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-117n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-117n-info.pdf>

ARREST NR. 123/2022 – Een fiscale hervorming die tot een onverantwoorde aanzienlijke achteruitgang in de bescherming van een sociaal recht leidt, is ongrondwettig in zoverre zij niet gepaard gaat met maatregelen om een dergelijke achteruitgang te vermijden

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-123n.pdf>

ARREST NR. 153/2022 – Het is ongrondwettig dat de Brusselse wetgeving kinderbijslag ontzegt aan een buitenlands kind dat daadwerkelijk en

hoofdzakelijk in Brussel verblijft, maar niet is ingeschreven in de bevolkingsregisters

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-153n.pdf>

ARREST NR. 155/2022 – Het Hof verwerpt de beroepen tot vernietiging van het Vlaamse decreet waarbij de sociale huisvestingsmaatschappijen en de sociale verhuurkantoren tegen 1 januari 2023 worden vervangen door één woonactor, de woonmaatschappij

Het Vlaamse decreet van 9 juli 2021 « houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen » hervormt de sector van de sociale huisvesting door de sociale huisvestingsmaatschappijen en de sociale verhuurkantoren tegen 1 januari 2023 te vervangen door één woonactor, de woonmaatschappij, die binnen de door de Vlaamse Regering vast te stellen werkingsgebieden fungeert als enig aanspreekpunt voor de sociale kandidaat-huurder of -koper. Tegen dat decreet werden meerdere vorderingen tot schorsing en beroepen tot vernietiging ingediend bij het Hof. Bij zijn arresten nrs. 19/2022 van 3 februari 2022 en 37/2022 van 10 maart 2022 heeft het Hof de vorderingen tot schorsing verworpen, omdat de verzoekende partijen niet hadden aangetoond dat de onmiddellijke toepassing van dat decreet hun een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkende. Nadat de verschillende zaken werden samengevoegd, verwerpt het Hof thans ook de beroepen tot vernietiging.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-155n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-155n-info.pdf>

ARREST NR. 169/2022 – De volledige schorsing van de arbeidsongeschiktheidsuitkeringen van een gedetineerde zonder persoon ten laste, is grondwettig

Op grond van een wet van 2015 wordt de arbeidsongeschiktheidsuitkering volledig geschorst bij gevangenzetting. Dat was in het verleden ook al het geval voor de werkloosheidsuitkering. Aan Hof wordt gevraagd of die gelijke behandeling wel in overeenstemming is met het gelijkheidsbeginsel en met de sociale grondrechten in artikel 23 van de Grondwet. Het Hof onderzoekt de maatregel in zoverre die van toepassing is op gedetineerden zonder persoon ten laste. In zoverre het gelijkheidsbeginsel ook inhoudt dat ongelijke toestanden niet gelijk kunnen worden behandeld, acht het Hof dit beginsel niet geschonden. Beide uitkeringen zijn immers vervangingsinkomens voor werknemers die niet langer een arbeidsinkomen kunnen verkrijgen wegens hun gezondheidstoestand of arbeidsmarktsituatie. De wetgever kon ervan uitgaan dat de gevangenzetting, gedurende de tijd ervan, de determinerende oorzaak wordt van het onvermogen om een arbeidsinkomen te verkrijgen. De wetgever kan in die situatie dus ook de arbeidsongeschiktheidsuitkering schorsen. Hoewel de wet van 2015 een aanzienlijke achteruitgang van het recht op sociale zekerheid met zich meebrengt (voordien werd slechts de helft van de arbeidsongeschiktheidsuitkering geschorst), wordt die achteruitgang niettemin verantwoord door redenen van algemeen belang.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-169n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-169n-info.pdf>

8. ECONOMISCH RECHT

ARREST NR. 7/2022 – Het Hof vernietigt bepaalde modaliteiten van de wet van 20 juli 2020, die er onder meer in voorziet dat een persoon niet betrouwbaar is om het beroep van bedrijfsrevisor uit te oefenen in geval van een veroordeling wegens een inbreuk op de antiwitwaswetgeving

De wet van 20 juli 2020 voorziet er onder meer in dat een persoon die werd veroordeeld tot een strafrechtelijke geldboete wegens een inbreuk op de antiwitwaswetgeving niet betrouwbaar is om het beroep van bedrijfsrevisor uit te oefenen. Tegen die wet wordt een beroep tot vernietiging ingesteld door het Instituut van de Bedrijfsrevisoren en twee bedrijfsrevisoren. Het Hof oordeelt dat de onbeperkte duur van het verlies van de vereiste betrouwbaarheid als bedrijfsrevisor het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel schendt. Datzelfde beginsel acht het Hof ook geschonden door de maatregel dat, wanneer één van de vennoten, uiteindelijk begunstigden of leidinggevenden niet langer voldoet aan het betrouwbaarheidsvereiste, ook de hoedanigheid van bedrijfsrevisor van het bedrijfsrevisorenkantoor waaraan hij is verbonden, onmiddellijk wordt ingetrokken, zonder dat aan dat kantoor een redelijke termijn wordt geboden om de banden met de betrokkene te verbreken. Het Hof vernietigt de bestreden wet in die mate en verwerpt het beroep voor het overige.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-007n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-007n-info.pdf>

ARREST NR. 60/2022 – Het is discriminerend dat een houder van een Brusselse VVC-vergunning die na 15 januari 2021 werd aangevraagd, de overgangsregeling niet geniet die toelaat taxidiensten te verlenen via UberX. Het Hof schorst die scharnierdatum.

Ingevolge een arrest van het Hof van Beroep te Brussel van 23 november 2021 besliste Uber om haar UberX-platform ontoegankelijk te maken voor de houders van een Brusselse vergunning voor verhuur van voertuigen met chauffeur (VVC-vergunning). De Brusselse wetgever heeft vervolgens een overgangsregeling aangenomen die het tijdelijk mogelijk maakt om taxidiensten te verlenen via een elektronisch platform als UberX. Die overgangsregeling is voorbehouden aan de houders van een VVC-vergunning die uiterlijk op 15 januari 2021 werd aangevraagd. Verschillende personen die na 15 januari 2021 een aanvraag voor een VVC-vergunning hebben ingediend, vorderen de schorsing van die scharnierdatum. Het Hof beveelt de schorsing van de scharnierdatum van 15 januari 2021. Het Hof stelt vast dat die datum samenvalt met een ander arrest van het Hof van Beroep te Brussel. Die datum is evenwel niet pertinent in het licht van het doel van de wetgever om de overgangsregeling uitsluitend ten goede te laten komen aan exploitanten die te goeder trouw zijn. Het arrest van 15 januari 2021 had immers niet de stopzetting van de exploitatie van het UberX-platform bevolen.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-060n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-060n-info.pdf>

ARREST NR. 86/2022 – Het verzoek tot kwijtschelding van restschulden van de gefailleerde kan ook na de sluiting van het faillissement nog worden ingediend

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-086n.pdf>

ARREST NR. 98/2022 – Aansluitend bij het arrest nr. 60/2022 oordeelt het Hof dat ook de houder van een Brusselse VVC-vergunning die na 15 januari 2021 is aangevraagd, de overgangsregeling moet kunnen genieten die taxidiensten via UberX toestaat

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-098n.pdf>

ARREST NR. 142/2022 – Het is grondwettig dat fiscale schulden die zijn ontstaan tijdens een gerechtelijke reorganisatie, met voorrang worden betaald bij een later faillissement

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-142n.pdf>

ARREST NR. 154/2022 – Het automatisch verbod om te werken in de bewakingssector na een veroordeling wegens het onopzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen bij een verkeersongeval of wegens elke inbreuk op de COVID-19-maatregelen, is discriminerend

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-154n.pdf>

9. FAMILIERECHT

ARREST NR. 48/2022 – Het meerderjarige kind waarvan alleen de afstamming van moederszijdse vaststaat en dat met succes een vordering tot onderzoek naar het vaderschap heeft ingesteld, moet de naam van zijn biologische vader kunnen dragen

Het meerderjarige kind van wie de afstamming van vaderszijde wordt gewijzigd ingevolge een vordering tot betwisting van en onderzoek naar het vaderschap, kan kiezen om de naam van zijn biologische vader te dragen door een verklaring voor de rechtbank in te dienen (artikel 335, § 4, van het oud Burgerlijk Wetboek). Het meerderjarige kind van wie de afstamming van vaderszijde voor de eerste maal wordt vastgesteld na de afstamming van moederszijde, kan dat niet. Aan het Hof wordt een vraag gesteld over de grondwettigheid van dat verschil in behandeling. Het Hof is van oordeel dat artikel 335, § 4, van het oud Burgerlijk Wetboek de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, in zoverre die bepaling het meerderjarige kind dat in die situatie met succes een vordering tot onderzoek naar het vaderschap heeft ingesteld, niet toestaat de naam van zijn biologische vader te dragen, als enige naam of vermeld naast die van zijn moeder.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-048n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-048n-info.pdf>

ARREST NR. 58/2022 – Ook de minderjarige halfzussen en halfbroers van een minderjarige hebben het recht om te worden gehoord in een gerechtelijke procedure tot vaststelling van een verblijfsregeling voor die minderjarige

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-058n.pdf>

ARREST NR. 99/2022 – Indien het behoud van de dubbele afstamming overeenstemt met het hogere belang van het kind van wie de ouders halfbroer en halfzus zijn, moet de rechter het verzoek tot vernietiging van de erkenning van het vaderschap kunnen verwerpen

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-099n.pdf>

10. NATIONALITEIT

ARREST NR. 79/2022 – De opname van ouderschapsverlof mag niet worden beschouwd als een onderbreking van de vijf jaar onafgebroken tewerkstelling die moet worden aangetoond voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-079n.pdf>

ARREST NR. 113/2022 – De beperking van de middelen die kunnen worden aangevoerd in een cassatieberoep tegen een arrest waarbij de nationaliteit vervallen is verklaard, leidt tot een onevenredige beperking van de rechten van de rechtzoekenden

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-113n.pdf>

11. ONDERWIJS

ARREST NR. 32/2022 – Het Hof schorst gedeeltelijk het decreet van de Franse Gemeenschap over het investeringsplan voor schoolgebouwen in het kader van het Europees plan voor herstel en veerkracht

Het SeGEC, de « Union francophone des Associations de parents de l'Enseignement catholique », inrichtende machten van het gesubsidieerde vrije onderwijsnet, leerkrachten en ouders vorderen de schorsing en de vernietiging van het decreet van de Franse Gemeenschap van 30 september 2021 « betreffende het investeringsplan voor schoolgebouwen in het kader van het Europees plan voor herstel en veerkracht ». Het Hof schorst het bestreden decreet gedeeltelijk. Het is van oordeel dat de verdeelsleutel van de subsidiëringen tussen het net van de Franse Gemeenschap (41,15 %), het gesubsidieerde officiële net (34,12 %) en het gesubsidieerde vrije net (24,73 %) niet redelijk verantwoord lijkt. Hetzelfde geldt voor het verschil tussen de financieringsratio's van de projecten van het net van de Franse Gemeenschap en die van het gesubsidieerde vrije net. Het financiële nadeel voor de inrichtende machten die de subsidies waarop zij aanspraak hadden kunnen maken, niet zullen genieten, moet als ernstig en moeilijk te herstellen worden beschouwd.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-032n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-032n-info.pdf>

ARREST NR. 70/2022 – Het Hof vernietigt twee bepalingen van het decreet van de Franse Gemeenschap van 30 september 2021 over het investeringsplan voor schoolgebouwen, die het reeds had geschorst bij het arrest nr. 32/2022

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-070n.pdf>

ARREST NR. 82/2022 – Het Hof vernietigt de nieuwe eindtermen voor de tweede en derde graad van het secundair onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap maar handhaaft de gevolgen van de vernietigde bepalingen tot en met het schooljaar 2024-2025

Verscheidene partijen hebben het Hof verzocht om de schorsing en de vernietiging van de nieuwe eindtermen die de Vlaamse Gemeenschap heeft vastgelegd voor de tweede en derde graad van het secundair onderwijs. Bij het arrest nr. 113/2021 van 22 juli 2021 werden de vorderingen tot schorsing verworpen. Het Hof vernietigt thans die nieuwe eindtermen. Volgens het Hof zijn die eindtermen dermate omvangrijk en gedetailleerd, dat zij kenmerken vertonen van een volledig onderwijsprogramma, waardoor zij een fundamentele belemmering kunnen vormen voor de verwezenlijking van het eigen pedagogisch project van scholen. De bestreden eindtermen schenden artikel 24, § 1, van de Grondwet, dat de inrichtende machten van onderwijs het recht waarborgt om een eigen pedagogisch project te bepalen en de realisatie ervan na te streven. Het Hof handhaaft evenwel de gevolgen van de vernietigde bepalingen tot en met het schooljaar 2024-2025.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-082n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-082n-info.pdf>

ARREST NR. 96/2022 – De verhoging van 55 tot 65 % van het aandeel voorrangplaatsen voor leerlingen met minstens één ouder die het Nederlands in voldoende mate machtig is, in de Nederlandstalige scholen te Brussel, is grondwettig

Bij een decreet van 17 mei 2019 heeft de Vlaamse decreetgever het aandeel voorrangplaatsen, in de Nederlandstalige scholen van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, voor leerlingen met minstens één ouder die het Nederlands in voldoende mate machtig is, verhoogd van 55 tot 65 %. Bij datzelfde decreet wordt een nieuwe voorrangregeling ingevoerd, ten belope van 15 % van de beschikbare plaatsen, voor leerlingen die 9 jaar Nederlandstalig basisonderwijs hebben gevolgd. Het College van de Franse Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapsregering vorderen de vernietiging van die maatregelen. Het Hof oordeelt dat de verhoging van het aantal voorrangplaatsen tot 65 % redelijk verantwoord is omdat zij beantwoordt aan een reële behoefte en de Vlaamse Gemeenschap niet verhindert om een billijk deel op te vangen van de leerlingen die noch het Nederlands, noch het Frans als thuistaal hebben. Het Hof oordeelt daarentegen dat, ook al kan de decreetgever een schoolloopbaan van een minimumaantal jaren in het Nederlandstalig basisonderwijs eisen opdat een

leerling voorrang zou krijgen, de minimumduur van negen jaar evenwel buitensporig is. Het Hof vernietigt dus die voorwaarde en verwerpt de beroepen voor het overige.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-096n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-096n-info.pdf>

ARREST NR. 101/2022 – Het behoud, vanaf het academiejaar 2021-2022, van de filter voor de toegang tot het tweede studiejaar diergeneeskunde in de Franse Gemeenschap is grondwettig

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-101n.pdf>

ARREST NR. 121/2022 – Het is discriminerend dat de wedde van een leerkracht van de Franse Gemeenschap die preventief is geschorst en die strafrechtelijk wordt vervolgd, automatisch wordt verminderd, terwijl dat niet het geval is voor andere ambtenaren

Wanneer een leerkracht van de Franse Gemeenschap preventief wordt geschorst en strafrechtelijk wordt vervolgd, wordt zijn wedde automatisch met de helft verminderd. Dat is niet het geval voor de andere ambtenaren van de Franse Gemeenschap die in dezelfde situatie verkeren. Aan het Hof worden vragen gesteld over dat verschil in behandeling. Het Hof is van oordeel dat dat verschil in behandeling niet redelijk verantwoord is. De maatregel geldt immers voor elke strafrechtelijke vervolging en niet alleen wanneer het gaat om ernstige feiten ten aanzien van kinderen. Het doel van de decreetgever was nochtans om kinderen te beschermen en de sereniteit in de school te waarborgen. Bovendien is de automatische weddevermindering, volgens het Hof, geen maatregel die op zich relevant is ten aanzien van de doelstelling om kwetsbare personen te beschermen die in contact staan met de betrokken ambtenaar.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-121n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-121n-info.pdf>

ARREST NR. 167/2022 – Het Hof verwerpt de vordering tot schorsing van centra voor volwassenenonderwijs gericht tegen het Vlaamse decreet dat het NT2-onderwijs (Nederlands als tweede taal) in het inburgeringstraject hertekent

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-167n.pdf>

12. RUIMTELIJKE ORDENING EN ERFGOED

ARREST NR. 27/2022 – Het is grondwettig dat voor percelen in woonuitbreidingsgebieden enkel de eerste vijftig meter vanaf de rooilijn recht geven op een planschadevergoeding

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-027n.pdf>

ARREST NR. 35/2022 – De berekeningswijze van de Vlaamse planbatenheffing, waarmee de meerwaarde van een perceel bij een bestemmingswijziging wordt belast, is niet ongrondwettig

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-035n.pdf>

ARREST NR. 64/2022 – De berekeningswijze van de forfaitaire belastbare grondslag van de Vlaamse planbatenheffing, waarmee de meerwaarde van een perceel bij een bestemmingswijziging wordt belast, is niet ongrondwettig

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-064n.pdf>

ARREST NR. 120/2022 – Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest mag de roerende goederen beschermen die onlosmakelijk verbonden zijn met een monument, zonder afbreuk te kunnen doen aan de federale bevoegdheid om het aan het monument verbonden museum te beheren

De Raad van State stelt het Hof vragen over een bepaling van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, in die zin geïnterpreteerd dat zij het de Brusselse Regering mogelijk maakt om twee volledige zalen van een federaal museum, met inbegrip van de voorwerpen die zich erin bevinden, te beschermen. Volgens de Belgische Staat en het War Heritage Institute, dat het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis beheert, zou het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest de perken van zijn bevoegdheden te buiten zijn gegaan. Het Hof is van oordeel dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest bevoegd is om de bescherming te regelen van de roerende goederen die integrerend deel uitmaken van een monument teneinde zijn bevoegdheid inzake monumenten en landschappen op nuttige wijze uit te oefenen. Enkel de roerende goederen die onlosmakelijk verbonden zijn met een monument, komen evenwel in aanmerking. Bovendien mag de bescherming de uitoefening door de federale overheid van haar bevoegdheid inzake federale wetenschappelijke instellingen niet onmogelijk of overdreven moeilijk maken.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-120n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-120n-info.pdf>

13. ENERGIE

ARREST NR. 147/2022 – Het Hof verwerpt de beroepen tegen het Vlaamse decreet dat de plaatsing en de vervanging van stookolieketels verbiedt

De vzw « Belgische Federatie der Brandstoffenhandelaars », vier stookolieleveranciers en een persoon die zijn woning verwarmt met een stookolieketel stelden beroepen in tot vernietiging van het Vlaamse decreet van 22 oktober 2021. Het bestreden decreet bepaalt dat vanaf 1 januari 2022 in Vlaanderen geen stookolieketels meer mogen worden geplaatst in nieuwe gebouwen. In bestaande gebouwen mogen er ook geen nieuwe stookolieketels meer worden geplaatst en evenmin mag een bestaande stookolieketel worden vervangen door een andere stookolieketel, tenzij er geen aardgasnet in de straat beschikbaar is. Het Hof verwerpt de beroepen tot vernietiging. Het Hof oordeelt dat de bevoegdheidverdelende regels niet zijn geschonden. Evenmin heeft de

decreetgever het gelijkheidsbeginsel geschonden door het verbod uitsluitend te laten gelden voor stookolieketels en het op te leggen in straten waar een aardgasnet beschikbaar is.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-147n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-147n-info.pdf>

14. EUTHANASIE

ARREST NR. 26/2022 – Het Hof verwerpt het beroep tot vernietiging van de wet van 15 maart 2020, die de euthanasiewetgeving wijzigt

Verschillende particulieren, onder wie drie artsen, vorderen de vernietiging van verscheidene bepalingen van de wet van 15 maart 2020, die de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie wijzigt. Volgens het Hof is het beroep, in zoverre het is gericht tegen het verbod voor zorginstellingen om euthanasie binnen hun muren te verbieden, niet ontvankelijk, aangezien de verzoekende partijen niet aantonen dat zij rechtstreeks worden geraakt door dat verbod. Voor het overige is het Hof van oordeel dat de wet van 15 maart 2020 grondwettig is. Enerzijds schendt de verplichting, voor de arts die weigert om euthanasie toe te passen, om de patiënt of de vertrouwenspersoon door te verwijzen naar een instelling die in euthanasierecht is gespecialiseerd, de gewetensvrijheid van die arts niet en eerbiedigt zij de rechten van de patiënt. Anderzijds is het redelijk verantwoord dat de wilsverklaring waarmee een persoon te kennen geeft dat hij euthanasie wenst wanneer hij zijn wil niet meer kan uiten, voortaan een onbepaalde duur heeft, in plaats van vijf jaar geldig te zijn zoals voorheen, aangezien hij de mogelijkheid heeft om de verklaring op elk ogenblik in te trekken en aan te passen.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-026n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-026n-info.pdf>

ARREST NR. 134/2022 – In zoverre zij zonder onderscheid elke niet-naleving van de voorwaarden en procedures die bij de toepassing van euthanasie moeten worden nageleefd kwalificeert als ‘gifmoord’, is de euthanasiewet ongrondwettig

Het Hof wordt ondervraagd over de grondwettigheid van artikel 3 van de wet van 28 mei 2002 « betreffende de euthanasie ». Krachtens die bepaling pleegt een arts die euthanasie toepast, geen misdrijf wanneer de in die bepaling bedoelde omstandigheden én de voorwaarden en procedures van die wet zijn nageleefd. Het Hof moet nagaan of die bepaling bestaanbaar is met het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel, in zoverre zij een inbreuk op een louter procedurele voorwaarde, zoals bijvoorbeeld de melding aan de Federale Controle- en Evaluatiecommissie, op gelijke wijze behandelt als een inbreuk op een grondvoorwaarde van de euthanasie, zoals bijvoorbeeld de voorwaarde van het aanhoudend en ondraaglijk fysiek of psychisch lijden. Het Hof oordeelt dat de wetgever alle voorwaarden en procedures vermeld in die wet als essentieel beschouwt en dat hij de overtreding ervan strafbaar stelt. Volgens het Hof is de toepassing van één en dezelfde strafbaarstelling, namelijk de kwalificatie als

‘gifmoord’, op elke niet-naleving van die voorwaarden en procedures, ongeacht de zwaarwichtigheid daarvan, evenwel niet redelijk verantwoord.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-134n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-134n-info.pdf>

15. KANSSPELEN

ARREST NR. 43/2022 – Het verbod op het gebruik van kredietkaarten als betaalmiddel voor kansspelen die via internet worden aangeboden, is niet ongrondwettig

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-043n.pdf>

16. CIVIELE VEILIGHEID

ARREST NR. 54/2022 – De uitsluiting van de Brusselse hulpverleningsdienst (DBDMH) van het voordeel van de federale dotaties voor hulpverleningszones en zijn specifieke federale financiering zijn discriminerend

In het kader van een geschil waarbij de Belgische Staat tegenover het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de Brusselse hulpverleningsdienst (DBDMH) staat, vraagt het Hof van Beroep te Brussel aan het Grondwettelijk Hof of de regeling van de federale financiering van de DBDMH discriminerend is in vergelijking met die van de hulpverleningszones en de prezones in de rest van het land. Het Hof stelt vast dat geen enkel vooraf bepaald verdelingscriterium vaststelt op welk aandeel de DBDMH recht heeft in het totaalbedrag van de federale dotaties die worden toegekend aan de hulpverleningszones en aan de DBDMH. De isolatie van de DBDMH in een aparte begrotingsenveloppe en zijn uitsluiting van de verdelingscriteria die gelden voor de hulpverleningszones, kunnen de DBDMH benadelen. Die regeling is bijgevolg discriminerend. Het Hof is daarentegen van oordeel dat het redelijk verantwoord is dat de DBDMH de federale dotaties die aan de prezones werden toegekend, niet heeft genoten.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-054n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-054n-info.pdf>

17. ZEEVAART

ARREST NR. 75/2022 – Het Hof vernietigt een artikel van het Belgisch Scheepvaartwetboek in zoverre het de ontscheping verhindert van bepaalde verstekelingen die aan boord van een schip worden ontdekt, en in zoverre het geen waarborgen bevat voor het aan boord houden

Verschillende verenigingen vragen de vernietiging van bepalingen van het Belgisch Scheepvaartwetboek die betrekking hebben op verstekelingen die worden ontdekt aan boord van een Belgisch schip of een schip dat zich in een Belgische haven bevindt. Die bepalingen voorzien erin dat alle verstekelingen aan boord worden gehouden, en dat zij enkel kunnen ontschepen in geval van een

verwijdering van het grondgebied. Het Hof oordeelt dat het beroep deels gegrond is. Het vernietigt artikel 2.4.4.2 van het Wetboek in zoverre het de ontschepping van vier specifieke categorieën van verstekelingen niet toestaat. Het betreft verstekelingen van Belgische nationaliteit of die toegelaten zijn tot verblijf in België, zij die om internationale bescherming verzoeken (tijdens het onderzoek van hun aanvraag), de niet-begeleide minderjarige vreemdelingen en zij van wie de gezondheidstoestand een dringende medische behandeling vereist. Het Hof vernietigt hetzelfde artikel eveneens in zoverre de aan boord gehouden verstekelingen bepaalde waarborgen niet genieten, zoals de mogelijkheid om een beroep in te stellen betreffende de wettigheid van hun vasthouding of een maximumduur van vasthouding. Het verwierpt het beroep voor het overige.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-075n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-075n-info.pdf>

18. LOKALE BESTUREN

ARRESTEN NRS. 164/2022 EN 165/2022 – De Brusselse en Waalse regelingen over de wijze van bekendmaking van gemeentelijke reglementen zijn niet ongrondwettig

In het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en in het Waalse Gewest moeten de gemeentelijke reglementen worden bekendgemaakt door aanplakking. Het vervullen van die formaliteit moet blijken uit een aantekening in een register. In het kader van beroepen tegen gemeentebelastingen stellen verschillende rechters het Hof vragen over de grondwettigheid van die Brusselse en Waalse regelingen inzake de wijze van bekendmaking van gemeentelijke reglementen. Bij zijn arrest nr. 164/2022 oordeelt het Hof dat het niet discriminerend is om te voorzien in verschillende wijzen van bekendmaking van de akten van de Waalse gemeenten (bekendmaking door aanplakking en aantekening in een register) en die van de Waalse provincies (bekendmaking in het « Bulletin provincial »). In een ander arrest van dezelfde dag (nr. 165/2022) stelt het Hof dat artikel 190 van de Grondwet niet is geschonden wanneer aan de Regering de mogelijkheid wordt gegeven om de vorm te bepalen van de aantekening, in een specifiek register, van de bekendmaking door aanplakking van de gemeentelijke reglementen.

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-164n.pdf>

Arrest : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-165n.pdf>

Persbericht : <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-164n-info.pdf>

BIJLAGEN

A. Samenstelling van het Hof in 2022

	Nederlandse taalgroep	Franse taalgroep
<i>Voorzitters</i>	Luc Lavrysen	Pierre Nihoul
<i>Rechters</i>	Riet Leysen ⁴	Jean-Paul Moerman ⁵
	Joséphine Moerman	Thierry Giet
	Yasmine Kherbache	Michel Pâques
	Danny Pieters	Thierry Detienne
	Sabine de Bethune	Emmanuelle Bribosia
	Willem Verrijdt ⁶	Katrin Jadin ⁷
<i>Referendarissen</i>	Jan Theunis	Bernadette Renauld
	Lien De Geyter	Jean-Thierry Debry
	Geert Goedertier	Géraldine Rosoux
	Willem Verrijdt ⁸	Sophie Seys
	Sarah Lambrecht	Michèle Belmessieri
	Heidi Bortels	Martin Vrancken
	David Keyaerts	Quentin Pironnet
	Ann-Sophie Vandaele	Romain Vanderbeck
	Nicolas Goethals	Nicolas Bernard
	Tim Souverijns	Youri Mossoux
	Pieter Cannoot ⁹	
	Thomas Leys ¹⁰	
<i>Griffiers</i>	Frank Meersschaut	Pierre-Yves Dutilleux

⁴ Tot 14 maart 2022

⁵ Tot 13 augustus 2022

⁶ Vanaf 21 maart 2022

⁷ Vanaf 13 september 2022

⁸ Tot 20 maart 2022

⁹ Van 1 april tot 31 augustus 2022

¹⁰ Vanaf 1 september

B. Datum van bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van de arresten die het Hof in 2022 heeft gewezen

Nr. arrest	Datum arrest	Rolnummer	Publicatiedatum
001/2022	13.01.22	7421 e.a.	22.09.22 (2 ^e ed.)
002/2022	13.01.22	7470	05.10.22
003/2022	13.01.22	7523-7527	09.09.22
004/2022	13.01.22	7529	09.09.22
005/2022	20.01.22	7459	17.10.22
006/2022	20.01.22	7472	09.09.22
007/2022	20.01.22	7499	08.03.22
008/2022	20.01.22	7514	21.09.2022
009/2022	20.01.22	7541	18.10.2022
010/2022	20.01.22	7658-7666 (SCH)	28.09.22
011/2022	03.02.22	7405	27.06.22
012/2022	03.02.22	7424	27.06.22
013/2022	03.02.22	7474	13.06.22
014/2022	03.02.22	7502	12.07.22
015/2022	03.02.22	7525	26.07.22
016/2022	03.02.22	7532	10.10.22
017/2022	03.02.22	7534	10.10.22
018/2022	03.02.22	7538	10.10.22
019/2022	03.02.22	7674-7675 (SCH)	12.07.22
020/2022	03.02.22	7679 (art. 71)	10.10.22
021/2022	03.02.22	7685 (SCH)	13.06.22
022/2022	10.02.22	7444	17.10.22
023/2022	10.02.22	7469	13.06.22
024/2022	10.02.22	7475	10.10.22
025/2022	10.02.22	7484-7485	13.10.2022
026/2022	17.02.22	7433	13.10.2022
027/2022	17.02.22	7497	13.10.2022
028/2022	24.02.22	7397	19.09.2022
029/2022	24.02.22	7460	26.07.22
030/2022	24.02.22	7528	19.09.2022
031/2022	24.02.22	7594	13.10.2022
032/2022	24.02.22	7696 (SCH)	28.02.22
033/2022	10.03.22	7330	18.11.22
034/2022	10.03.22	7425	11.10.22
035/2022	10.03.22	7530	11.10.22
036/2022	10.03.22	7622	14.09.22

037/2022	10.03.22	7695 (SCH)	06.09.2022
038/2022	10.03.22	7697 (SCH)	15.09.2022
039/2022	10.03.22	7700 (art. 71)	11.04.2022
040/2022	17.03.22	7436	30.01.23
041/2022	17.03.22	7492-7493	17.10.22
042/2022	17.03.22	7539	28.10.22
043/2022	17.03.22	7575	28.10.22
044/2022	17.03.22	7684 (art. 72)	28.10.22
045/2022	17.03.22	7690 (art. 72)	28.10.22
046/2022	24.03.22	7487	31.10.22
047/2022	24.03.22	7545	20.09.22
048/2022	24.03.22	7547	20.09.22
049/2022	24.03.22	7579	31.10.22
050/2022	31.03.22	7605	31.10.22
051/2022	31.03.22	7390	17.11.22
052/2022	31.03.22	7549	29.09.22
053/2022	31.03.22	7741 (art. 71)	04.11.2022 (2 ^e ed.)
054/2022	21.04.22	7379	10.10.22
055/2022	21.04.22	7596	04.10.22
056/2022	21.04.22	7611	14.11.22
057/2022	21.04.22	7615	18.11.22
058/2022	21.04.22	7618	26.09.22
059/2022	21.04.22	7647	26.09.22
060/2022	21.04.22	7742 (SCH)	25.04.22
061/2022	05.05.22	7496	07.12.22
062/2022	12.05.22	7522	07.12.22
063/2022	12.05.22	7577	04.11.2022 (2 ^e ed.)
064/2022	12.05.22	7582	09.02.23
065/2022	12.05.22	7721 (art. 72)	28.09.22
066/2022	12.05.22	7756 (art. 71)	03.04.2023
067/2022	19.05.22	7453	21.12.22
068/2022	19.05.22	7595	17.01.23 (2 ^e ed.)
069/2022	19.05.22	7599	21.06.22
070/2022	19.05.22	7696	06.07.22
071/2022	19.05.22	7743 (SCH) (art. 71)	05.10.22
072/2022	25.05.22	7471	17.01.23 (2 ^e ed.)
073/2022	25.05.22	7592	18.01.23
074/2022	25.05.22	7760 (SCH)	25.11.22 (2 ^e ed.)
075/2022	09.06.22	7354	25.07.22
076/2022	09.06.22	7404	24.10.22 (2 ^e ed.)

077/2022	09.06.22	7509	10.10.22
078/2022	09.06.22	7609	06.12.22
079/2022	09.06.22	7654	17.10.22
080/2022	09.06.22	7752 (SCH) (art. 71)	04.10.22
081/2022	16.06.22	7506-7507	28.11.22
082/2022	16.06.22	7578 e.a. (VERN)	27.07.22
083/2022	23.06.22	7600	28.11.22
084/2022	23.06.22	7604	14.12.22
085/2022	23.06.22	7614	12.12.22 (2 ^e ed.)
086/2022	23.06.22	7619	16.01.23
087/2022	30.06.22	7450	19.12.22
088/2022	30.06.22	7551	16.01.23
089/2022	30.06.22	7634	06.03.23
090/2022	30.06.22	7640	16.01.23
091/2022	30.06.22	7667	06.12.22
092/2022	30.06.22	7772 (art. 72)	06.12.22
093/2022	07.07.22	7574	27.01.23 (2 ^e ed.)
094/2022	07.07.22	7632	18.01.23
095/2022	07.07.22	7765 (art. 72)	09.02.23
096/2022	14.07.22	7350-7351	09.09.22
097/2022	14.07.22	7587	31.01.23
098/2022	14.07.22	7742 (VERN)	02.09.2022
099/2022	14.07.22	7776 (art. 72)	07.12.22
100/2022	22.07.22	7513	27.01.23 (2 ^e ed.)
101/2022	22.07.22	7708 e.a.	09.03.23
102/2022	22.07.22	7792 (art. 72)	03.03.23 (2 ^e ed.)
103/2022	15.09.22	7407 e.a. (LUX)	13.01.23
104/2022	15.09.22	7533	20.02.23
105/2022	15.09.22	7621	21.02.23
106/2022	15.09.22	7642	10.02.23
107/2022	15.09.22	7649	24.02.2023
108/2022	15.09.22	7652	27.02.23
109/2022	22.09.22	7543-7544	03.03.23 (2 ^e ed.)
110/2022	22.09.22	7555 e.a.	01.02.23
111/2022	22.09.22	7561	06.03.2023
112/2022	22.09.22	7569	03.03.23 (2 ^e ed.)
113/2022	22.09.22	7580	18.01.23
114/2022	22.09.22	7616 e.a.	26.05.2023 (2 ^e ed.)
115/2022	22.09.22	7650	28.03.23
116/2022	22.09.22	7780 (art. 71)	06.03.23

117/2022	29.09.22	7458-7503	07.02.23 (2 ^e ed.)
118/2022	29.09.22	7590	03.03.23 (2 ^e ed.)
119/2022	29.09.22	7664	16.02.23
120/2022	13.10.22	7483	13.03.23
121/2022	13.10.22	7540-7542	30.01.23
122/2022	13.10.22	7564	18.11.22
123/2022	13.10.22	7566	06.03.23
124/2022	13.10.22	7572	06.03.23
125/2022	13.10.22	7602	13.03.23
126/2022	13.10.22	7794 (art. 72)	07.03.23
127/2022	13.10.22	7797 (art. 72)	27.02.23
128/2022	13.10.22	7811 (art. 71)	10.03.23
129/2022	13.10.22	7820 (art. 71)	10.03.23
130/2022	20.10.22	7617	07.03.23
131/2022	20.10.22	7624	10.03.23
132/2022	20.10.22	7689	13.03.23
133/2022	20.10.22	7702	09.01.23
134/2022	20.10.22	7727	10.03.23
135/2022	20.10.22	7850 (SCH)	13.03.23
136/2022	27.10.22	7478 e.a.	13.03.23
137/2022	27.10.22	7518	17.03.23
138/2022	27.10.22	7623 e.a.	30.01.23
139/2022	27.10.22	7821 (art. 72)	20.03.23
140/2022	27.10.22	7830 (SCH)	13.03.23
141/2022	27.10.22	7846 (SCH)	17.03.23
142/2022	10.11.22	7512	21.04.2023
143/2022	10.11.22	7546	21.04.2023
144/2022	10.11.22	7573	21.04.2023
145/2022	10.11.22	7688	05.05.23
146/2022	10.11.22	7706	21.04.2023
147/2022	10.11.22	7707-7726	07.06.23 (2 ^e ed.)
148/2022	17.11.22	6708 (na LUX)	23.01.23
149/2022	17.11.22	7591	26.05.2023 (2 ^e ed.)
150/2022	17.11.22	7657	24.04.2023
151/2022	17.11.22	7714	08.05.2023
152/2022	17.11.22	7735	05.05.23
153/2022	24.11.22	7553-7554	24.04.2023
154/2022	24.11.22	7643 e.a.	05.05.23
155/2022	24.11.22	7674 e.a.	30.05.23
156/2022	24.11.22	7693	06.06.23

157/2022	01.12.22	7663	19.05.2023
158/2022	01.12.22	7732-7733	19.05.2023
159/2022	01.12.22	7734	08.05.2023
160/2022	01.12.22	7840 (art. 72)	08.05.2023
161/2022	08.12.22	7601	
162/2022	08.12.22	7612	27.02.23
163/2022	08.12.22	7871 (SCH)	12.12.22 (2 ^e ed.)
164/2022	15.12.22	7495	
165/2022	15.12.22	7576-7610	
166/2022	15.12.22	7782	
167/2022	15.12.22	7873 (SCH)	30.05.23
168/2022	22.12.22	7563	
169/2022	22.12.22	7613	02.06.23
170/2022	22.12.22	7626 e.a.	06.03.23
171/2022	22.12.22	7877 (SCH)	

C. Stand van de zaken waarin een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie is gesteld

1. Verwerking van passagiersgegevens (Ligue des droits humains / Ministerraad)
Verwijzingsarrest van het Grondwettelijk Hof : 135/2019 (rolnummer : 6713) van 17/10/2019

Mededeling in het Publicatieblad van 03/02/2020 (zaak : C-817/19)

Conclusie van de advocaat-generaal van 27/01/2022

Arrest van het Hof van Justitie (C-817/19) van 21/06/2022

Arrest van het Grondwettelijk Hof nog niet uitgesproken

2. Gewestbelasting op de inrichtingen van toeristisch logies - Airbnb (Airbnb Ireland UC / Brussels Hoofdstedelijk Gewest)

Verwijzingsarrest van het Grondwettelijk Hof : 155/2020 (rolnummer : 6708) van 26/11/2020

Mededeling in het Publicatieblad van 12/04/2021 (zaak : C-654/20)

Conclusie van de advocaat-generaal niet gepubliceerd

Arrest van het Hof van Justitie (C-674/20) van 27/04/2022

Arrest van het Grondwettelijk Hof : 148/2022 van 17/11/2022

3. Fiscale transparantie binnen de Europese Unie I (Orde van Vlaamse Balies, IG, Belgian Association of Tax Lawyers, CD, JU / Vlaamse Regering)

Verwijzingsarrest van het Grondwettelijk Hof : 167/2020 (rolnummer : 7429) van 17/12/2020

Mededeling in het Publicatieblad van 12/04/2021 (zaak : C-694/20)

Conclusie van de advocaat-generaal van 05/04/2022

Arrest van het Hof van Justitie (C-694/20) van 08/12/2022

Arrest van het Grondwettelijk Hof nog niet uitgesproken

4. Overgangsregeling Wapenwet (Actieve Verdediging der Wapenliefhebbers vzw, NG, WL / Belgische Staat)

Verwijzingsarrest van het Grondwettelijk Hof : 50/2021 (rolnummer : 7310) van 25/03/2021

Mededeling in het Publicatieblad van 26/07/2021 (zaak : C-234/21)

Conclusie van de advocaat-generaal van 24/11/2022

Arrest van het Hof van Justitie nog niet uitgesproken

Arrest van het Grondwettelijk Hof nog niet uitgesproken

5. Fiscale transparantie binnen de Europese Unie II (Belgian Association of Tax Lawyers e.a. / Eerste Minister)

Verwijzingsarrest van het Grondwettelijk Hof : 103/2022 (rolnummer : 7407) van 15/09/2022

Mededeling in het Publicatieblad van 30/01/2023 (zaak : C-623/22)

Nog geen conclusie van de advocaat-generaal

Arrest van het Hof van Justitie nog niet uitgesproken

Arrest van het Grondwettelijk Hof nog niet uitgesproken

D. Stand van de zaken die samenhangen met de gezondheids crisis (beëindigde zaken in grijs) - bijgewerkt tot 1 juni 2023

<u>ROL</u>	<u>Soort saisine</u>	<u>IN ZAKE</u>	<u>TREFWOORDEN</u>	<u>ARREST G.H.</u>
7383	PV		<i>Art. 71 : kennelijke onbevoegdheid</i>	Verwerping : 83/2020
7432	V		<i>Art. 71 : kennelijke onbevoegdheid</i>	Verwerping : 161/2020
7465	V + S	W. 6/11/20	Hand. verpleegkundigen	Verwerping S : 169/2020 Verwerping V : 56/2021
7470	V	D. VI. Gem. 15/05/20	Energie – opschorting termijn	Verwerping : 2/2022
7494, 7505, 7526, 7606	V + S	D. VI. Gem. 18/12/20 O. GGC 17/07/20	Verplicht afstand houden + Tracing Quarantaine	Verwerping S : 88+89/2021 Ged V : 26/2023
7501	V + S	W. 20/12/20	Geïnterneerden, persoonlijke verschijning	S : 32/2021 V : 76/2021
7543, 7544	PV	W. 15/05/07	Civiele veiligheid, strafv. vervolgingen	Ged schending : 109/2022
7550	V		<i>Art. 71 : kennelijke onbevoegdheid</i>	Verwerping : 101/2021
7555 > 7560	V	D. W. Gew. 30/09/20, D. D. Gem. 12/10/20, W. 9/10/20, O. GGC 1/10/20, D. VI. Gem. 2/10/20 – Samenwerkingsakkoord 25/08/20	Tracing / Sciensano	Ged V : 110/2022
7587	V	O. Br. Gew. 4/12/20 – Bevestiging bijz. machten	Verbod uithuiszetting	Verwerping : 97/2022
7599	V	D. W. Gew. 3/12/20 – Bevestiging bijz. machten	Opschorting beroepstermijnen RvS	V en handh. gevolgen : 69/2022
7626, 7635, 7641	PV	W. 15/05/07	Civiele veiligheid, strafv. vervolgingen	Ged schending : 170/2022
7633, 7655, 7686, 7731, 7751, 7752, 7753, 7757, 7758, 7759	V	W. 14/08/21	Pandemiewet	Verwerping S 7752 : 80/2022 Verwerping : 33/2023
7648	V	W. 2/04/21, VI. Gem. 2/04/21, D. Fr. Gem. 25/03/21, D. D. Gew. 29/03/21, O. GGC 2/04/21, D. W. Gew. 1/04/21, D. FGC 1/04/21 – Samenwerkingsakkoord 12/03/21	Verwerking gegevens vaccinet	Ged V : 84/2023

7658, 7666, 7685	V + S	1) W. 1/10/21, D. Vl. Gem. 1/10/21, D. Fr. Gem. 30/09/21, D. D. Gem. 30/09/21, D. W. Gew. 30/09/21, O. GGC 30/09/21, D. FGC 30/09/21 – Samenwerkingsakkoord 27/09/21; 2) W. 29/10/21, D. Vl. Gem. 29/10/21, D. Fr. Gem. 28/10/21, D. D. Gem. 29/10/21, D. W. Gew. 28/10/21, O. GGC 29/10/21 – Samenwerkingsakkoord 28/10/21; 3) D. Vl. Gem. 29/10/21	CST	Verwerping S : 10/2022 + 21/2022 Verwerping : 75/2023
7661	PV	W. 24/12/20 – Bevestiging bijz. machten	Schorsing verjaring strafvorderingen, ontstentenis van uitzonderingen	Niet schending : 2/2023
7665	PV	W. 23/03/20	Overbruggingsrecht zelfstandigen	Schending : 43/2023
7668, 7669, 7671, 7672, 7676, 7677, 7678, 7681, 7682, 7687, 7691, 7692, 7694, 7739, 7743	V	1) D. Vl. Gem. 29/10/21 ; 2) W. 20/07/21, D. W. Gew. 15/07/21, D. D. Gem. 19/07/21, D. Fr. Gem. 19/07/21, D. Vl. Gem. 19/07/21, O. GGC 22/07/21, D. FGC 22/07/21 – Samenwerkingsakkoord 14/07/21; 3) W. 1/10/21, D. Vl. Gem. 1/10/21, D. Fr. Gem. 30/09/21, D. D. Gem. 30/09/21, D. W. Gew. 30/09/21, O. GGC 30/09/21, D. FGC 30/09/21 – Samenwerkingsakkoord 27/09/21; 4) O. GGC 14/10/21; 5) D. W. Gew. 21/10/21 ; 6) W. 29/10/21, D. Vl. Gem. 29/10/21, D. Fr. Gem. 28/10/21, D. D. Gem. 29/10/21, D. W. Gew. 28/10/21, O. GGC 29/10/21 – Samenwerkingsakkoord 28/10/21; 7) D. W. Gew. 24/11/21; 8) O. GGC 14/01/22	CST	Verwerping S 7743 (art. 71) : 71/2022 Ged V : 68/2023
7670, 7680, 7749	V	D. W. Gew. 21/10/21	CST	Verwerping : 76/2023
7679	V + S		<i>Art. 71 : ontstentenis van beslissing tot optreden</i>	Verwerping : 20/2022
7690	PV	W. 20/12/20	AV mede-eigenaars – Versoepeling unanimiteitvereiste	Korte procedure art. 72 – Geen antwoord : 45/2022
7697	V + S	O. GGC 14/10/21	CST	Verwerping S : 38/2022 Verwerping : 77/2023

7706	PV	BWR nr. 2 18/03/20	Opschorting beroepstermijnen RvS	Geen antwoord : 146/2022
7729	PV	W. 22/12/2020 - artt. 11 en 17 W. 2/04/21 Samenwerkingsakkoord 12/03/21	Registratie vaccinatiegegevens Verwerking gegevens vaccinet	Geen antwoord : 45/2023
7741	V		<i>Art. 71 : kennelijke onbevoegdheid</i>	Afstand : 53/2022
7821	PV	BWR nr. 2 18/03/20 - D. W. Gew. 3/12/20 – Bevestiging bijz. machten	Opschorting beroepstermijnen RvS	Geen antwoord : 139/2022
7829-7848	V	D. W. Gew. 3/03/22	Pandemiedecreet	
7830-7875	V + S	O. GGC 7/04/22	Delegatie aan Verenigd College	Verwerping S : 140/2022
7855	V	W. 28/02/22	Vaccinatie - apothekers	
7888	PV	KB n° 2 9/04/20	Verlenging beroepstermijnen	Schending : 31/2023