



Verfassungsgerichtshof

ÜBERSETZUNG
Entscheid Nr. 152/2023
vom 9. November 2023
Geschäftsverzeichnismr. 8066
AUSZUG

In Sachen: Klage auf teilweise einstweilige Aufhebung von Artikel 3 des Dekrets der Flämischen Region vom 9. Juni 2023 « zur Abänderung des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung, was die Einführung von Übergangsmaßnahmen für Genehmigungen im Rahmen des Programmatischen Ansatzes bei Stickstoff betrifft », erhoben von Jan Stevens.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und P. Nihoul, und den Richtern J. Moerman, M. Pâques, D. Pieters, W. Verrijdt und K. Jadin, unter Assistenz des Kanzlers N. Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 15. Juli 2023 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 18. Juli 2023 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob Jan Stevens, unterstützt und vertreten durch RA P. Vande Castele, in Antwerpen zugelassen, Klage auf teilweise einstweilige Aufhebung von Artikel 3 des Dekrets der Flämischen Region vom 9. Juni 2023 « zur Abänderung des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung, was die Einführung von Übergangsmaßnahmen für Genehmigungen im Rahmen des Programmatischen Ansatzes bei Stickstoff betrifft » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 6. Juli 2023).

Mit derselben Klageschrift beantragt die klagende Partei ebenfalls die Nichtigerklärung derselben Dekretsbestimmung.

Durch Anordnung vom 19. Juli 2023 hat der Gerichtshof den Sitzungstermin für die Verhandlung über die Klage auf einstweilige Aufhebung auf den 20. September 2023 anberaumt, nachdem die in Artikel 76 § 4 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den

Verfassungsgerichtshof genannten Behörden aufgefordert wurden, ihre etwaigen schriftlichen Bemerkungen in der Form eines Schriftsatzes spätestens am 18. September 2023 einzureichen und eine Abschrift derselben innerhalb derselben Frist der klagenden Partei sowie der Kanzlei des Gerichtshofs per E-Mail an die Adresse « griffie@const-court.de » zu übermitteln.

Die Flämische Regierung, unterstützt und vertreten durch RA G. Verhelst, in Antwerpen zugelassen, hat schriftliche Bemerkungen eingereicht.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 20. September 2023

- erschienen
- . RA P. Vande Castele, für die klagende Partei,
- . RA. G. Verhelst, für die Flämische Regierung,
- haben die referierenden Richter D. Pieters und K. Jadin Bericht erstattet,
- wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,
- wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, die sich auf das Verfahren und den Sprachengebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen

B.1.1. Die Klage auf Nichtigerklärung und einstweilige Aufhebung richtet sich gegen Artikel 394/2 § 1 Absatz 1 Nr. 2 und § 2 Absatz 1 des Dekrets der Flämischen Region vom 25. April 2014 « über die Umgebungsgenehmigung » (nachstehend: Dekret vom 25. April 2014), eingefügt durch Artikel 3 des Dekrets der Flämischen Region vom 9. Juni 2023 « zur Abänderung des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung, was die Einführung von Übergangsmaßnahmen für Genehmigungen im Rahmen des Programmativen Ansatzes bei Stickstoff betrifft » (nachstehend: Dekret vom 9. Juni 2023).

B.1.2. Das Dekret vom 9. Juni 2023 führt eine Regelung ein, die es erlaubt, Genehmigungen für Viehzuchtbetriebe oder Gülleverarbeitungsanlagen, die 2021, 2022 und

2023 ablaufen, bis zum 31. Dezember 2023 zu verlängern und ihnen die Möglichkeit zu bieten, einen (neuen) Erneuerungsantrag zu stellen, in der Annahme, dass zum betreffenden Zeitpunkt ein dekretaler Rahmen in Bezug auf Stickstoff vorhanden sein wird:

« Le 10 mars 2023, le Gouvernement flamand a approuvé définitivement l'Approche programmatique de l'Azote (APA). Plusieurs mesures sont incluses dans cet accord.

La présente proposition de décret prévoit de prolonger la durée de validité des autorisations écologiques et des permis d'environnement délivrés pour les élevages existants, qui expirent ou ont expiré au cours des années 2021, 2022 ou 2023 et pour lesquels, compte tenu de la problématique liée aux émissions d'azote dans les zones de protection spéciale, aucune nouvelle demande de permis ne peut encore être introduite conformément aux nouvelles règles du régime définitif de l'APA.

L'APA approuvée (VR 2023 1003 DOC.0250/4, pp. 79-80) mentionne ce qui suit : ' La durée de validité des autorisations ou permis délivrés pour les élevages et les installations de traitement des engrais qui expirent encore en 2023 est prolongée par décret jusqu'à la fin de l'année 2023. Une prolongation équivalente est également appliquée aux autorisations et permis qui ont expiré en 2022 et pour lesquels un renouvellement a été demandé dans les délais. ' » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1728/1, S. 2).

Artikel 3 des Dekretvorschlags, der dem Dekret vom 9. Juni 2023 zugrunde liegt, stellt eine Aktualisierung von Artikel 7 des Dekretvorschlags vom 18. Mai 2022 « zur Abänderung des Düngemitteldekrets in Bezug auf die Einführung der Möglichkeit zur Schaffung von Beratungskommissionen und die Abschaffung der Nährstoffemissionsrechte bei der Gülleverarbeitung sowie zur Abänderung des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung, was die Einführung von Übergangsmaßnahmen für Genehmigungen im Rahmen des Programmatischen Ansatzes bei Stickstoff betrifft » dar. Aus den Verhandlungen zu diesem Dekretvorschlag ergibt sich, dass die Verlängerung als Übergangsregelung dienen soll für « Betriebe, die sich [...] in einem Genehmigungsverfahren befinden oder sich darin in den nächsten Monaten befinden könnten und sich momentan in einer sehr unsicheren Zeit befinden, weil nämlich der endgültige Programmatische Ansatz bei Stickstoff (PAS) noch nicht fertig ist » (*Ann.*, Flämisches Parlament, Bericht der Plenarsitzung, 13. Juli 2022, Nachmittag).

B.1.3. Durch Artikel 3 des Dekrets vom 9. Juni 2023 wurde dazu ein Artikel 394/2 in das Dekret vom 25. April 2014 eingefügt. Dieser Artikel 394/2 lautet:

« § 1er. Le délai d'autorisation d'une autorisation écologique ou d'un permis d'environnement accordé pour l'exploitation d'une installation ou d'une activité classée est prolongé si les conditions suivantes sont remplies :

1° l'autorisation/le permis concerne un élevage ou une installation de traitement d'engrais;

2° soit le délai d'autorisation a expiré en 2021 ou 2022 et une demande de renouvellement a été introduite avant l'entrée en vigueur du présent article et au moins 12 mois avant la date de fin de l'autorisation/du permis, soit le délai d'autorisation a expiré ou expire au cours de l'année 2023;

3° aucune décision définitive n'a encore été prise sur la dernière demande de renouvellement;

4° une demande de prolongation du délai d'autorisation est introduite à l'autorité compétente, qui en prend expressément acte conformément au présent article;

5° la demande de prolongation du délai d'autorisation est introduite au plus tard le jour précédant le délai d'autorisation en cours. Pour les autorisations dont le délai a expiré avant l'entrée en vigueur du présent article ou dont le délai d'autorisation expire au plus tard 30 jours après le jour de l'entrée en vigueur du présent article, la demande peut encore être introduite jusqu'au 1er septembre 2023 au plus tard.

Conformément au présent article, le délai d'autorisation est prolongé jusqu'au 31 décembre 2023.

§ 2. L'autorité compétente visée à l'article 15 prend expressément acte de la demande s'il est satisfait aux conditions du paragraphe 1er.

Si la demande est introduite dans le délai visé au paragraphe 1er, 5°, l'acte urbanistique peut être maintenu ou l'établissement ou l'activité classé peut continuer à être exploité après la date de fin dans l'attente de la prise d'acte visée à l'alinéa 1er.

La mention expresse vaut pour confirmation du fait que l'autorisation écologique ou le permis d'environnement est prolongé conformément au paragraphe 1er.

§ 3. Le présent article s'applique sans préjudice de l'application des dispositions mentionnées à l'article 99, § 2 et § 3.

§ 4. Par dérogation à l'article 70, § 1er, alinéa 2, les établissements ou activités classés dont le délai d'autorisation est prolongé en application du présent article peuvent continuer à fonctionner après la nouvelle date d'expiration de l'autorisation dans l'attente d'une décision définitive sur une demande de renouvellement, à condition que celle-ci soit introduite au plus tard un mois avant la nouvelle date d'expiration susmentionnée ».

B.1.4. Die klagende Partei bringt Beschwerdegründe in Bezug auf ein Erfordernis für Genehmigungen vor, bei denen die Genehmigungsfrist 2021 oder 2022 abgelaufen ist, und zwar dass ein Erneuerungsantrag vor Inkrafttreten vom Artikel 394/2 und jedenfalls zwölf Monate

vor dem Enddatum der Genehmigung gestellt wurde (Artikel 394/2 § 1 Nr. 2 des Dekrets vom 25. April 2014). Darüber hinaus beanstandet sie, dass das Bestehen dieses Erfordernisses aufgrund der Formulierung « wenn die Bedingungen von Paragraph 1 erfüllt sind » in Artikel 394/2 § 2 Absatz 1 des Dekrets vom 25. April 2014 verhindere, dass Genehmigungsinhaber, die diese Bedingung nicht erfüllten, den Betrieb nach dem 31. Dezember 2023 aufrechterhielten.

In Bezug auf die Voraussetzungen für die einstweilige Aufhebung

B.2. Laut Artikel 20 Nr. 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof sind zwei Grundbedingungen zu erfüllen, damit auf einstweilige Aufhebung erkannt werden kann:

- Die vorgebrachten Klagegründe müssen ernsthaft sein.
- Die unmittelbare Durchführung der angefochtenen Maßnahme muss die Gefahr eines schwer wiedergutzumachenden ernsthaften Nachteils in sich bergen.

Da die beiden Bedingungen kumulativ sind, führt die Feststellung der Nichterfüllung einer dieser Bedingungen zur Zurückweisung der Klage auf einstweilige Aufhebung.

In Bezug auf die Ernsthaftigkeit des einzigen Klagegrunds

B.3.1. Der einzige Klagegrund in all seinen Teilen ist aus einem Verstoß der angefochtenen Bestimmungen gegen die Artikel 10, 11, 12 und 14 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Grundsätzen der Rechtssicherheit, der erworbenen Rechte und der berechtigten Erwartungen, mit Artikel 190 der Verfassung und dem Grundsatz der ordnungsgemäßen Bekanntmachung, mit dem Legalitätsprinzip in Strafsachen, mit Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 15 Absatz 1 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte, mit dem Rückwirkungsverbot, mit dem Grundsatz « *nullum crimen sine culpa* » und mit den Rechtslehrensätzen « *lex mitior* » und « *lex certa* », abgeleitet.

B.3.2. Aus der Darlegung des Klagegrunds ergibt sich, dass alle Teile auf der Annahme beruhen, dass alle Genehmigungen, die 2022 abgelaufen sind, automatisch auf unbestimmte Zeit verlängert worden seien, und zwar aufgrund der Pressemitteilung, die am 23. Februar 2022 von der Flämischen Regierung veröffentlicht wurde. Die klagende Partei leitet daraus ab, dass die angefochtenen Bestimmungen diese Verlängerung rückwirkend auf die Genehmigungen beschränken würden, für die eine Erneuerung rechtzeitig beantragt worden sei.

Wie die Flämische Regierung vorträgt, ist diese Annahme nicht richtig.

B.3.3. In der Pressemitteilung « Stickstoffeinigung Flämische Regierung » der Flämischen Regierung vom 23. Februar 2022, auf die die klagende Partei verweist, heißt es unter Titel « Wie es jetzt weitergeht? » unter anderem wie folgt:

« Il y aura un régime transitoire pour les autorisations ou permis qui viendront à expiration en 2022, par lequel ils sont prolongés de dix-huit mois par décret ».

Eine Pressemitteilung der Flämischen Regierung, in der eine Maßnahme angekündigt wird, reicht ihrer Natur nach, insbesondere wegen ihres rein informativen Charakters und des Fehlens einer bindenden Wirkung, nicht aus, um die dekretale Genehmigungspflicht abzuändern oder aufzuheben, noch, um die Gültigkeitsdauer einer bestimmten Genehmigung zu verlängern.

B.3.4. Der einzige Klagegrund beruht auf einer falschen Prämisse und ist deshalb nicht ernsthaft.

Da eine der Grundbedingungen, damit auf einstweilige Aufhebung erkannt werden kann, nicht erfüllt ist, ist die Klage auf einstweilige Aufhebung zurückzuweisen.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klage auf einstweilige Aufhebung zurück.

Erlassen in niederländischer und französischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 9. November 2023.

Der Kanzler,

Der Präsident,

(gez.) N. Dupont

(gez.) L. Lavrysen