



Verfassungsgerichtshof

ÜBERSETZUNG
Entscheid Nr. 6/2023
vom 12. Januar 2023
Geschäftsverzeichnissnr. 7884
AUSZUG

In Sachen: Vorabentscheidungsfrage in Bezug auf Artikel 2 des Gesetzes vom 26. Juni 1990 « über den Schutz der Person des Geisteskranken », gestellt vom Friedensrichter des zweiten Kantons Namur.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten P. Nihoul und L. Lavrysen, und den Richtern T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache und D. Pieters, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten P. Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Vorabentscheidungsfrage und Verfahren

In seinem Urteil vom 3. November 2022, dessen Ausfertigung am 7. November 2022 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen ist, hat der Friedensrichter des zweiten Kantons Namur folgende Vorabentscheidungsfrage gestellt:

« Beachtet Artikel 2 des Gesetzes vom 26. Juni 1990, dahin ausgelegt, dass die Unterbringung zur Beobachtung in einer psychiatrischen Anstalt nicht bestätigt werden kann, wenn der Zustand des Betroffenen die Folge einer Alkohol-, Drogen- oder Arzneimittelabhängigkeit ist, die Bestimmungen der Artikel 10 und 11 der belgischen Verfassung? ».

Am 17. November 2022 haben die referierenden Richter M. Pâques und Y. Kherbache in Anwendung von Artikel 72 Absatz 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof den Gerichtshof davon in Kenntnis gesetzt, dass sie dazu veranlasst werden könnten, vorzuschlagen, die Untersuchung der Rechtssache durch einen Vorverfahrensentscheid zu erledigen.

(...)

III. *Rechtliche Würdigung*

(...)

B.1. Die Vorabentscheidungsfrage bezieht sich auf Artikel 2 des Gesetzes vom 26. Juni 1990 « über den Schutz der Person des Geisteskranken » (nachstehend: Gesetz vom 26. Juni 1990), der bestimmt:

« In Ermangelung jeglicher anderen geeigneten Behandlung dürfen die Schutzmaßnahmen gegenüber einem Geisteskranken nur getroffen werden, wenn sein Zustand es erfordert, entweder weil er die eigene Gesundheit und Sicherheit ernsthaft gefährdet oder weil er eine schwerwiegende Gefahr für das Leben oder die Unversehrtheit Dritter darstellt.

Die mangelnde Anpassung an moralische, soziale, religiöse, politische oder andere Werte darf an sich nicht als eine Geisteskrankheit angesehen werden ».

B.2. Aus der Formulierung der Vorabentscheidungsfrage und der Begründung der Vorlageentscheidung geht hervor, dass der Gerichtshof gebeten wird, einerseits die an einer Geisteskrankheit leidenden Personen im Sinne von Artikel 2 des Gesetzes vom 26. Juni 1990 und andererseits die Personen, die an einer Alkohol-, Drogen- oder Arzneimittelabhängigkeit leiden, zu vergleichen. In der Auslegung des vorlegenden Richters können die Personen, die zur zweiten Kategorie gehören, nie als Geisteskranke im Sinne der fraglichen Bestimmung angesehen werden, sodass die vom Gesetz vom 26. Juni 1990 vorgesehenen Schutzmaßnahmen ihnen gegenüber nie ergriffen werden können. Der Gerichtshof wird zur Vereinbarkeit dieses Behandlungsunterschieds mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung befragt.

B.3.1. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung gewährleisten den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung.

B.3.2. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.4. Sowohl aus dem Wortlaut des Gesetzes vom 26. Juni 1990 selbst als auch aus den Vorarbeiten geht hervor, dass der Gesetzgeber der Geisteskrankheit eine vorrangige Bedeutung beimessen wollte, um das Ergreifen von Maßnahmen zu rechtfertigen, die Bestandteil einer therapeutischen Logik sind (*Parl. Dok.*, Senat, 1988-1989, Nr. 733-2, S. 9).

In den Vorarbeiten zu der fraglichen Bestimmung heißt es:

« En outre, les mesures visées dans le projet ne s'appliquent qu'à un malade mental. Les commissaires n'ont pas voulu définir ce qu'il convenait d'entendre par malade mental. Au cours de la discussion, certaines indications ont bien été fournies, mais celles-ci ne peuvent avoir qu'une valeur d'exemple.

Ainsi, l'on a souligné que le projet ne concernait que les personnes touchées par une maladie mentale grave, et donc pas celles qui souffrent d'un trouble mental quelconque, lequel peut d'ailleurs n'être que passager. Le texte ne vise pas non plus les personnes souffrant d'une simple sénilité.

Un membre a rappelé que les mesures à prendre s'accompagnent d'une privation de liberté, laquelle doit rester l'exception. Le projet ne vise donc pas les personnes souffrant simplement de troubles mentaux, car cela donnerait un sens par trop large au champ d'application.

À un certain moment, un membre a proposé que les mesures de protection en question ne puissent être appliquées qu'au malade mental incapable de juger par lui-même. Cette proposition n'a pas été adoptée, parce que cette spécification, qui est inhérente à l'état d'un malade mental, n'aurait rien apporté au texte et qu'elle est, en outre, difficile à définir. L'état d'un malade mental est, en effet, sujet à des variations. Il pourrait donc arriver que le simple défaut de consentement de sa part soit déjà en soi interprété comme un signe que la personne intéressée dispose d'une capacité suffisante de juger par elle-même.

Un membre en a conclu que le malade mental est celui qui n'est pas capable de juger par lui-même. Le juge est tenu, en tout cas, de fonder sa décision sur une motivation suffisante, laquelle devra faire apparaître cet élément.

Au cours d'une discussion ultérieure, un membre a remarqué que la notion de malade mental ne pouvait être définie de manière trop restrictive. Il pense notamment à certains troubles qui ne relèvent pas de la pathologie d'une maladie, mais plutôt de la pathologie des traumatismes, provoqués surtout par des accidents. D'une part, il est exact qu'assez fréquemment, certains cas urgents de traumatologie se produisent sans qu'il se justifie de prendre des mesures de protection, sauf éventuellement des mesures temporaires en vue

d'assurer la sécurité des biens. D'autre part, il est tout aussi exact que ces personnes peuvent être affectées de troubles psychiques permanents.

Les membres ont été d'accord pour considérer que la disposition de l'article 2 peut s'appliquer dès qu'une personne manifeste une psycho-pathologie répondant aux conditions posées par cet article, ce qui peut donc être le cas pour des états post-traumatiques comme pour des handicapés mentaux. Lorsque les conditions prévues à l'article 2 sont réunies, la loi peut par conséquent s'appliquer à tous les malades mentaux, indépendamment des causes qui donnent lieu à cette application » (ebenda, SS. 12-13).

In Bezug auf Absatz 2 der fraglichen Bestimmung wurde dargelegt:

« Un autre membre a souligné que, dans tous les cas, il devait s'agir d'un malade mental. Strictement parlant, le premier alinéa de l'article 2 pourrait suffire. Toutefois, étant donné qu'il peut exister en psychiatrie certaines tendances qui considèrent un comportement inadapté comme étant le symptôme d'une maladie mentale, il est bon que le deuxième alinéa exclue une telle possibilité afin d'éviter des diagnostics un peu trop faciles qui seraient fondés sur une telle inadaptation.

Il peut malgré tout arriver que l'inadaptation soit considérée comme le signe d'une maladie mentale, mais uniquement lorsqu'elle est associée à de nombreux autres symptômes. En l'absence de ceux-ci, elle ne pourra jamais être la cause d'une privation de liberté au sens de la loi. Il faut au moins – et nécessairement – qu'il y ait un lien entre l'inadaptation et la maladie mentale.

Tous les membres ont souscrit à ce point de vue » (ebenda, S. 16).

Bei den vorherigen Diskussionen im Rahmen der Ausarbeitung des Gesetzes vom 26. Juni 1990 wurde auch dargelegt:

« La notion de ' malade mental ' a d'abord été examinée par la commission. Plusieurs membres ont demandé quand une personne doit être considérée comme un malade mental. Qu'en est-il par exemple des alcooliques chroniques et des toxicomanes ? S'agit-il de malades mentaux ?

Selon le représentant du département de la Santé publique, certaines personnes atteintes d'alcoolisme ou de toxicomanie graves peuvent être considérées comme des malades mentaux » (*Parl. Dok.*, Kammer, 1974-1975, Nr. 279/8, S. 5).

B.5. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass es nicht ausgeschlossen werden kann, dass eine Person, die an einer Alkohol-, Drogen- oder Arzneimittelabhängigkeit leidet, gegebenenfalls wenn diese schwerwiegend ist, als eine geistesranke Person im Sinne der fraglichen Bestimmung angesehen werden kann, was vom zuständigen Richter *in concreto* zu beurteilen ist.

B.6. Daraus folgt, dass der fragliche Behandlungsunterschied nicht existiert.

B.7. Artikel 2 des Gesetzes vom 26. Juni 1990 ist vereinbar mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erkennt für Recht:

Artikel 2 des Gesetzes vom 26. Juni 1990 « über den Schutz der Person des Geisteskranken » verstößt nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung.

Erlassen in französischer und niederländischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 12. Januar 2023.

Der Kanzler,

Der Präsident,

(gez.) P.-Y. Dutilleux

(gez.) P. Nihoul