



Verfassungsgerichtshof

**Entscheid Nr. 76/2022**  
**vom 9. Juni 2022**  
**Geschäftsverzeichnismr. 7404**

*In Sachen:* Klage auf Nichtigerklärung des Gesetzes vom 14. November 2019 « zur Abänderung des Gesetzes vom 17. April 1878 zur Einführung des einleitenden Titels des Strafprozessgesetzbuches hinsichtlich der Abschaffung der Verjährung der an Minderjährigen begangenen schweren Sexualstraftaten » und des Gesetzes vom 5. Dezember 2019 « zur Abänderung von Artikel 21 des einleitenden Titels des Strafprozessgesetzbuches », erhoben von der VoG « Ligue des droits humains » und der VoG « Association Syndicale des Magistrats ».

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten P. Nihoul und L. Lavrysen, den Richtern J.-P. Moerman, T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune und E. Bribosia, und der emeritierten Richterin R. Leysen gemäß Artikel 60*bis* des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, unter Assistenz des Kanzlers F. Meersschant, unter dem Vorsitz des Präsidenten P. Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

*I. Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 16. Juni 2020 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 18. Juni 2020 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung des Gesetzes vom 14. November 2019 « zur Abänderung des Gesetzes vom 17. April 1878 zur Einführung des einleitenden Titels des Strafprozessgesetzbuches hinsichtlich der Abschaffung der Verjährung der an Minderjährigen begangenen schweren Sexualstraftaten » und des Gesetzes vom 5. Dezember 2019 « zur Abänderung von Artikel 21 des einleitenden Titels des Strafprozessgesetzbuches » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 20. Dezember 2019): die VoG « Ligue des droits humains » und die VoG « Association Syndicale des Magistrats », unterstützt und vertreten durch RA A. Verhoustraeten, in Brüssel zugelassen.

Schriftsätze wurden eingereicht von

- dem Ministerrat, unterstützt und vertreten durch RA S. Depré, RA E. de Lophem, RA M. Chomé und RAin C. Nennen, in Brüssel zugelassen,

- der Flämischen Regierung, unterstützt und vertreten durch RA J. Roets, RAin E. Cloots und RA S. Sottiaux, in Antwerpen zugelassen.

Die klagenden Parteien haben einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht.

Die Flämische Regierung hat auch einen Gegenerwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 16. Februar 2022 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richterinnen E. Bribosia und S. de Bethune beschlossen, dass die Rechtssache verhandlungsreif ist, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung am 9. März 2022 geschlossen und die Rechtssache zur Beratung gestellt wird.

Da keine Sitzung beantragt wurde, wurde die Rechtssache am 9. März 2022 zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachengebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

## II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

### *In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen und deren Kontext*

B.1.1. Die von der VoG « Ligue des droits humains » und der VoG « Association Syndicale des Magistrats » erhobene Nichtigkeitsklage bezieht sich auf zwei Gesetze, die bezwecken, die Verjährungsregelung der Strafverfolgung in Bezug auf bestimmte Straftaten, insbesondere an Minderjährigen begangene Sexualstraftaten, zu ändern, die für unverjährbar erklärt werden.

B.1.2. Die Artikel 2 und 3 des Gesetzes vom 14. November 2019 « zur Abänderung des Gesetzes vom 17. April 1878 zur Einführung des einleitenden Titels des Strafprozessgesetzbuches hinsichtlich der Abschaffung der Verjährung der an Minderjährigen

begangenen schweren Sexualstraftaten » (nachstehend: Gesetz vom 14. November 2019) bestimmen:

« Art. 2. Dans l'article 21, alinéa 1er, de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale, remplacé par la loi du 5 février 2016 et modifié en dernier lieu par la loi du 11 juillet 2018, les modifications suivantes sont apportées :

a) les mots ' Sauf en ce qui concerne les infractions définies dans les articles 136*bis*, 136*ter* et 136*quater* du Code pénal et ' sont abrogés;

b) dans le 1°, deuxième tiret, les mots ' 376, alinéa 1er, ' sont abrogés;

c) dans le 2°, le deuxième tiret est abrogé.

Art. 3. L'article 21*bis* de la même loi, inséré par la loi du 13 avril 1995, remplacé par la loi du 5 février 2016 et modifié par la loi du 5 mai 2019, est remplacé par ce qui suit :

' Art. 21*bis*. L'action publique ne se prescrit pas :

1° dans les cas visés aux articles 136*bis*, 136*ter* et 136*quater* du Code pénal;

2° dans les cas visés aux articles 371/1 à 377, 377*quater*, 379, 380, 383*bis*, § 1er, 409 et 433*quinqüies*, § 1er, alinéa 1er, 1°, du Code pénal, ni en cas de tentative de commission de cette dernière infraction si elle visait une personne âgée de moins de dix-huit ans. ' ».

B.1.3. Die Artikel 2 und 3 des Gesetzes vom 5. Dezember 2019 « zur Abänderung von Artikel 21 des einleitenden Titels des Strafprozessgesetzbuches » (nachstehend: Gesetz vom 5. Dezember 2019) bestimmen:

« Art. 2. L'article 21, alinéa 1er, 2°, de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale, remplacé par la loi du 5 février 2016 et modifié en dernier lieu par la loi du 14 novembre 2019, est remplacé par ce qui suit :

' 2° après quinze ans s'il s'agit de l'un des crimes visés au 1°, second tiret, ou à l'article 376, alinéa 1er, du Code pénal, s'il a été commis sur une personne âgée d'au moins dix-huit ans; '.

Art. 3. La présente loi entre en vigueur le même jour que la loi du 14 novembre 2019 modifiant la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale en vue de supprimer la prescription des infractions sexuelles graves commises sur des mineurs ».

B.1.4. Die beiden angefochtenen Gesetze sind am 30. Dezember 2019 im Kraft getreten.

B.2.1. Artikel 21*bis* des Gesetzes vom 17. April 1878 « zur Einführung des einleitenden Titels des Strafprozessgesetzbuches », ersetzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 14. November 2019, bestimmt:

« L'action publique ne se prescrit pas :

1° dans les cas visés aux articles 136*bis*, 136*ter* et 136*quater* du Code pénal;

2° dans les cas visés aux articles 371/1 à 377, 377*quater*, 379, 380, 383*bis*, § 1er, 409 et 433*quinquies*, § 1er, alinéa 1er, 1°, du Code pénal, ni en cas de tentative de commission de cette dernière infraction si elle visait une personne âgée de moins de dix-huit ans ».

Aus der neuen Nr. 2 dieser Bestimmung, die Gegenstand der Nichtigkeitsklage ist, geht hervor, dass eine Reihe von Straftaten nunmehr unverjährbar ist, wenn sie an einer minderjährigen Person begangen werden. Dabei geht es um Voyeurismus (Artikel 371/1 des Strafgesetzbuches), sexuelle Übergriffe und Vergewaltigung (Artikel 372 bis 377 des Strafgesetzbuches), Grooming oder kriminelle Kontaktabbahnung (Artikel 377*quater* des Strafgesetzbuches), Anstiftung Jugendlicher zur Unzucht und Prostitution (Artikel 379 und 380 des Strafgesetzbuches), Herstellung und Verbreitung kinderpornografischen Materials (Artikel 383*bis* § 1 des Strafgesetzbuches), Genitalverstümmelung bei Personen weiblichen Geschlechts (Artikel 409 des Strafgesetzbuches) und Menschenhandel zum Zwecke der Ausbeutung der Prostitution oder anderer Formen sexueller Ausbeutung (Artikel 433*quinquies* § 1 Absatz 1 Nr.1 des Strafgesetzbuches).

B.2.2. Vor dem Inkrafttreten des Gesetzes vom 14. November 2019, das diese Straftaten für unverjährbar erklärt, galt eine Verjährungsfrist von zwanzig Jahren für Vergewaltigung oder sexuelle Übergriffe, die zum Tod des Opfers geführt haben, und eine Verjährungsfrist von fünfzehn Jahren für alle anderen Sexualstraftaten. Diese Verjährungsfrist setzte zudem an dem Tag ein, an dem das Opfer das Alter von achtzehn Jahren erreichte, oder im Fall einer kollektiven Straftat an dem Tag, an dem das jüngste Opfer das Alter von achtzehn Jahren erreichte, es sei denn, der Zeitraum, der zwischen zwei dieser aufeinanderfolgenden Straftaten verstrichen ist, war länger als die Verjährungsfrist.

B.3. Die angefochtenen Gesetze sind aus Gesetzesvorschlägen hervorgegangen und waren nicht Gegenstand eines Gutachtens des Staatsrates. Ihre Verfasser rechtfertigen die strafrechtliche Unverjährbarkeit der in B.2.1 genannten Straftaten folgendermaßen:

« Par le passé, la question des délais de prescription a été maintes fois débattue dans cette enceinte dans le cadre des dossiers de pédophilie. À la suite de la création de la Commission spéciale relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d'autorité, en particulier au sein de l'Église [ci-après : la Commission Adriaenssens], en 2010, ce débat est revenu au cœur de l'actualité. Diverses propositions ont été déposées pour prolonger le délai de prescription.

La plus poussée émanait du député Landuyt (DOC 53 0314/001) et avait pour objectif de rendre imprescriptibles les faits de pédophilie.

Nous sommes évidemment d'accord qu'il faut que les victimes d'abus fassent une déclaration le plus rapidement possible. C'est la meilleure garantie de (pouvoir) récolter des indices et des preuves, d'identifier les auteurs et de les traduire en justice. Il est dès lors absolument nécessaire de continuer à miser au maximum sur la sensibilisation des victimes en ce qui concerne cette première condition primordiale.

Dans la pratique, force est toutefois de constater que dans un nombre beaucoup trop élevé de cas, la déclaration n'arrive jamais ou n'arrive que longtemps après l'abus. Toutes sortes de raisons (proximité de la famille par rapport à l'auteur, peur de dénoncer les faits en raison de l'influence de l'auteur ou à cause du traumatisme) font en sorte qu'il est souvent impossible pour les victimes de tels abus de porter plainte immédiatement après les faits.

Par ailleurs, il y a lieu selon nous de se demander s'il existe le moindre rapport entre la propension à dénoncer les faits, d'une part, et le délai de prescription, d'autre part.

C'est ce qui est notamment ressorti du rapport final de la commission Adriaenssens lors de la commission spéciale : une large majorité déclare en effet déplorer l'existence d'un délai de prescription. Et dans l'opinion publique, le fait qu'après un certain temps, l'auteur d'abus ne peut plus être poursuivi – et que la tranquillité lui est ainsi offerte – a clairement donné lieu à un débat de société. Récemment encore, une victime d'abus commis alors qu'elle était enfant a déclaré ne pas comprendre que les faits puissent être prescrits.

Alors que le simple écoulement du temps confère en quelque sorte 'l'absolution' à l'auteur, ce n'est pas du tout le cas pour la victime qui portera et devra métaboliser, durant le reste de ses jours, les séquelles – tant physiques que psychiques – de l'atteinte particulièrement grave portée à son intégrité.

Nous avons conscience qu'il ne sera plus possible de trouver des preuves des années après les faits et qu'une action juridique aboutira à un non-lieu faute de preuves. Quoi qu'il en soit, nous estimons que la possibilité de pouvoir encore recourir aux tribunaux revêt une importance symbolique, non seulement pour la société, mais surtout pour le processus d'acceptation des victimes.

La faculté de recourir à tout moment à la justice est conforme à l'essence du droit qui est de rendre justice aux victimes d'infractions graves à caractère sexuel.

L'instauration de l'imprescriptibilité de l'action publique concernant les infractions graves à caractère sexuel, qui doit permettre aux victimes de disposer du temps nécessaire pour

dénoncer les faits, ne porte pas atteinte aux droits et libertés fondamentaux garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

En effet, selon la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, le point de départ du délai raisonnable est le moment où une accusation est portée. En l'espèce, ce délai commence donc à courir au plus tôt au moment de la plainte de la victime ou de la dénonciation des faits au procureur du Roi. De plus, l'article 21<sup>ter</sup> de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale offre au juge la possibilité de prononcer la condamnation par simple déclaration de culpabilité ou de prononcer une peine inférieure à la peine minimale prévue par la loi, et ce, si la durée des poursuites pénales dépasse le délai raisonnable.

À la lumière de ce qui précède, nous estimons que la prescription en matière d'infractions graves à caractère sexuel n'est plus justifiée d'un point de vue social. Nous proposons, par conséquent, d'ajouter l'imprescriptibilité des infractions énumérées dans l'article 21<sup>bis</sup> de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale à la liste des infractions imprescriptibles » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2019, DOC 55-0439/001, SS. 3-5).

#### *In Bezug auf das Interesse*

B.4.1. Wenn eine Vereinigung ohne Gewinnerzielungsabsicht, die sich nicht auf ihr persönliches Interesse beruft, vor dem Gerichtshof auftritt, ist es erforderlich, dass ihr satzungsmäßiger Zweck besonderer Art ist und sich daher vom allgemeinen Interesse unterscheidet, dass sie ein kollektives Interesse vertritt, dass die angefochtene Rechtsnorm ihren Zweck beeinträchtigen kann und dass es sich schließlich nicht zeigt, dass dieser Zweck nicht oder nicht mehr tatsächlich erstrebt wird.

B.4.2. Gemäß ihrer Satzung bezweckt die erste klagende Partei, die VoG « Ligue des droits humains », « die Ungerechtigkeit und jegliche willkürliche Beeinträchtigung der Rechte eines Einzelnen oder einer Gemeinschaft zu bekämpfen. Sie verteidigt die Grundsätze der Gleichheit, der Freiheit, der Solidarität und des Humanismus, auf denen die demokratischen Gesellschaften beruhen und die unter anderem durch die belgische Verfassung [und] die Europäische Menschenrechtskonvention [...] verkündet werden ».

B.4.3. Es kann angenommen werden, dass Bestimmungen, mit denen die Verjährungsfrist auf strafrechtlichem Gebiet für bestimmte Kategorien von Rechtsunterworfenen gestrichen wird, den satzungsmäßigen Zweck der vorerwähnten Vereinigung beeinträchtigen können.

B.4.4. Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass die erste klagende Partei ein Interesse an der Klageerhebung hat. Da diese ein Interesse an der Klageerhebung hat, muss der Gerichtshof nicht prüfen, ob die andere klagende Partei ebenfalls das erforderliche Interesse nachweist.

### *Zur Hauptsache*

#### *In Bezug auf den ersten Klagegrund*

B.5. Die klagenden Parteien leiten einen ersten Klagegrund ab aus einem Verstoß der angefochtenen Gesetze gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, insofern sie zu mehreren Behandlungsunterschieden führen würden, die eine Verletzung des Rechts auf ein faires Verfahren zur Folge hätten. Die klagenden Parteien führen einen ersten Behandlungsunterschied zwischen einer Person, die im Verdacht steht, eine Sexualstraftat an einer minderjährigen Person begangen zu haben, und einer Person, die im Verdacht steht, dieselbe Straftat an einer volljährigen Person begangen zu haben, an. Was den zweiten Behandlungsunterschied betrifft, vergleichen die klagenden Parteien eine Person, die im Verdacht steht, eine Sexualstraftat an einem Minderjährigen begangen zu haben, und eine Person, die im Verdacht steht, eine Straftat an einem Minderjährigen begangen zu haben, die keine Sexualstraftat ist. Im Rahmen des dritten angeführten Behandlungsunterschieds vergleichen sie ein minderjähriges Opfer einer Sexualstraftat und ein volljähriges Opfer derselben Straftat. Was schließlich den vierten angeführten Behandlungsunterschied betrifft, vergleichen sie das minderjährige Opfer einer Sexualstraftat und das minderjährige Opfer einer Straftat, die keine Sexualstraftat ist.

B.6. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es

wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.7. Es gibt keinen allgemeinen Grundsatz, der die Verjährung der Strafverfolgung gewährleistet. Vorbehaltlich der Tatsache, dass er keine eindeutig unangemessene Maßnahme ergreifen darf, kann der demokratisch gewählte Gesetzgeber die Strafpolitik selbst festlegen, die die Bewertung der Schwere eines Verstoßes und die Strenge, mit der dieser Verstoß bestraft werden kann, einschließlich der Möglichkeiten zur Individualisierung der Strafe und der mit ihr verbundenen Folgen und Maßnahmen, umfasst, aber auch der Festlegung der verschiedenen Verjährungsfristen, je nachdem, um welche Straftat es geht. Der Gesetzgeber kann in den Bereichen in denen Straftaten eine schwerwiegende Verletzung der Grundrechte der betroffenen Personen und der Interessen der Allgemeinheit zur Folge haben können auch entschieden handeln.

In Anbetracht des breiten Ermessensspielraums, über den er in der Angelegenheit verfügt, kann der Gesetzgeber, wenn er die anwendbare Verjährungsregelung nach den betroffenen Straftaten differenziert, ein anderes Kriterium als das der Strenge der Strafe, die dem Täter auferlegt werden kann, berücksichtigen, sofern das herangezogene Kriterium objektiv und sachdienlich ist und die Rechte der betroffenen Personen nicht unverhältnismäßig eingeschränkt werden.

B.8. Die in B.5 erwähnten Behandlungsunterschiede beruhen auf einem doppelten Kriterium: der sexuellen Beschaffenheit der Straftaten und der Minderjährigkeit des Opfers. Dieses doppelte Kriterium ist objektiv.

B.9.1. Aus den in B.3 erwähnten Vorarbeiten geht hervor, dass mit den angefochtenen Gesetzen die Straflosigkeit von Tätern von Sexualstraftaten, die an minderjährigen Personen begangen werden, bekämpft werden soll, diese dadurch geschützt werden sollen, dass ihnen die notwendige Zeit gelassen wird, um die Taten anzuzeigen, und ein erhöhter Druck auf die Täter dieser Handlungen ausgeübt werden soll, um ihre Begehung und Rückfälle zu verhindern. Angesichts der Schutzbedürftigkeit der Kategorie der betreffenden Opfer sind die verfolgten Ziele insbesondere im Hinblick darauf, diesen Opfern den Zugang zu einem Gericht trotz der verstrichenen Zeit zu bieten, legitim.



B.9.2. Entgegen den Ausführungen der klagenden Parteien genügt die teilweise symbolische Beschaffenheit der vom Gesetzgeber verfolgten Ziele nicht, um sie für illegitim zu halten. Das Gleiche gilt für eine eventuelle Wirkungslosigkeit der künftigen Verfolgung. Abgesehen davon, dass dieses Argument auf nicht überprüfbaren Vermutungen beruht, stellt die Wirksamkeit eines Strafgesetzes, die an seiner Anwendung durch die Rechtsprechungsorgane und den ergangenen Verurteilungen gemessen wird, nicht an sich eine Voraussetzung für seine Vereinbarkeit mit den im Klagegrund genannten Verfassungs- und Vertragsbestimmungen dar. Die zeitlich unbegrenzte Möglichkeit, ein strafbares Verhalten zu verfolgen, weil es vom Gesetzgeber als unvereinbar mit den grundlegenden Werten der Demokratie angesehen wird, kann auch eine erzieherische und präventive Wirkung haben. Das Anstreben dieser Wirkung, die *per definitionem* nicht objektiv messbar ist, kann grundsätzlich die Annahme strafrechtlicher Maßnahme rechtfertigen.

B.10.1. Es ist zu prüfen, ob das in B.8 erwähnte doppelte Unterscheidungskriterium im Hinblick auf die vom Gesetzgeber verfolgten Ziele sachdienlich ist.

B.10.2. Minderjährige, die Opfer einer Sexualstraftat sind, befinden sich in einer besonderen Situation, die verglichen mit der Situation von volljährigen Opfern einer Sexualstraftat oder mit der Situation von Minderjährigen, die Opfer einer anderen Straftat sind, in mehrfacher Hinsicht einzigartig ist. In den Vorarbeiten wird festgestellt, dass es ein « Gesetz des Schweigens » gibt, das besonders Kinder betrifft, die Opfer von Sexualstraftaten werden:

« la loi du silence s'applique tout particulièrement aux abus sexuels subis durant l'enfance. Le silence est sans doute difficile à comprendre pour les personnes qui n'ont pas subi de tels abus, mais pas pour les nombreuses victimes. [...], souvent, l'enfant abusé n'apprend à parler de ce qu'il a subi que plusieurs décennies plus tard.

[...]

Beaucoup estiment que les victimes doivent être incitées à dénoncer l'abus rapidement et que la suppression du délai de prescription diminue la pression exercée pour qu'elles le fassent. Le travail qu'elle a effectué, en tant que psychologue et sexologue, avec des victimes d'infractions sexuelles tant en Belgique qu'à l'étranger lui a toutefois clairement montré que cette approche est diamétralement opposée au ressenti des victimes. [...] 90 % des victimes ne déclarent pas l'abus ; ce chiffre est encore plus élevé chez les enfants, ce qui est dû aux manipulations des auteurs. La société ne peut pas contribuer à cette situation » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2019-2020, DOC 55-0439/003, SS. 8-9).

Dieses Schweigen hängt gerade mit dem jungen Alter der Opfer und dem traumatisierenden Aspekt einer Verletzung ihrer sexuellen Unversehrtheit zusammen.

Überdies sind diese Situationen besonders, insoweit der Täter der Sexualstraftat an einer minderjährigen Person in einem Großteil der Fälle in einem Verwandtschafts- oder Aufsichtsverhältnis zu seinem Opfer steht.

B.10.3. Die Besonderheit der Kategorie der Sexualstraftaten wird vom Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte anerkannt, der in der Sache eine positive Verpflichtung seitens der Mitgliedstaaten festgestellt hat, eine wirksame Unterstrafestellung zu regeln (EuGHMR, 15. März 2016, *M.G.C. gegen Rumänien*, § 59; 24. Januar 2012, *P.M. gegen Bulgarien*, § 63; 4. Dezember 2003, *M.C. gegen Bulgarien*, § 166).

B.10.4. Kinder werden seit jeher vom Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte als besonders schutzbedürftig angesehen und der Schutz, den ihnen die Mitgliedstaaten gegen schwerwiegende Eingriffe in ihre persönliche Unversehrtheit bieten, muss wirksam sein (EuGHMR, 15. März 2016, *M.G.C. gegen Rumänien*, § 56; 10. Mai 2012, *R.I.P. und D.L.P. gegen Rumänien*, § 58; 15. November 2011, *M. P. und andere gegen Bulgarien*, § 108; 3. Juni 2004, *Bati und andere gegen Türkei*, § 133). Die Konvention erfordert es, dass das Wohl des Kindes gewahrt wird, ebenso wie das Recht auf Menschenwürde und auf psychische Unversehrtheit ein besonderes Augenmerk erfordert, wenn ein Kind Opfer von Gewalt wird (EuGHMR, 20. März 2012, *C.A.S. und C.S. gegen Rumänien*, § 82).

B.10.5. Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte verknüpft außerdem die zwei in B.8 erwähnte Kriterien. Schon 1996 hat er festgestellt, dass « das Bewusstsein über all die Probleme, die der sexuelle Missbrauch Kindern verursacht, und seiner psychologischen Folgen für die Opfer seit einigen Jahren immer mehr gewachsen ist » und dass « es möglich ist, dass die Mitgliedstaaten des Europarates in naher Zukunft die Regeln zur Verjährung der von ihnen angewandten Strafverfolgung ändern müssen, um spezielle Bestimmungen für diese Gruppe von Klägern zu erlassen » (EuGHMR, 22. Oktober 1996, *Stubbings und andere gegen Vereinigtes Königreich*, § 56). Ferner hat er geurteilt, dass « eine wirksame Abschreckung gegen eine solch schwerwiegende Tat wie eine Vergewaltigung, die die grundlegenden Werte und wesentliche Aspekte des Privatlebens infrage stellt, wirksame strafrechtliche Bestimmungen erfordert. Insbesondere Kinder und andere schutzbedürftige Personen müssen

einen wirksamen Schutz genießen » (EuGHMR, 4. Dezember 2003, *M.C. gegen Bulgarien*, § 150).

B.10.6. Die Unverjährbarkeit der Straftaten, auf die sich die angefochtenen Gesetze beziehen, stellt daher eine sachdienliche Maßnahme dar, um es der Justiz zu ermöglichen, diese Rechtssachen zu bearbeiten, ohne von einer Verjährungsfrist behindert zu werden, die in Anbetracht der besonderen Situation der Opfer und des zuweilen langen Zeitraums, den sie womöglich brauchen, um sich der Schwere der Taten, die sie erlitten haben, bewusst zu werden und um sie anzuzeigen, bei dieser Art von Taten immer wieder überschritten wird.

B.11. Der Gerichtshof hat noch zu prüfen, ob die angefochtenen Gesetze keine unverhältnismäßigen Folgen für bestimmte Personenkategorien haben, insbesondere was das Recht auf ein faires Verfahren der Personen, die dieser Straftaten verdächtigt werden, betrifft.

B.12.1. Die Verjährung bezweckt, sowohl die einer Straftat verdächtige Person gegen verspätete Verfolgungen zu schützen, als auch die soziale Ordnung zu wahren, indem der Zeitpunkt bestimmt wird, ab dem die Rechtssicherheit und der soziale Friede Vorrang vor der Verfolgung der Straftaten haben müssen.

B.12.2. Jedoch existiert keine aus der Verfassung oder der Europäischen Menschenrechtskonvention abgeleitete Verpflichtung der Vertragsstaaten, ein System der Verjährung auf strafrechtlichem Gebiet einzuführen.

Wenn der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte die Bedeutung, die solche Fristen haben können, betont, argumentiert er auf diesem Gebiet im Hinblick auf die anderen aus der Konvention abgeleiteten Rechte. Er hat insbesondere geurteilt:

« 50. La Cour rappelle que les délais légaux de péremption ou de prescription, qui figurent parmi les restrictions légitimes au droit à un tribunal, ont plusieurs finalités importantes : garantir la sécurité juridique en fixant un terme aux actions, mettre les défendeurs potentiels à l'abri de plaintes tardives peut-être difficiles à contrer, et empêcher l'injustice qui pourrait se produire si les tribunaux étaient appelés à se prononcer sur des événements survenus loin dans le passé à partir d'éléments de preuve auxquels on ne pourrait plus ajouter foi et qui seraient incomplets en raison du temps écoulé (voir, par exemple, *Stubbings et autres c. Royaume-Uni*, 22 octobre 1996, §§ 51-52, *Recueil des arrêts et décisions* 1996-IV, *Stagno c. Belgique*, no 1062/07, § 26, 7 juillet 2009, et *Howald Moor et autres c. Suisse*, n<sup>os</sup> 52067/10 et 41072/11, §§ 71-72, 11 mars 2014).

[...]

56. On est donc en l'espèce dans une situation où un droit qu'une personne tire de la Convention se trouve confronté à un droit qu'une autre personne tire également de la Convention : le droit à la sécurité juridique de la société requérante d'un côté, et le droit à un tribunal de X de l'autre.

57. Dans un tel cas de figure, la mise en balance des intérêts contradictoires des uns et des autres est difficile à faire, ce qui plaide en faveur de la reconnaissance d'une marge d'appréciation importante au bénéfice de l'État (voir, par exemple, *mutatis mutandis*, *MGN Limited c. Royaume-Uni*, no 39401/04, § 142, 18 janvier 2011, et *Ashby Donald et autres c. France*, no 36769/08, § 40, 10 janvier 2013). S'agissant en particulier de la balance à faire dans le contexte de la prescription de l'action en réparation entre le droit d'accès à la justice de la victime et le droit à la sécurité juridique du défendeur, la Cour a par ailleurs souligné qu'en appliquant les règles de procédure pertinentes, les juridictions internes devaient éviter à la fois un excès de formalisme, qui porterait atteinte à l'équité de la procédure, et une souplesse excessive, qui aboutirait à supprimer les conditions de procédure établies par les lois (*Eşim*, précité, § 21) » (EuGHMR, 13. Februar 2020, *Sanofi Pasteur gegen Frankreich*, également dans l'arrêt EuGHMR, 9. Januar 2013, *Oleksandr Volkov gegen Ukraine*, § 137).

B.13. Die angefochtenen Gesetze haben nicht als solche unverhältnismäßige Folgen in Bezug auf das Recht auf ein faires Verfahren, denn es wird davon ausgegangen, dass die Abschaffung der Verjährungsfrist der Strafverfolgung weder zur Folge haben darf, eventuelle Nachlässigkeiten seitens der mit der Verfolgung dieser Straftaten beauftragten Behörden auszugleichen, noch den Gesetzgeber davon zu entbinden, geeignete gesetzliche Maßnahmen zu ergreifen und diese Behörden mit den zur ordnungsgemäßen Erfüllung ihrer Aufträge notwendigen Mitteln auszustatten. Ebenso verschwinden die anderen zu einem fairen Verfahren gehörenden Garantien, wie sind insbesondere in Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention verankert sind, nicht allein durch die Annahme der angefochtenen Gesetze. So stellen die Untersuchungsgerichte und die erkennenden Gerichte, die feststellen, dass die Beweisführung oder die Verteidigungsrechte des Angeklagten aufgrund der verstrichenen Zeit in ernster und nicht wiedergutzumachender Weise beeinträchtigt sind, sodass ein faires Strafverfahren nicht mehr möglich ist, die Unzulässigkeit der Strafverfolgung fest. Selbst wenn das Recht auf ein faires Verfahren nicht in ernster und nicht wiedergutzumachender Weise beeinträchtigt ist, muss das erkennende Gericht, das feststellt, dass die *belastende* oder *entlastende* Beweisführung aufgrund der verstrichenen Zeit unmöglich geworden ist, die Konsequenzen daraus ziehen. Schließlich bleibt im Gegensatz zu dem, was die klagenden Parteien anführen, die Unschuldsvermutung auch nicht allein durch die Maßnahme der Unverjährbarkeit auf der Strecke.

B.14. Der erste Klagegrund ist unbegründet.

*In Bezug auf den zweiten Klagegrund*

B.15.1. Die klagenden Parteien leiten einen zweiten Klagegrund ab aus einem Verstoß gegen die Artikel 12 und 14 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention, insofern Artikel 21*bis* Nr. 2 des einleitenden Titels des Strafprozessgesetzbuches in der durch das Gesetz vom 14. November 2019 abgeänderten Fassung nicht eindeutig und mit mehreren Fehlern behaftet wäre.

B.15.2. Die klagenden Parteien beziehen sich im Einzelnen in der französischen Fassung des vorerwähnten Artikels 21*bis* Nr. 2 auf das Personalpronomen « elle », das fälschlicherweise verwendet wird, um auf den Begriff « Fall » zu verweisen, sowie auf das Fehlen eines Kommas zwischen den Begriffen « dernière infraction » und « elle », woraus man schließen könnte, dass die Bedingung der Minderjährigkeit des Opfers nur die in Artikel 433*quinquies* § 1 Absatz 1 Nr. 1 des Strafgesetzbuches aufgeführte versuchte Straftat betrifft. Diese Fehler sind in der niederländischen Fassung desselben Textes nicht vorhanden.

B.16.1. Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung bestimmt:

« Niemand darf verfolgt werden, es sei denn in den durch Gesetz bestimmten Fällen und in der dort vorgeschriebenen Form ».

B.16.2. Indem Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung der gesetzgebenden Gewalt die Befugnis einräumt, zu bestimmen, in welchen Fällen eine Strafverfolgung möglich ist, garantiert diese Bestimmung jedem Bürger, dass eine bestimmte Handlung ausschließlich nach Regeln unter Strafe gestellt wird, die durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung verabschiedet worden sind.

Dem Legalitätsprinzip in Strafsachen, der sich aus der vorerwähnten Verfassungsbestimmung ergibt, liegt außerdem die Idee zugrunde, dass das Strafgesetz so formuliert sein muss, dass es jedermann zum Zeitpunkt der Vornahme einer Handlung erlaubt,

festzustellen, ob die Handlung strafbar ist oder nicht. Es verlangt, dass der Gesetzgeber durch hinreichend genaue, deutliche und Rechtssicherheit bietende Worte festlegt, welche Handlungen unter Strafe gestellt werden, damit einerseits derjenige, der eine Handlung vornimmt, vorher auf hinreichende Weise beurteilen kann, welche strafrechtlichen Folgen diese Handlung haben wird, und andererseits dem Richter kein allzu großer Beurteilungsspielraum überlassen wird.

Das Legalitätsprinzip in Strafsachen verhindert jedoch nicht, dass das Gesetz dem Richter eine Ermessensbefugnis gewährt. Man muss nämlich der allgemeinen Beschaffenheit der Gesetze, der Verschiedenartigkeit der Situationen, auf die sie Anwendung finden, und der Entwicklung der durch sie geahndeten Verhaltensweisen Rechnung tragen.

Die Bedingung, dass eine Straftat durch das Gesetz klar definiert sein muss, ist erfüllt, wenn der Rechtsunterworfene anhand der Formulierung der relevanten Bestimmung und gegebenenfalls mit Hilfe ihrer Auslegung durch die Rechtsprechungsorgane wissen kann, durch welche Handlungen und Unterlassungen er strafrechtlich haftbar wird.

Erst durch die Prüfung einer spezifischen Strafbestimmung ist es möglich, unter Berücksichtigung der jeweiligen Elemente der dadurch zu ahndenden Straftaten festzustellen, ob die vom Gesetzgeber verwendete allgemeine Formulierung derart ungenau ist, dass sie das Legalitätsprinzip in Strafsachen missachten würde.

B.17. Aus der Formulierung des Gesetzes vom 14. November 2019, das speziell darauf abzielt, die Verjährung von « schweren an Minderjährigen begangenen Sexualstraftaten » abzuschaffen, sowie aus der niederländischen Fassung des Textes geht ausreichend hervor, dass die Bedingung der Minderjährigkeit des Opfers mit allen in Artikel 21*bis* Nr. 2 des einleitenden Titels des Strafprozessgesetzbuches aufgezählten Straftaten verbunden ist. Es ist nicht anzunehmen, dass die Gerichte eine gegenteilige Auslegung vertreten könnten.

B.18. Der zweite Klagegrund ist unbegründet.

*In Bezug auf den dritten Klagegrund*

B.19. Die klagenden Parteien leiten einen dritten Klagegrund ab aus einem Verstoß der angefochtenen Gesetze gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit der Gründlichkeitspflicht und mit der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, insofern keine eingehende Debatte vor der Annahme der angefochtenen Gesetze abgehalten wurde.

B.20. Mit Ausnahme der in Artikel 30*bis* des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof erwähnten Mechanismen des kooperativen Föderalismus ist der Gerichtshof nicht befugt, den Gesetzgebungsprozess oder die Modalitäten des Zustandekommens eines Gesetzes zu prüfen.

B.21. Da sich der Beschwerdegrund der klagenden Parteien auf das Fehlen einer Debatte vor der Annahme der angefochtenen Gesetze bezieht, ist der dritte Klagegrund unzulässig.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klage zurück.

Erlassen in französischer, niederländischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 9. Juni 2022.

Der Kanzler,

Der Präsident,

F. Meersschaut

P. Nihoul