



Verfassungsgerichtshof

**Entscheid Nr. 56/2022
vom 21. April 2022
Geschäftsverzeichnissnr. 7611**

In Sachen: Klage auf teilweise Nichtigerklärung von Artikel 15 des Programmgesetzes vom 20. Dezember 2020 (insofern er Artikel 1^{quater} § 3 des königlichen Erlasses Nr. 20 vom 20. Juli 1970 « zur Festlegung der Mehrwertsteuersätze und zur Einteilung der Güter und Dienstleistungen nach diesen Sätzen » ersetzt), erhoben von Jose Pauwelyn und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und P. Nihoul, den Richtern T. Giet, J. Moerman, D. Pieters und E. Bribosia, und der emeritierten Richterin R. Leysen gemäß Artikel 60^{bis} des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, unter Assistenz des Kanzlers F. Meersschant, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 29. Juni 2021 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 30. Juni 2021 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf teilweise Nichtigerklärung von Artikel 15 des Programmgesetzes vom 20. Dezember 2020 (insofern er Artikel 1^{quater} § 3 des königlichen Erlasses Nr. 20 vom 20. Juli 1970 « zur Festlegung der Mehrwertsteuersätze und zur Einteilung der Güter und Dienstleistungen nach diesen Sätzen » ersetzt), veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 30. Dezember 2020: Jose Pauwelyn, Marie-Dominique Vandewiele, Jan Tack, Anne-Sophie Pauwelyn und die « Tack-Pauwelyn » GmbH.

Schriftsätze und Gegenerwiderungsschriftsätze wurden eingereicht von

- dem Ministerrat, unterstützt und vertreten durch J. De Vleeschouwer, Berater, und durch S. Sedeli, Attaché beim juristischen Dienst des FÖD Finanzen,
- der Flämischen Regierung, unterstützt und vertreten durch RA L. De Meyere, in Gent zugelassen.

Die klagenden Parteien haben einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 16. Februar 2022 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richter D. Pieters und E. Bribosia beschlossen, dass die Rechtssache verhandlungsreif ist, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung am 9. März 2022 geschlossen und die Rechtssache zur Beratung gestellt wird.

Da keine Sitzung beantragt wurde, wurde die Rechtssache am 9. März 2022 zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachgebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

B.1. Durch Artikel 15 des Programmgesetzes vom 20. Dezember 2020 nimmt Artikel *1^{quater}* des königlichen Erlasses Nr. 20 vom 20. Juli 1970 « zur Festlegung der Mehrwertsteuersätze und zur Einteilung der Güter und Dienstleistungen nach diesen Sätzen » (nachstehend: königlicher Erlass Nr. 20) wieder aufgenommen. Die Kläger fechten nur den neuen Artikel *1^{quater}* § 3 dieses königlichen Erlasses an, der bestimmt:

« Le taux réduit de 6 p.c. s'applique aux livraisons de bâtiments d'habitation et le sol y adossé, ainsi qu'aux constitutions, cessions ou rétrocessions de droits réels au sens de l'article 9, alinéa 2, 2^o, du Code, portant sur un bâtiment d'habitation et le sol y adossé, qui ne sont pas exemptées de la taxe conformément à l'article 44, § 3, 1^o, du Code, par l'assujéti qui a procédé à la démolition d'un bâtiment et la reconstruction conjointe d'un bâtiment d'habitation situé sur la même parcelle cadastrale que ce bâtiment, lorsque la taxe due sur ces opérations est devenue exigible conformément à l'article 17, § 1^{er}, du Code entre le 1^{er} janvier 2021 et le 31 décembre 2022.

Le bénéfice du taux réduit est subordonné aux conditions suivantes :

1^o l'opération visée à l'alinéa 1^{er} est relative à un bâtiment d'habitation qui après la livraison :

a) soit au moment de la première utilisation ou de la première occupation est utilisé, comme habitation unique et à titre principal comme habitation propre au sens de l'article 5/5, § 4, alinéas 2 à 8, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des

Communautés et des Régions, par l'acquéreur-personne physique qui y aura son domicile sans délai et a une superficie totale habitable qui n'excède pas 200 m²;

b) soit est donné en location par l'acquéreur à une agence immobilière sociale ou est donné en location dans le cadre d'un mandat de gestion accordé à une agence immobilière sociale par l'acquéreur;

2° le fournisseur :

a) envoie avant le moment où la taxe devient exigible conformément à l'article 17, § 1er, du Code, ou, en cas d'une vente sur plan, avant le moment où intervient le fait générateur de la taxe conformément à l'article 16, § 1er, alinéa 1er, du Code, une déclaration à l'adresse électronique indiquée par le ministre des Finances ou son délégué. Cette déclaration, contresignée par l'acquéreur du bâtiment, mentionne que le bâtiment que le fournisseur a fait démolir et reconstruire et qui fait l'objet d'une opération visée à l'alinéa 1er, est destiné soit à être utilisé, soit comme habitation unique et à titre principal comme habitation propre au sens de l'article 5/5, § 4, alinéas 2 à 8, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions par l'acquéreur-personne physique, qui y aura son domicile sans délai et que cette habitation aura une superficie totale habitable qui n'excède pas 200 m², soit à être donné en location par l'acquéreur à une agence immobilière sociale ou à être donné en location dans le cadre d'un mandat de gestion accordé à une agence immobilière sociale, et est accompagnée d'une copie :

- du permis d'urbanisme;
- du (des) contrat(s) d'entreprise relatifs à la démolition du bâtiment et la reconstruction du bâtiment d'habitation;
- du compromis ou de l'acte authentique portant sur l'opération visée à l'alinéa 1er;

b) produit à son (ses) cocontractant(s) une copie de la déclaration visée au *a)*;

3° les factures émises par le fournisseur de biens et les doubles qu'il conserve ainsi que les conventions ou actes authentiques relatifs aux opérations visées à l'alinéa 1er, constatent, sur la base de la copie de la déclaration visée au 2°, *b)*, l'existence des éléments justifiant de l'application du taux réduit; sauf collusion entre les parties ou méconnaissance évidente de la présente disposition, la contresignature de l'acquéreur sur la déclaration visée au 2, 2°, *a)*, décharge la responsabilité du fournisseur de biens pour la détermination du taux.

Pour l'application de l'alinéa 2, 1°, *a)*, il n'est pas tenu compte, pour déterminer si le bâtiment d'habitation est l'habitation unique de l'acquéreur-personne physique :

- des autres habitations dont il est, en vertu d'une succession, copropriétaire, nu-propiétaire ou usufruitier;
- d'une autre habitation qu'il occupe comme habitation propre où il a établi son domicile et qui a été vendue au plus tard le 31 décembre de l'année qui suit celle de la première mise en service ou de la première occupation de l'habitation visée à l'alinéa 2, 1°, *a)*.

Le taux réduit n'est pas applicable à la partie du prix relative aux piscines, saunas, mini-golfs, courts de tennis et installations similaires ».

B.2. Im einzigen Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass die angefochtene Bestimmung gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstoße, sofern der ermäßigte Mehrwertsteuersatz nur Anwendung finde, wenn die Abrissarbeiten und der Wiederaufbau durch denselben Steuerpflichtigen durchgeführt würden, jedoch nicht, wenn die bestehenden Gebäude durch den vorherigen Eigentümer der betreffenden Katasterparzelle abgerissen worden seien und der Lieferant des Neubaus daher eine unbebaute Katasterparzelle gekauft habe.

B.3.1. Nach Ansicht der Flämischen Regierung ist die Klage *ratione temporis* unzulässig, weil der angefochtene Behandlungsunterschied auf Artikel 56 des Programmgesetzes (I) vom 27. Dezember 2006 beruhe.

B.3.2. Eine Klage, die gegen einen Behandlungsunterschied gerichtet ist, der sich nicht aus dem angefochtenen Gesetz ergibt, sondern bereits in einem früheren Gesetz enthalten ist, ist unzulässig.

Wenn der Gesetzgeber in neuen Rechtsvorschriften jedoch eine alte Bestimmung übernimmt und sich auf diese Weise deren Inhalt zu eigen macht, kann gegen die übernommene Bestimmung eine Klage innerhalb von sechs Monaten nach deren Veröffentlichung eingereicht werden.

B.3.3. Wie sich aus den Vorarbeiten ergibt, beruht die angefochtene Bestimmung auf Rubrik XXXVII Absatz 2 Nr. 2 der Tabelle A der Anlage zum königlichen Erlass Nr. 20, die durch Artikel 56 des Programmgesetzes (I) vom 27. Dezember 2006 eingefügt worden ist (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1662/001, S. 19). Die angefochtene Bestimmung erweitert als vorübergehende Maßnahme den diesbezüglichen Anwendungsbereich erheblich und sieht für den ermäßigten Mehrwertsteuersatz teilweise andere Bedingungen vor.

Indem der Gesetzgeber die angefochtene Bestimmung verabschiedet hat, hat er seinen Willen zum Ausdruck gebracht, in dieser Angelegenheit erneut gesetzgeberisch tätig zu werden. Er hat sich den angefochtenen Behandlungsunterschied im Übrigen zu eigen gemacht,

indem er in den Vorarbeiten betont hat, dass « sich die Maßnahme nur auf Projekte [bezieht], die ausgeführt werden, und zwar vom Abriss des Gebäudes bis zur Lieferung der Immobilie durch denselben Steuerpflichtigen » (ebenda, S. 26).

Die Einrede wird abgewiesen.

B.4. Es obliegt dem Gesetzgeber, den Steuersatz festzulegen. Er verfügt diesbezüglich über einen breiten Ermessensspielraum. Steuerliche Maßnahmen sind nämlich ein wesentlicher Teil der wirtschaftlich-sozialen Politik. Sie sorgen nicht nur für einen wesentlichen Teil der Einkünfte, die die Verwirklichung dieser Politik ermöglichen sollen, sondern sie erlauben es dem Gesetzgeber auch, lenkend und korrigierend aufzutreten und auf diese Weise die Sozial- und Wirtschaftspolitik zu gestalten.

Die gesellschaftlichen Entscheidungen, die bei dem Sammeln und Verwenden von Mitteln getroffen werden müssen, gehören daher zur Ermessensfreiheit des Gesetzgebers. Der Gerichtshof darf eine solche politische Entscheidung sowie die ihr zugrunde liegenden Begründungen nur missbilligen, wenn sie auf einem offensichtlichen Irrtum beruhen oder wenn sie offensichtlich unvernünftig wären.

Der Steuergesetzgeber kann darüber hinaus nicht die Besonderheiten jedes Einzelfalls berücksichtigen. Er darf die Vielfalt jedes Einzelfalls annäherungsweise und vereinfacht wiedergeben.

B.5.1. Nach Artikel 1 Absatz 1 des königlichen Erlasses Nr. 20 liegt der normale Mehrwertsteuersatz bei 21 Prozent. Nach Artikel 1 Absatz 2 desselben königlichen Erlasses gelten allerdings ermäßigte Sätze von 6 Prozent, 12 Prozent und 0 Prozent für die Güter und Dienstleistungen, die in den Tabellen A, B beziehungsweise C der Anlage zu diesem königlichen Erlass aufgeführt sind.

B.5.2. Nach Artikel 1^{quater} des königlichen Erlasses Nr. 20 findet der ermäßigte Mehrwertsteuersatz von 6 Prozent ebenso Anwendung auf die darin abschließend aufgezählten Abriss- und Wiederaufbauarbeiten. Es handelt sich dabei um eine vorübergehende Maßnahme, die nur angewandt werden kann, sofern die Mehrwertsteuer zwischen dem 1. Januar 2021 und dem 31. Dezember 2022 fällig geworden ist.

B.5.3. In den Vorarbeiten wird diese Maßnahme wie folgt begründet:

« Pour faire face aux conséquences économiques de la crise corona, il est donc essentiel de se concentrer non seulement sur des mesures de protection qui préservent autant que possible le tissu économique, mais aussi sur des mesures stimulantes qui contribuent à une reprise rapide et vigoureuse.

Dans ce contexte, il est apparu que le secteur de la construction, qui semblait initialement bien résister pendant les premiers mois de la crise, rencontre entretemps également des difficultés considérables. En particulier, une baisse substantielle du chiffre d'affaires a été observée et de nombreuses entreprises du secteur ont indiqué qu'à court terme elles devraient supprimer des emplois.

En outre, il semble également qu'en particulier les carnets de commande des entrepreneurs soient vides et que de nouvelles commandes ne soient pas passées, de sorte que les entreprises et l'emploi dans le secteur sont de plus en plus soumis à une forte pression.

Cette crise sanitaire a également un impact majeur sur les citoyens de ce pays. Se loger dignement et bénéficier d'un habitat répondant à toutes les conditions de bien-être est devenu un défi d'autant plus important pour nombre d'entre eux.

Dans ce contexte, l'objectif de cette mesure est, d'une part, de donner au secteur de la construction un important stimulus fiscal temporaire et d'autre part, de favoriser l'accès aux plus fragiles à un habitat de qualité. Ces objectifs sont rencontrés en étendant territorialement l'application du taux réduit de TVA de 6 p.c. pour la démolition et la reconstruction de bâtiments d'habitation, actuellement limitée à 32 zones urbaines, à l'ensemble du territoire belge pour une période de 2 ans.

En outre, le champ d'application matériel du régime est également élargi en rendant le taux réduit de TVA non seulement applicable aux travaux de démolition et de reconstruction, mais également aux livraisons de ces nouveaux bâtiments d'habitation et à la constitution, cession et rétrocession de certains droits réels sur ces bâtiments d'habitation. De cette manière, un secteur important du marché, en particulier les projets réalisés par des promoteurs de la construction et destinés à la vente, qui jusqu'à présent étaient exclus de l'application du taux réduit de TVA, est également intégré dans le champ d'application du régime tarifaire préférentiel. De cette manière, l'intensité et donc l'efficacité du stimulus fiscal pour la relance économique du secteur sont également proportionnellement renforcées.

En outre, au regard de la base juridique européenne de la mesure, cette dernière poursuit également un objectif social important puisque les opérations pour lesquelles le tarif préférentiel s'applique doivent porter sur des logements fournis dans le cadre de la politique sociale (cf. catégorie 10 de l'annexe III de la directive 2006/112/CE du Conseil du 28 novembre 2006 relative au système commun de taxe sur la valeur ajoutée).

C'est pour ces raisons que les trois cas d'application qui constituent le régime tarifaire préférentiel sont chacun liés à une ou plusieurs conditions de fond ayant un caractère social, de sorte que tout le monde ne peut pas bénéficier du système tarifaire préférentiel, mais seulement des groupes cibles déterminés sur la base de critères de limitation de nature sociale. Il s'agit

entre autres, selon le cas, d'une exigence de superficie maximale pour le logement, du fait qu'il s'agit de l'habitation unique et à titre principal de l'habitation propre ou du fait que l'habitation est utilisée pour la location à long terme à ou via une agence immobilière sociale.

En se concentrant sur la démolition et la reconstruction, la mesure aura finalement également un impact écologique positif.

En effet, une partie du patrimoine résidentiel en Belgique est tellement obsolète qu'une rénovation limitée n'est plus toujours une option réaliste pour amener ces bâtiments au niveau requis afin de satisfaire aux normes en vigueur en matière de performance et d'efficacité énergétiques. De plus, cela stimule également la reconversion de bâtiments désaffectés et souvent délabrés tels que notamment des bâtiments industriels et des commerces, en logements de qualité, ce qui peut contribuer à une densification supplémentaire du parc résidentiel, en particulier dans les zones déjà urbanisées.

Dans ce cadre, cette mesure peut apporter une contribution au renouvellement accéléré de ce secteur du patrimoine résidentiel, les bâtiments d'habitation désuets étant remplacés par des bâtiments d'habitation neufs répondant aux normes les plus récentes en matière de performance et d'efficacité énergétiques.

La mesure contribue par conséquent à la réalisation des objectifs environnementaux auxquels la Belgique s'est engagée au niveau européen. De cette manière, les orientations définies dans le Plan national Énergie-Climat (PNEC) 2021-2030 en vue d'une transition vers un système énergétique durable, fiable et financièrement abordable sont mises en œuvre, selon les cinq dimensions de l'Union européenne de l'Énergie et en ligne avec les objectifs fixés pour 2030. La mesure contribue notamment à la mise en œuvre de la contribution fédérale au PNEC dans le domaine de la décarbonisation et de l'efficacité énergétique » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1662/001, SS. 17-19).

Spezifischer in Bezug auf die angefochtene Maßnahme wird in den Vorarbeiten Folgendes dargelegt:

« Enfin, l'article 1er *quater*, § 3, nouveau, de l'arrêté royal n° 20 prévoit une troisième extension majeure de la mesure tarifaire favorable concernant la démolition et la reconstruction actuellement prévue dans la rubrique XXXVII précitée. En effet, la présente mesure temporaire s'applique également aux livraisons de bâtiments d'habitation et le sol y attenant, ainsi qu'aux constitutions, cessions ou rétrocessions de droits réels visées à l'article 9, alinéa 2, 2°, du Code, portant sur un bâtiment d'habitation et le sol y attenant et qui ne sont pas exemptées de la taxe conformément à l'article 44, § 3, 1°, du Code, consécutives à la démolition d'un bâtiment et la reconstruction conjointe d'un bâtiment d'habitation, situé sur la même parcelle cadastrale que ce bâtiment.

Cette mesure concerne dès lors en particulier les promoteurs immobiliers qui investissent dans l'achat de parcelles bâties en vue d'y créer de nouveaux logements soit sous la forme de maisons, soit d'appartements. Il est en effet apparu qu'un nombre significatif de projets immobiliers de démolition et reconstruction d'un bâtiment trouvaient leur origine dans le cadre d'initiatives entrepreneuriales de ce genre. Comme cela est précisé dans le texte, la mesure ne concerne que les projets qui sont menés, depuis la démolition du bâtiment jusqu'à la fourniture de l'habitation, par le même assujetti. Cette mesure ne concerne dès lors pas les travaux immobiliers effectués en faveur de ces promoteurs, mais bien la livraison subséquente du bâtiment d'habitation à un particulier en vue pour ce dernier :

- soit d'en faire son habitation unique et, à titre principal, son habitation propre (tenant compte d'une superficie habitable maximale de 200 m²);

- soit de la donner en location pour une longue durée à ou par l'intermédiaire d'une agence immobilière sociale.

Le caractère temporaire de la mesure implique dans ce cas que l'exigibilité de la taxe sur ces livraisons doit intervenir entre le 1er janvier 2021 et le 31 décembre 2022.

Ces opérations ne sont actuellement pas soumises à un taux réduit de TVA sur la base de la rubrique XXXVII précitée. Pour cette raison, cette mesure s'appliquera donc également, pour sa période d'application, dans les villes visées à la rubrique XXXVII, alinéa 2, 2°, contrairement à la mesure visée au paragraphe 1er de l'article 1er *quater*, nouveau » (ebenda, SS. 26-27).

Die angefochtene Maßnahme verfolgt mit anderen Worten drei Ziele. Erstens soll damit die Baubranche im Rahmen des wirtschaftlichen Neustarts nach der Coronakrise einen finanziellen Anreiz bekommen. Zweitens verfolgt sie ein soziales Ziel, indem für die schutzbedürftigsten Personen der Zugang zu einer qualitätsvollen Wohnung vereinfacht wird. Das dritte Ziel ist ökologischer Natur, da sie im Lichte der für Belgien verbindlichen europäischen Klimaziele dazu dient, alte Gebäude durch Neubau zu ersetzen, der die geltenden Normen zu Energieleistung und -effizienz erfüllt.

B.6.1. Die angefochtene Bestimmung verfolgt diese Ziele, indem vorübergehend ein ermäßigter Mehrwertsteuersatz für die Lieferung von Wohnungen und dem zugehörigen Grundstück eingeräumt wird, wenn derselbe Steuerpflichtige den Abriss eines Gebäudes und den damit verbundenen Wiederaufbau einer Immobilie, die auf derselben Katasterparzelle liegt, ausgeführt hat. Diese Maßnahme ist für die Erreichung dieser Ziele sachdienlich, da sie Bauträger dazu ermutigt, alte Gebäude abzureißen und durch ein Neubauprojekt zu ersetzen.

B.6.2. Der Gesetzgeber hat keine offensichtlich unangemessene politische Entscheidung getroffen, indem er diesen ermäßigten Mehrwertsteuersatz den Bauträgern nicht zuerkannt hat,

die eine unbebaute Katasterparzelle zum Zwecke der Errichtung von Wohnungen sowie der Lieferung dieser Wohnungen und des zugehörigen Grundstücks kaufen, nachdem der vorherige Eigentümer die bestehenden Gebäude abgerissen hat. Für diese Bauträger muss nämlich kein Anreiz geschaffen werden, bestehende Gebäude abzureißen.

B.7. Die angefochtene Bestimmung sieht im Übrigen keine unverhältnismäßige Last für Bauträger vor, die eine unbebaute Katasterparzelle kaufen. Sie impliziert nämlich nur, dass die Käufer der normalen Mehrwertsteuersatz von 21 Prozent zahlen müssen.

Die Anwendung dieses Satzes kann für diese Bauträger zwar einen Wettbewerbsnachteil gegenüber den Bauträgern zur Folge haben, die ihre Neubauprojekte in Anwendung des ermäßigten Mehrwertsteuersatzes verkaufen können, jedoch macht diese Anwendung es ihnen weder außergewöhnlich schwierig noch unmöglich, ein Neubauprojekt zu realisieren oder die realisierten Wohneinheiten zu verkaufen.

B.8. Die klagenden Parteien machen schließlich geltend, dass das sogenannte « Zugeständnis der Verwaltung » in Punkt 5.1 des Rundschreibens 2021/C/18 vom 25. Februar 2021 « über den vorübergehend ermäßigten Mehrwertsteuersatz für den Abriss und Wiederaufbau von Wohnungen im gesamten Staatsgebiet Belgiens sowie ihre Lieferung » den angefochtenen Verstoß gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung noch verstärke. Dieses Zugeständnis der Verwaltung beinhaltet, dass der ermäßigte Mehrwertsteuersatz von 6 Prozent auf Projekte Anwendung findet, bei denen der Abriss durch den Grundeigentümer erfolgt ist und der Wiederaufbau durch einen Bauträger realisiert wird, wenn drei kumulative Voraussetzungen erfüllt sind: es ist vor dem 1. Januar 2021 eine Ursache für die Fälligkeit der Mehrwertsteuer eingetreten, es liegt eine « Einheit des Projekts » vor und der Grundeigentümer und der Bauträger sind « verbundene Parteien ».

Sofern die klagenden Parteien beanstanden, dass dieses Zugeständnis der Verwaltung keine Anwendung finde, wenn der Grundeigentümer und der Bauträger keine verbundenen Parteien seien, wenden sie sich gegen einen Behandlungsunterschied, der nicht aus der angefochtenen Bestimmung hervorgeht, sondern aus dem vorerwähnten Rundschreiben. Folglich fällt dies nicht in die Zuständigkeit des Gerichtshofs.

B.9. Der Klagegrund ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klage zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 21. April 2022.

Der Kanzler,

Der Präsident,

F. Meersschaut

L. Lavrysen