

Geschäftsverzeichnisnr. 7463
Entscheid Nr. 166/2021 vom 18. November 2021

## ENTSCHEID

---

*In Sachen:* Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 20. Juli 2020 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld », erhoben von Maxime Vermeesch und der « Maxime Vermeesch » GmbH.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und P. Nihoul, und den Richtern J.-P. Moerman, P. Nihoul, R. Leysen, J. Moerman und Y. Kherbache, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

\*

\* \*

## I. *Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 3. November 2020 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 9. November 2020 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 20. Juli 2020 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 5. August 2020): Maxime Vermeesch und die « Maxime Vermeesch » GmbH, unterstützt und vertreten durch RA P. Renier, in Brüssel zugelassen.

Mit derselben Klageschrift beantragten die klagenden Parteien ebenfalls die teilweise einstweilige Aufhebung desselben Gesetzes. In seinem Entscheid Nr. 31/2021 vom 25. Februar 2021, veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 31. Mai 2021, hat der Gerichtshof die Klage auf teilweise einstweilige Aufhebung zurückgewiesen.

Schriftsätze und Gegenerwiderungsschriftsätze wurden eingereicht von:

- dem Institut der Steuerberater und Buchprüfer, unterstützt und vertreten durch RA F. Judo und RÄin L. Proost, in Brüssel zugelassen,

- dem Ministerrat, unterstützt und vertreten durch RÄin V. De Schepper und RA J.-F. De Bock, in Brüssel zugelassen.

Die klagenden Parteien haben einen Erwiderungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 22. September 2021 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richter J. Moerman und J.-P. Moerman beschlossen, dass die Rechtssache verhandlungsreif ist, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung am 6. Oktober 2021 geschlossen und die Rechtssache zur Beratung gestellt wird.

Da keine Sitzung beantragt wurde, wurde die Rechtssache am 6. Oktober 2021 zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachgebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

## II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

### *In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen*

B.1.1. Die klagenden Parteien fordern in der Hauptsache die Nichtigerklärung vom Artikel 32 Absatz 1 Nr. 1 Buchstabe *n*) des Gesetzes vom 20. Juli 2020 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld » (nachstehend: Gesetz vom 20. Juli 2020) und der Artikel 153 bis 170 dieses Gesetzes. Hilfsweise beantragen die klagenden Parteien die Nichtigerklärung von Artikel 164 des Gesetzes vom 20. Juli 2020).

B.1.2. Das Gesetz vom 20. Juli 2020 bezweckt die Umsetzung der Richtlinie (EU) 2018/843 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. Mai 2018 « zur Änderung der Richtlinie (EU) 2015/849 zur Verhinderung der Nutzung des Finanzsystems zum Zwecke der Geldwäsche und der Terrorismusfinanzierung und zur Änderung der Richtlinien 2009/138/EG und 2013/36/EU » (auch « fünfte Geldwäscherichtlinie » genannt, nachstehend: Richtlinie (EU) 2018/843). Die Umsetzung dieser Richtlinie erfolgt, indem die bestehenden einschlägigen Rechtsvorschriften abgeändert werden, in erster Linie im Gesetz vom 18. September 2017 « zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld » (nachstehend: Gesetz vom 18. September 2017).

B.1.3. Eine der Anpassungen betrifft die Hinzufügung der neuen Verpflichteten, die den Rechtsvorschriften zur Bekämpfung der Geldwäsche unterworfen werden, unter anderem die nicht zugelassenen Steuerdienstleister.

In den Vorarbeiten heißt es:

« Tout consultant/prestataire de services fiscaux non reconnu qui exerce, comme activité économique ou professionnelle principale, directement ou par le truchement d'autres personnes auxquelles cette autre personne est liée, les activités suivantes pour compte de tiers, devrait se faire contrôler par l'Institute for Tax Advisors and Accountants (ci-après ' ITAA ') pour ce qui est du respect de la législation antiblanchiment :

- 1° avis dans toutes matières fiscales;
- 2° assistance des contribuables dans l'accomplissement de leurs obligations fiscales;
- 3° représentation des contribuables.

Le présent projet de loi impose, par la transposition de la 5e directive antiblanchiment, à tout consultant/prestataire de services fiscaux non agréé l'obligation de se soumettre au contrôle de l'ITAA pour ce qui est du respect de la législation antiblanchiment, et ce en vue de la transposition de cette obligation, requise en application de l'article 2.1.3. a) de la directive (UE) 2015/849. Il s'ensuit que tout consultant/prestataire de services fiscaux non agréé devra, sur simple demande, se faire inscrire sur une liste spéciale tenue par l'ITAA » (*Parl. Dok., Kammer, 2019-2020, DOC 55-1324/001, SS. 8-9*).

B.1.4. In Artikel 5 § 1 des Gesetzes vom 18. September 2017 sind die Verpflichteten genannt, auf die die Bestimmungen dieses Gesetzes Anwendung finden. Artikel 32 Absatz 1 Nr. 1 Buchstabe *n*) des Gesetzes vom 20. Juli 2020 fügt dieser Aufzählung in dem so abgeänderten Artikel 5 § 1 Nr. 25/1 einen neuen Verpflichteten hinzu:

« les personnes physiques ou morales inscrites sur la liste séparée dans le registre public visée à l'article 29, § 2, de la loi du 17 mars 2019 précitée, qui s'engagent à fournir, directement ou par le truchement d'autres personnes auxquelles cette autre personne est liée, une aide matérielle, une assistance ou des conseils en matière fiscale comme activité économique ou professionnelle principale ».

B.1.5. Die Artikel 153 bis 170 des angefochtenen Gesetzes nehmen einige Abänderungen am Gesetz vom 17. März 2019 « über die Berufe des Buchprüfers und des Steuerberaters » (nachstehend: Gesetz vom 17. März 2019) vor. Sie erlegen unter anderem nicht zugelassenen Steuerdienstleistern die Verpflichtung auf, sich in eine separate Liste im öffentlichen Register einzutragen, das vom Institut der Steuerberater und Buchprüfer geführt wird.

In den Vorarbeiten heißt es:

« L'article 151 [lire : l'article 153] transpose le texte de l'actuel article 29 en paragraphe 1er du nouvel article 29 et y ajoute un paragraphe.

Ce paragraphe 2 constitue le fondement juridique sur la base duquel l'Institut tiendra une liste séparée des personnes visées à l'article 6, § 2, alinéa 1er, de la loi. Il s'agit des personnes exerçant les activités visées à l'article 6, § 1er, sans qu'elles disposent d'un titre professionnel sur la base de l'article 6, § 1er.

Cette liste a pour but de permettre à des tiers de vérifier si une personne qui exerce de telles activités est habilitée à le faire et, dès lors, est soumise au contrôle du respect de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces » (*Parl. Dok., Kammer, 2019-2020, DOC 55-1324/001, S. 177*).

Die Artikel 153 bis 155 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 bestimmen:

« Art. 153. L'article 6 de la loi du 17 mars 2019 relative aux professions d'expert-comptable et de conseiller fiscal, dont le texte actuel formera le paragraphe 1er, est complété par les paragraphes 2 et 3 rédigés comme suit :

‘ § 2. Nul ne peut en outre exercer comme indépendant, en tant que personne physique ou personne morale, pour compte de tiers, à titre principal ou accessoire, les activités professionnelles visées au paragraphe 1er, s'il n'est inscrit dans le registre public en tant que professionnel ou sur la liste séparée du registre public visé à l'article 29, § 2.

L'alinéa 1er ne s'applique pas aux personnes qui, en vertu de dispositions légales ou réglementaires ou des usages de la profession, exercent habituellement les activités visées dans le paragraphe 1er et qui sont également soumises à la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces.

§ 3. Ne peuvent être inscrits sur la liste séparée du registre public visée à l'article 29, § 2 :

1° ceux qui, par le passé et suite à une sanction disciplinaire, ont été radiés du tableau des membres ou de la liste des stagiaires d'une profession réglementée, aussi longtemps qu'ils n'auront pas obtenu une réhabilitation;

2° ceux qui ne satisfont pas aux conditions énoncées à l'article 10, § 1er, 2°, 3° et 4°, § 2 et § 3;

3° ceux qui ont été condamnés pour infraction à la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces ou qui ont encouru une sanction au sens de l'article 118 de cette loi. ’.

Art. 154. L'article 29 de la même loi, dont le texte actuel formera le paragraphe 1er, est complété par un paragraphe 2 rédigé comme suit :

‘ § 2. L'institut tient [dans] le registre public une liste séparée des personnes visées à l'article 6, § 2, alinéa 1er, reprenant les personnes qui exercent les activités professionnelles visées à l'article 6, § 1er, sans porter le titre professionnel visé au paragraphe 1er, afin de lui permettre de consulter et de vérifier cette liste de personnes. ’.

Art. 155. A l'article 30 de la même loi, modifiée par la loi du 2 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans la première phrase, les mots ‘ visés à l'article 29, § 1er, ’ sont insérés entre les mots ‘ registre public ’ et ‘ contient ’;

2° l'article, dont le texte actuel formera le paragraphe 1er, est complété par les paragraphes 2 et 3 rédigés comme suit :

‘ § 2. La liste séparée du registre public visée à l’article 29, § 2, contient :

- 1° le nom de la personne physique et de la personne morale et ses coordonnées;
- 2° l’adresse où ces personnes exercent leurs activités et, dans le cas d’une personne morale, l’adresse du siège social;
- 3° le numéro d’entreprise, tant comme personne physique que comme personne morale.

Le Roi peut, après avis du Conseil de l’Institut, compléter la liste séparée du registre public, visée à l’article 29, § 2, par des informations complémentaires directement liées à l’exercice de la profession, ainsi que déterminer les autres règles du registre public. Ces données supplémentaires sont limitées à ce qui est strictement nécessaire aux fins du registre public.

Le Conseil de l’Institut rend son avis dans un délai de trois mois à compter de la réception de la demande d’avis sur le projet, faute de quoi le Conseil de l’Institut est réputé ne pas avoir de commentaires sur ce projet.

§ 3. Chaque candidature sera accompagnée d’un dossier contenant les données auxquelles il est référé dans le présent paragraphe. Le dossier contient en outre une description détaillée de la composition et de l’organisation de son cabinet et de ses méthodes de travail. Si la personne est active au sein d’une personne morale ou l’a été dans le passé, le dossier contiendra en outre une description de la personne morale, de son organisation et de son fonctionnement, ainsi que de la fonction que la personne y occupait.

Le Conseil de l’Institut peut exiger d’une personne qu’elle complète son dossier par la production, dans le délai qu’il fixera, de tous documents ou toutes données nécessaires afin de prendre une décision relative à la demande.

Le Roi détermine, après avis du Conseil de l’Institut, les modalités de l’inscription dans le registre public.

Le Conseil de l’Institut rend son avis dans les trois mois après la réception de la demande d’avis sur le projet, à défaut de quoi le Conseil de l’Institut est réputé n’avoir aucune observation sur le projet. ’ ».

B.1.6. Artikel 157 des Gesetzes vom 20. Juli 2020, der Artikel 33 des Gesetzes vom 17. März 2019 ergänzt, regelt die Weise, wie eine Person aus der separaten Liste des öffentlichen Registers entfernt werden kann. Mit den Artikeln 156 und 158 bis 163 werden einige formelle Abänderungen vorgenommen.

B.1.7. Artikel 164 des Gesetzes vom 20. Juli 2020, der Artikel 54 des Gesetzes vom 17. März 2019 um einen zweiten Paragraphen ergänzt, regelt einerseits die Kosten, die für die Eintragung in die separate Liste des öffentlichen Registers anfallen, und andererseits den jährlichen Beitrag, den die in dieser Liste eingetragenen Personen an das Institut der

Steuerberater und Buchprüfer zu leisten haben. Artikel 54 des Gesetzes vom 17. März 2019, ergänzt durch Artikel 164 des Gesetzes vom 20. Juli 2020, bestimmt:

« § 1er. Les personnes, physiques ou morale[s] inscrites avec une qualité et les stagiaires paient annuellement une cotisation à l'Institut.

Le Roi détermine le montant maximum des cotisations pour les différentes catégories de personnes visées à l'alinéa 1er. Le montant de la cotisation est fixé par l'assemblée générale en fonction de la qualité. Pour les personnes qui, avant l'entrée en vigueur de la présente loi, étaient inscrites comme comptables (-fiscalistes) agréés à l'Institut professionnel des Comptables et Fiscalistes agréés et qui ne sont pas inscrits au registre public en qualité d'expert-comptable certifié (interne) ou de conseiller fiscal certifié (interne), le montant de la cotisation fixée ne peut être supérieur au montant qui était en vigueur dans cet Institut professionnel.

La cotisation peut être annuellement indexée.

§ 2. Les personnes qui doivent être inscrites sur la liste séparée du registre public visée à l'article 29, § 2, payent les frais administratifs facturés pour le traitement de leur dossier, tels que déterminés par le Conseil de l'Institut.

Les personnes inscrites sur la liste séparée du registre public visée à l'article 29, § 2, paient une cotisation annuelle à l'Institut, qui correspond à la cotisation des personnes visées à l'article 6, § 1er.

La cotisation peut être indexée annuellement ».

B.1.8. Artikel 165 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 fügt den in Artikel 62 § 1 des Gesetzes vom 17. März 2019 aufgezählten Aufträgen des Instituts der Steuerberater und Buchprüfer den folgenden Auftrag hinzu:

« 9° s'assurer du respect par les personnes visées à l'article 6, § 2, des modalités et conditions de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces ».

In Ergänzung dazu fügt Artikel 166 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 den in Artikel 72 Absatz 1 des Gesetzes vom 17. März 2019 aufgezählten Befugnissen des Rates des Instituts die folgende Befugnis hinzu:

« 13° s'assurer que les personnes visées à l'article 6, § 2, se conforment aux modalités et conditions de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces. Le Conseil de l'Institut exerce, au nom et pour le compte de l'Institut, tous ses pouvoirs d'autorité de contrôle au sens de l'article 85 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment

de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces à l'égard des personnes visées à l'article 6, § 2, de la présente loi du 17 mars 2019 ».

B.1.9. In Artikel 173 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 ist das Inkrafttreten der verschiedenen Bestimmungen des angefochtenen Gesetzes geregelt. Artikel 173 Absatz 1 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 bestimmt:

« L'interdiction d'exercer pour le compte de tiers les activités professionnelles de l'article 6, § 1er, de la loi du 17 mars 2019 relative aux professions de comptable et de conseiller fiscal, visée à l'article 6, § 2, de la même loi, par des personnes qui ne sont pas des professionnels et ne figurent pas sur une liste séparée du registre public visée à l'article 29, § 2, de la même loi, s'applique six mois après l'entrée en vigueur de la présente loi ».

### *Zur Hauptsache*

#### *In Bezug auf den dritten Klagegrund*

B.2.1. Der dritte Klagegrund ist unter anderem abgeleitet aus einem Verstoß durch die angefochtenen Bestimmungen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit der Unternehmensfreiheit, weil die Aufsicht über die nicht zugelassenen Steuerberater dem Institut der Steuerberater und Buchprüfer anvertraut werde, obwohl dieses Institut in Bezug auf diese Kategorie von Steuerberatern nicht als Selbstverwaltungseinrichtung im Sinne der Richtlinie (EU) 2015/849 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Mai 2015 « zur Verhinderung der Nutzung des Finanzsystems zum Zwecke der Geldwäsche und der Terrorismusfinanzierung, zur Änderung der Verordnung (EU) Nr. 648/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates und zur Aufhebung der Richtlinie 2005/60/EG des Europäischen Parlaments und des Rates und der Richtlinie 2006/70/EG der Kommission » (nachstehend: Richtlinie (EU) 2015/849) angesehen werden könne, und weil ein Berufsverbot auferlegt werde, wenn sich ein nicht zugelassener Steuerberater nicht in die separate Liste im öffentlichen Register eintrage.

B.2.2. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung haben eine allgemeine Tragweite. Sie untersagen jegliche Diskriminierung, ungeachtet deren Ursprungs; die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und Nichtdiskriminierung gelten angesichts aller Rechte und aller Freiheiten,



einschließlich derjenigen, die sich aus internationalen Verträgen ergeben, welche für Belgien verbindlich sind.

Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist. Dieser Grundsatz steht übrigens dem entgegen, dass Kategorien von Personen, die sich angesichts der beanstandeten Maßnahme in wesentlich verschiedenen Situationen befinden, in gleicher Weise behandelt werden, ohne dass hierfür eine angemessene Rechtfertigung vorliegt.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.2.3. Die Handels- und Gewerbefreiheit beziehungsweise die Unternehmensfreiheit stellt zwar keine selbständige Prüfungsgrundlage vor dem Gerichtshof dar, aber sie kann in die Prüfung anhand der Artikel 10 und 11 der Verfassung einbezogen werden. Diese Freiheit ist verletzt, wenn sie auf diskriminierende Weise beeinträchtigt wird.

B.2.4. Die Unternehmensfreiheit kann nicht als eine absolute Freiheit angesehen werden. Sie verhindert nicht, dass der zuständige Gesetzgeber die Wirtschaftstätigkeit von Personen und Unternehmen regelt. Der Gesetzgeber würde nur unvernünftig auftreten, wenn er die Unternehmensfreiheit einschränken würde, ohne dass dies in irgendeiner Weise notwendig wäre oder wenn diese Einschränkung dem angestrebten Ziel gegenüber unverhältnismäßig wäre

B.3.1. Der Ministerrat und die intervenierende Partei machen geltend, dass aus dem Entscheid des Gerichtshofs Nr. 114/2020 vom 24. September 2020 abgeleitet werden könne, dass sich die zugelassenen Steuerberater und die nicht zugelassenen Steuerberater hinsichtlich der Gefahr, dass ihre Tätigkeiten zu Zwecken der Geldwäsche missbraucht werden könnten, in der gleichen Situation befänden.

B.3.2. In seinem Entscheid Nr. 114/2020 hat der Gerichtshof entschieden, dass sich einerseits die dem Gesetz vom 22. April 1999 « über die Berufe im Buchführungs- und

Steuerwesen » (nachstehend: Gesetz vom 22. April 1999) unterliegenden externen Buchprüfer und externen Steuerberater und andererseits die Personen, die eine Beratungstätigkeit in Steuerangelegenheiten ausüben und deren Beruf nicht durch das Gesetz vom 22. April 1999 geregelt ist, im Hinblick auf das in dieser Rechtssache angefochtene Gesetz vom 18. September 2017 in vergleichbaren Situationen befinden, da sie alle Tätigkeiten ausüben, die gegebenenfalls zu Zwecken der Geldwäsche missbraucht werden könnten. In diesem Entscheid musste sich der Gerichtshof jedoch zur Verfassungsmäßigkeit der Bestimmung äußern, nach der zu dem betreffenden Zeitpunkt nur die erste Kategorie von Steuerberatern den präventiven Maßnahmen zur Bekämpfung der Geldwäsche im Sinne des Gesetzes vom 18. September 2017 unterlag.

Das beinhaltet allerdings nicht, dass beide Kategorien von Steuerberatern in Bezug auf jeden Aspekt der *vorliegend* angefochtenen Regelung identisch behandelt werden müssen, wobei die Kontrolle hinsichtlich der präventiven Maßnahmen, die mittlerweile auch für beide Kategorien gelten, dem Institut der Steuerberater und Buchprüfer anvertraut wird.

B.3.3. Die Richtlinie (EU) 2015/849 sieht vor, dass die Mitgliedstaaten vorschreiben, dass die zuständigen Behörden eine wirksame Überwachung durchführen und die erforderlichen Maßnahmen treffen, um die Einhaltung dieser Richtlinie sicherzustellen (Artikel 48 Absatz 1). Im Fall der in Artikel 2 Absatz 1 Nummer 3 Buchstabe a erwähnten externen Buchprüfer und Steuerberater können die Mitgliedstaaten zulassen, dass diese Aufgaben von einer « Selbstverwaltungseinrichtung » wahrgenommen werden (Artikel 48 Absatz 9). Eine Selbstverwaltungseinrichtung ist « eine Einrichtung, die Angehörige eines Berufes vertritt und die eine Rolle bei deren Regulierung, bei der Wahrnehmung bestimmter Aufgaben aufsichts- oder überwachungsrechtlicher Art sowie bei der Gewährleistung der Durchsetzung der sie betreffenden Regeln wahrnimmt » (Artikel 3 Nummer 5). In diesem Fall sorgen die Mitgliedstaaten dafür, dass die Selbstverwaltungseinrichtung über angemessene Befugnisse, einschließlich der Möglichkeit, alle Auskünfte in Bezug auf die Überwachung der Einhaltung der einschlägigen Vorschriften zu verlangen und Kontrollen durchzuführen, sowie über die zur Wahrnehmung ihrer Aufgaben angemessenen finanziellen, personellen und technischen Mittel verfügt. Die Mitgliedstaaten stellen sicher, dass das Personal dieser Einrichtung - auch in Fragen der Vertraulichkeit und des Datenschutzes - mit hohem professionellem Standard arbeitet, in Bezug auf seine Integrität hohen Maßstäben genügt und entsprechend qualifiziert ist (Artikel 48 Absätze 2 und 9).

B.3.4. Indem er die zugelassenen Steuerberater der Aufsicht durch das Institut der Steuerberater und Buchprüfer unterworfen hat, hat der belgische Gesetzgeber daher von dem Ermessensspielraum Gebrauch gemacht, der ihm durch die Richtlinie (EU) 2015/849 gelassen wird. Dieses Berufsinstitut ist hinsichtlich dieser Steuerberater eine Selbstverwaltungseinrichtung im Sinne von Artikel 3 Nummer 5 der Richtlinie (EU) 2015/849, deren Rolle und Befugnisse, die in den Artikeln 62 bis 77 des Gesetzes vom 17. März 2019 festgelegt sind, den in vorerwähntem Artikel 48 Absätze 2 und 9 dieser Richtlinie erwähnten Anforderungen genügen. Das Institut der Steuerberater und Buchprüfer wacht insbesondere über die ordnungsgemäße Ausführung des Berufs des zugelassenen Steuerberaters durch Spezialisten unter Einhaltung der für den Zugang zu und die Ausübung dieser Berufe geltenden Regeln und insbesondere unter Einhaltung der beruflichen Geheimhaltungspflicht (Artikel 50 bis 51 und 62 § 1 Nr. 5 des Gesetzes vom 17. März 2019). Den Erwägungsgründen 39 und 40 der Richtlinie (EU) 2015/849 lässt sich entnehmen, dass das Bestehen einer solchen beruflichen Geheimhaltungspflicht und die Notwendigkeit, diese zu gewährleisten, die Grundlage für die Möglichkeit darstellen, die Aufsicht in bestimmten Fällen einer geeigneten Selbstverwaltungseinrichtung anzuvertrauen:

« (39) Für bestimmte Verpflichtete sollten die Mitgliedstaaten die Möglichkeit haben, eine geeignete Selbstverwaltungseinrichtung als Stelle zu benennen, die statt der zentralen Meldestelle als Erste zu unterrichten ist. Im Einklang mit der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte bietet ein System, bei dem als Erste eine Selbstverwaltungseinrichtung zu unterrichten ist, eine wichtige Garantie dafür, dass der Schutz der Grundrechte bei den für Rechtsanwälte geltenden Meldepflichten gewahrt bleibt. Die Mitgliedstaaten sollten Mittel und Wege vorsehen, die die Wahrung des Berufsgeheimnisses, der Vertraulichkeit und der Privatsphäre ermöglichen.

(40) Beschließt ein Mitgliedstaat, eine solche Selbstverwaltungseinrichtung zu benennen, so kann er zulassen oder vorschreiben, dass die Einrichtung keine Informationen an die zentrale Meldestelle weitergibt, die sie von Personen erhalten hat, die von ihr vertreten werden, soweit die Informationen von einem Klienten der Einrichtung erhalten oder in Bezug auf diesen erlangt wurde, wenn sie für ihn die Rechtslage beurteilen oder ihn in oder im Zusammenhang mit einem Gerichtsverfahren verteidigen oder vertreten, wozu auch eine Beratung über das Betreiben oder Vermeiden solcher Verfahren zählt, wobei unerheblich ist, ob diese Informationen vor, bei oder nach einem solchen Verfahren empfangen oder erlangt werden ».

B.3.5. Hinsichtlich der nicht zugelassenen Steuerberater kann das Institut der Steuerberater und Buchprüfer nicht als Selbstverwaltungseinrichtung im Sinne der in B.3.3 erwähnten Definition angesehen werden. Das Institut ist nicht auf strukturelle Weise an der

Ausarbeitung und Durchsetzung von Regeln für die nicht zugelassenen Steuerberater beteiligt. Die nicht zugelassenen Steuerberater unterliegen weder denselben Regeln wie die zugelassenen Steuerberater noch unterliegen sie derselben beruflichen Geheimhaltungspflicht (Artikel 50 des Gesetzes vom 17. März 2019).

Der Umstand, dass das Institut der Steuerberater und Buchprüfer für die Aufsicht hinsichtlich der präventiven Maßnahmen im Bereich der Geldwäsche verantwortlich ist, ist in dieser Hinsicht kein relevantes Argument, da die klagenden Parteien genau diese Aufsicht anfechten. Gerade die Einstufung als Selbstverwaltungseinrichtung einer bestimmten Berufsgruppe macht es möglich, die Aufsicht über diese Berufsgruppe einer Einrichtung anzuvertrauen, und nicht umgekehrt.

B.3.6. Schließlich hat die angefochtene Regelung zur Folge, dass die nicht zugelassenen Steuerberater aufgrund der obligatorischen Eintragung in das öffentliche Register, wenn auch auf einer separaten Liste, ebenso dazu verpflichtet werden, Mitglied des Instituts zu werden, das nach Artikel 62 § 1 Nr. 1 des Gesetzes vom 17. März 2019 als Auftrag hat: « Schutz der Rechte und der gemeinsamen Berufsinteressen der im öffentlichen Register eingetragenen Personen ».

B.4.1. Im Lichte der in B.1.2 erwähnten Notwendigkeit, die Richtlinie (EU) 2018/843 umzusetzen und alle Steuerberater den Verpflichtungen aus dem Gesetz vom 18. September 2017 zu unterwerfen, ist es sachlich gerechtfertigt, die nicht zugelassenen Steuerberater genauso wie die zugelassenen Steuerberater einer präventiven Aufsicht im Bereich der Geldwäsche zu unterwerfen - was die klagenden Parteien im Übrigen nicht bestreiten. Es ist jedoch nicht sachlich gerechtfertigt, diese präventive Aufsicht in Bezug auf die nicht zugelassenen Steuerberater dem Institut der Steuerberater und Buchprüfer anzuvertrauen und sie zwecks Organisation dieser präventiven Aufsicht unter Androhung eines Berufsverbots dazu zu verpflichten, Mitglied dieses Instituts zu werden, da dieses im Verhältnis zu den nicht zugelassenen Steuerberatern nicht als Selbstverwaltungseinrichtung auftritt und es gegenüber diesen Steuerberatern nicht als unabhängig und unparteiisch eingestuft werden kann.

B.4.2. Der dritte Klagegrund ist begründet. Die Artikel 153 bis 170 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 sind für nichtig zu erklären. Artikel 32 Absatz 1 Nr. 1 Buchstabe n) desselben

Gesetzes, der mit den für nichtig erklärten Bestimmungen untrennbar verbunden ist, ist ebenfalls für nichtig zu erklären.

Es besteht kein Grund, auf die übrigen Klagegründe einzugehen, da die Prüfung dieser Klagegründe nicht zu einer umfassenderen Nichtigerklärung führen könnte.

#### *Zu der Aufrechterhaltung der Folgen*

B.5. Die klagenden Parteien betonen, dass sie nichts dagegen hätten, dass sie als Steuerberater der präventiven Kontrolle im Bereich der Geldwäsche unterlägen, sondern vielmehr nur den Umstand beanstandeten, dass das Institut der Steuerberater und Buchprüfer hinsichtlich der nicht zugelassenen Steuerberater zur Aufsichtsbehörde ernannt worden sei.

Um zu vermeiden, dass die Nichtigerklärung der in B.4.2 erwähnten Bestimmungen dazu führt, dass bezüglich der nicht zugelassenen Steuerberater eine solche präventive Aufsicht nicht mehr stattfindet, die nach der Richtlinie (EU) 2018/843 ausgeübt werden muss, und um es dem Gesetzgeber zu ermöglichen, innerhalb einer kurzen Frist eine andere Behörde mit der Wahrnehmung dieser Aufsicht zu betrauen, hält der Gerichtshof in Anwendung von Artikel 8 Absatz 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen aufrecht, so wie es im Tenor angegeben ist.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt Artikel 32 Absatz 1 Nr. 1 Buchstabe *n*) und die Artikel 153 bis 170 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld » für nichtig;

- erhält die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen bis zum Inkrafttreten einer neuen vom Gesetzgeber verabschiedeten Regelung und längstens bis einschließlich 31. März 2022 aufrecht.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 18. November 2021.

Der Kanzler,

Der Präsident,

P.-Y. Dutilleux

L. Lavrysen