

Geschäftsverzeichnismrn. 7578, 7588 und 7589

Entscheid Nr. 113/2021
vom 22. Juli 2021

ENTSCHEID

In Sachen: Klagen auf einstweilige Aufhebung der Artikel 2, 3 und 4 sowie der Anhänge 1 bis 7 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 12. Februar 2021 « über die Unterrichtsziele für den zweiten und dritten Grad des Sekundarunterrichts und zur Festlegung verschiedener anderer verwandter Maßnahmen », erhoben von der VoG « Katholiek Onderwijs Vlaanderen » und anderen und von der VoG « Federatie van Rudolf Steinerscholen in Vlaanderen » und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und F. Daoût, und den Richtern J.-P. Moerman, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters und S. de Bethune, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

*

* *

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

a. Mit Klageschriften, die dem Gerichtshof mit am 17. Mai 2021 und 31. Mai 2021 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 19. Mai 2021 und 1. Juni 2021 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben Klage auf einstweilige Aufhebung der Artikel 2, 3 und 4 sowie der Anhänge 1 bis 7 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 12. Februar 2021 « über die Unterrichtsziele für den zweiten und dritten Grad des Sekundarunterrichts und zur Festlegung verschiedener anderer verwandter Maßnahmen » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 26. Mai 2021): (1) die VoG « Katholiek Onderwijs Vlaanderen », (2) die VoG « Organisatie Broeders van Liefde », (3) die VoG « Comité voor Onderwijs Annuntiaten Heverlee », (4) die VoG « Onderwijsinrichtingen Voorzienigheid », (5) die VoG « Katholiek Onderwijs Brussel Annuntiaten », (6) die VoG « Katholiek Onderwijs regio Halle Annuntiaten », (7) die VoG « Scholen voor Buitengewoon Onderwijs De Triangel », (8) die VoG « Don Bosco Onderwijscentrum », (9) die VoG « Ignatiaanse Scholen Antwerpen », (10) die VoG « INIGO, Ignatiaanse Scholen », (11) die VoG « OZCS-Koepel », (12) die VoG « Oscar Romeroscholen », (13) die VoG « Karel de Goede », (14) die VoG « Katholiek Onderwijs Bisdom Antwerpen », (15) die VoG « Scholengemeenschap Katholiek Secundair Onderwijs Vlaamse Ardennen », (16) die VoG « Sint-Donatusinstellingen Merchtem », (17) die VoG « EDUGO Scholengroep », (18) die VoG « Zaventems Vrij Onderwijs (ZAVO) », (19) die VoG « Leuvense Katholieke Scholen aan de Dijle (LKSD) », (20) die VoG « Secundair Onderwijs Sint-Quintinus », (21) die VoG « Katholiek Vlaams Onderwijs », (22) die VoG « Katholiek Onderwijs Land van Waas », (23) die VoG « OZCS West-Brabant », (24) die VoG « OZCS Keerbergen », (25) die VoG « OZCS Noord-Kempen », (26) die VoG « OZCS Midden-Kempen », (27) die VoG « OZCS Zuid-Antwerpen », (28) die VoG « OZCS Zuid-Kempen », (29) die VoG « Scholengroep Katholiek Onderwijs Brugge en Ommeland (SKOBO) », (30) die VoG « Scholengemeenschap Katholiek Secundair Onderwijs Sint-Donaas », (31) die VoG « Katholiek Secundair Onderwijs Oudenaarde », (32) die VoG « Ignatius Scholen in Beweging », (33) die VoG « KOBA Metropool », (34) die VoG « KOBA NoordkAnt », (35) die VoG « KOBA Zuiderkempen », (36) die VoG « KOBA Voorkempen », (37) die VoG « KOBA de Nete », (38) die VoG « KOBA Noorderkempen », (39) die VoG « KOBArT », (40) die VoG « KOBA ZuidkANT », (41) die VoG « KOBA Hoogstraten », (42) die VoG « Katholiek Onderwijs Hinterland », (43) die VoG « Spectrumcollege », (44) die VoG « Berkenboomscholen », (45) die VoG « Opvoeding En Cultuur in het Bisdom Antwerpen », (46) die VoG « Katholieke Scholen Heusden-Zolder », (47) die VoG « Vrij Onderwijs Regio Aalst (VORA) », (48) die VoG « Vrij Katholiek Onderwijs te Herzele », (49) die VoG « Katholiek Onderwijs Groot-Beveren », (50) die VoG « Katholieke Scholen Groot-Bornem », (51) die VoG « Katholiek Secundair Onderwijs Maasmechelen-de helix », (52) die VoG « Katholiek Secundair Onderwijs van de Zusters van de Voorzienigheid », (53) die VoG « Annuntia Scholen », (54) die VoG « Katholiek Onderwijs Wetteren », (55) die VoG « Vrij Katholiek Secundair Onderwijs Lievegem », (56) die VoG « Katholieke Scholengroep RHIZO », (57) die VoG « Katholiek Onderwijs Denderleeuw en Welle », (58) die VoG « Vrij Katholiek Onderwijs Maldegem », (59) die VoG « Katholiek Secundair Onderwijs Zottegem », (60) die VoG « Katholiek Onderwijs Ronse », (61) die VoG « Vrij Onderwijs Blankenberge-Wenduine », (62) die VoG « Katholiek Onderwijs Geel-Kasterlee », (63) die VoG « KSOM », (64) die VoG « Prizma », (65) die VoG « KOHH », (66) die VoG « Hasp-O SZZ », (67) die VoG « KITOS », (68) die VoG « Petrus & Paulus », (69) die VoG « Diocesaan Schoolcomité Denderstreek-Zuid », (70) die VoG « Centraal Katholiek Schoolcomité van Antwerpen », (71) die VoG « WICO », (72) die VoG « Verwondering », (73) die VoG « Anker », (74) die VoG « Priester Daens College », (75) die VoG « Katholiek

Secundair Onderwijs Onze-Lieve-Vrouw Tongeren-Borgloon », (76) die VoG « Instituut van het Heilig Graf », (77) die VoG « Vrij Technisch Instituut Deinze », (78) die VoG « Atlas College », (79) die VoG « Sint-Gerardusscholen », (80) die VoG « Instituut Ste. Elisabeth », (81) die VoG « Schoolcomité van het Sint-Franciscusinstituut », (82) die VoG « Onze-Lieve-Vrouwlyceum », (83) die VoG « Sint-Barbaracollege », (84) die VoG « Margareta-Maria-Instituut », (85) die VoG « Vita et Pax-College Schoten », (86) die VoG « Sportschool Meulebeke », (87) die VoG « SALCO », (88) die VoG « Lemmensinstituut », (89) die VoG « Heilig-Hartcollege-Tervuren », (90) die VoG « Sint-Lievenscollege », (91) die VoG « Instituut voor Verpleegkunde Sint-Vincentius », (92) die VoG « VISO », (93) die VoG « Basisschool en Humaniora DvM », (94) die VoG « Mariagaard », (95) die VoG « Sint-Lodewijk », (96) die VoG « Hotelschool Ter Duinen », (97) die VoG « Sint-Jozefcollege Turnhout », (98) die VoG « Schoolcomité Sint-Joris », (99) die VoG « Instituut Spes Nostra », (100) die VoG « Sint-Goedele Brussel », (101) die VoG « Onze-Lieve-Vrouwinstituut Boom », (102) die VoG « College O.-L.-V.-ten-Doorn », (103) die VoG « Instituut Sint Ursula », (104) die VoG « Katholiek Secundair Onderwijs Waregem-Anzegem-Avelgem », (105) die VoG « Dominiek Savio », (106) die VoG « Windekind », (107) die VoG « Sint-Andreasinstituut », (108) die VoG « Sint-Lukas Kunstschool Brussel », (109) die VoG « Sint-Gabriëlcollege », (110) die VoG « Inrichtend Comité Sint-Lucas Gent », (111) die VoG « Abdijsschool van Zevenkerken », (112) die VoG « Instituut voor Voeding », (113) die VoG « ZoWe Verpleegkunde », (114) die VoG « Sint-Lodewijk-Brugge », (115) die VoG « Vlaamse Confederatie van Ouders en Ouderverenigingen », (116) H.G., (117) S. V.E., (118) M.D., (119) D.P., (120) A.S., (121) G.N., (122) W.S., (123) W.G., (124) E. V.E., (125) T.B., (126) M.P. und (127) E.N., unterstützt und vertreten durch RA J. Roets, RA S. Sottiaux und RÄin L. Janssens, in Antwerpen zugelassen.

b. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 31. Mai 2021 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 1. Juni 2021 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf einstweilige Aufhebung derselben Dekretsbestimmungen: (1) die VoG « Federatie van Rudolf Steinerscholen in Vlaanderen », (2) die VoG « Middelbare Steinerschool Vlaanderen », (3) die VoG « Hiberniaschool, Middelbare Steinerschool Antwerpen », (4) Hermelinde Laga, (5) Paul Philippe Stevens, (6) Wilbert Lambrechts und (7) Guy Steegmans, unterstützt und vertreten durch RÄin V. De Schepper und RA J.-F. De Bock, in Brüssel zugelassen.

Mit denselben Klageschriften beantragen die klagenden Parteien ebenfalls die Nichtigerklärung derselben Dekretsbestimmungen.

Diese unter den Nummern 7578, 7588 und 7589 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

Durch Anordnungen vom 25. Mai 2021 und 2. Juni 2021 hat der Gerichtshof den Sitzungstermin für die Verhandlung über die Klagen auf einstweilige Aufhebung auf den 30. Juni 2021 anberaumt, nachdem die in Artikel 76 § 4 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof genannten Behörden aufgefordert wurden, ihre etwaigen schriftlichen Bemerkungen in der Form eines Schriftsatzes spätestens am 18. Juni 2021 einzureichen und eine Abschrift derselben innerhalb derselben Frist den klagenden Parteien zu übermitteln.

Schriftliche Bemerkungen würden eingereicht von

- (1) « H/Art voor onderwijs », (2) Leen Ooms, (3) Wim Winten, (4) Werner Geboers, (5) Ilse Roman, (6) Griet Van Heddeghem, (7) Evi Hoebrechts, (8) Brechtje Louwaard, (9) Iwan Verhulst, (10) Kris Daems, (11) Kathy Colpaert, (12) Margareta Claeys, (13) Kurt Snaet, (14) Stefan Wesemael, (15) Sophie Machtelinckx, (16) Leen Strybol, (17) Sonia Vanderveken, (18) Noortje Dekker, (19) Luc Dondeyne, (20) Annelies Bergmans, (21) Yves van den Boogaart, (22) Julie Goetgebuer, (23) Paul Vandekerckhove, (24) Silvia Defrance, (25) Guido Suykens, (26) Emmanuel Box, (27) Elke Wandelseck, (28) Kurt Snaet, (29) Janni Van Goor, (30) Frederik Heyman, (31) Saskia Boelens, (32) Carine Demeuleneere, (33) Winnie Bauwens, (34) Anja Moors, (35) Tanja Oostvogels, (36) Vicky Lema, (37) Natascha Vanhulsel, (38) Daan Buys, (39) Stefan de Clippele, (40) Ellen Bollandsee, (41) Ine Dingenen, (42) Tinne Driesen, (43) Ans De Cnodder, (44) David Huet, (45) Ester Nackaerts, (46) Martine Willemsens, (47) Peter Coupé, (48) Iris Meynen, (49) Erika Torfs, (50) Laurence Vlerick, (51) Chokri Ben Chikha, (52) Anne-Mie Van Kerckhoven, (53) Senne Guns, (54) Rita Van Damme, (55) Ann Van Herreweghe, (56) Marijke Vandekerckhove, (57) François Antoine, (58) Noël Quintyn, (59) Michelle Adriaense, (60) Kris Goubert, (61) Tamara Van Schaeren, (62) Katrien Reist und (63) Kobe Matthijs,

- der VoG « Provinciaal Onderwijs Vlaanderen », unterstützt und vertreten durch RA T. Peeters, in Antwerpen zugelassen,

- dem « Gemeenschapsonderwijs GO! » und der VoG « GO! ouders », unterstützt und vertreten durch RÄin V. Pertry und RA B. Martel, in Brüssel zugelassen,

- der Flämischen Regierung, unterstützt und vertreten durch RÄin S. Logie, in Westflandern zugelassen, und RA D. Vanheule, in Gent zugelassen.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 30. Juni 2021

- erschienen

. RA J. Roets, RA S. Sottiaux und RÄin L. Janssens, für die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588,

. RÄin V. De Schepper, für die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7589,

. Wim Winten, persönlich, für « H/Art voor onderwijs » und andere (intervenierende Parteien),

. RA T. Peeters und RÄin S. Groetaers, in Antwerpen zugelassen, für die VoG « Provinciaal Onderwijs Vlaanderen » (intervenierende Partei),

. RA B. Martel und RA K. Caluwaert, in Brüssel zugelassen, *loco* RÄin V. Pertry, für das « Gemeenschapsonderwijs GO! » und die VoG « GO! ouders » (intervenierende Parteien),

. RÄin S. Logie und RA D. Vanheule, für die Flämische Regierung,

- haben die referierenden Richter J. Moerman und J.-P. Moerman Bericht erstattet,

- wurden die vorgenannten Parteien angehört,
- wurden die Rechtssachen zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, die sich auf das Verfahren und den Sprachengebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen und deren Kontext

B.1.1. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7578, 7588 und 7589 beantragen die einstweilige Aufhebung und die Nichtigerklärung der Artikel 2, 3 und 4 sowie der Anhänge 1 bis 7 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 12. Februar 2021 « über die Unterrichtsziele für den zweiten und dritten Grad des Sekundarunterrichts und zur Festlegung verschiedener anderer verwandter Maßnahmen » (nachstehend: Dekret vom 12. Februar 2021).

B.1.2. Die Artikel 2, 3 und 4 des Dekrets vom 12. Februar 2021 bestimmen:

« Art. 2. Le présent décret contient les objectifs pédagogiques du deuxième degré et, à l'exception de la troisième année d'études, du troisième degré de l'enseignement secondaire ordinaire à temps plein et de la forme d'enseignement 4 de l'enseignement secondaire spécial, dans la mesure où il s'agit des objectifs finaux des deuxième et troisième degrés et des objectifs finaux spécifiques du troisième degré.

Les objectifs finaux sont formulés à partir des seize compétences clés stipulées à l'article 139, § 2 du Code de l'Enseignement secondaire. Les objectifs finaux spécifiques ont été développés à partir des subdivisions typiques d'un domaine scientifique déterminé.

Les connaissances, les dimensions et, le cas échéant, le contexte et les caractéristiques de texte inclus dans les annexes font chaque fois partie intégrante de l'objectif final ou de l'objectif final spécifique dans lequel ils sont mentionnés, étant entendu que la dimension affective et la dimension psychomotrice ont un caractère purement indicatif.

Art. 3. Les objectifs pédagogiques pour les deuxième et troisième degrés sont les suivants :

- 1° objectifs finaux;

2° objectifs finaux comportementaux;

3° objectifs finaux spécifiques;

4° objectifs finaux spécifiques comportementaux.

Les dispositions suivantes doivent être observées dans la mise en œuvre des objectifs pédagogiques en question :

1° les objectifs pédagogiques sont à atteindre au niveau de la population;

2° sauf mention contraire explicite, un objectif pédagogique est atteint de manière autonome par l'élève;

3° par dérogation au point 1°, les objectifs finaux (spécifiques) comportementaux sont des objectifs minimaux qui décrivent les attitudes considérées comme souhaitables pour une certaine population d'élèves. Toute école a la tâche sociale de poursuivre les objectifs finaux (spécifiques) comportementaux au sein de sa population d'élèves. Les objectifs finaux (spécifiques) comportementaux sont indiqués par le symbole ' ° '.

Art. 4. Les objectifs finaux des première et deuxième années d'études du deuxième degré, finalité transition, figurent à l'annexe 1 jointe au présent décret.

Les objectifs finaux des première et deuxième années d'études du deuxième degré, double finalité, figurent à l'annexe 2 jointe au présent décret.

Les objectifs finaux des première et deuxième années d'études du deuxième degré, finalité marché du travail, figurent à l'annexe 3 jointe au présent décret.

Les objectifs finaux des première et deuxième années d'études du troisième degré, finalité transition, figurent à l'annexe 4 jointe au présent décret.

Les objectifs finaux des première et deuxième années d'études du troisième degré, double finalité, figurent à l'annexe 5 jointe au présent décret.

Les objectifs finaux des première et deuxième années d'études du troisième degré, finalité marché du travail, figurent à l'annexe 6 jointe au présent décret.

Les objectifs finaux spécifiques du troisième degré, finalité transition et double finalité, figurent à l'annexe 7 jointe au présent décret ».

B.1.3. Die Anlagen 1 bis 7 zum Dekret vom 12. Februar 2021 enthalten, wie im angefochtenen Artikel 4 beschrieben, die Endziele und die spezifischen Endziele je Grad des Sekundarunterrichts (zweiter und dritter Grad) und in Abhängigkeit vom Zweck der Studienrichtung (Weiterbildungsbefähigung, doppelte Befähigung und Arbeitsmarktbefähigung).

B.2.1. Die angefochtenen Bestimmungen können nicht unabhängig von Abschnitt 3 (« Ziele, Curriculumunterlagen und Lehrpläne ») von Teil IV von Titel 1 von Kapitel 1 des Kodex des Sekundarunterrichts gesehen werden, der in der Fassung der Einfügung durch Artikel 6 des Dekrets vom 26. Januar 2018 « zur Abänderung des Dekrets über den Primarunterricht vom 25. Februar 1997 und des Kodex des Sekundarunterrichts in Bezug auf die Unterrichtsziele und zur Abänderung der Dekrete über den Rechtsstatus des Unterrichtspersonals » (nachstehend: Dekret vom 26. Januar 2018) aus den Artikeln 138 bis 147 besteht.

B.2.2. Nach Artikel 139 § 1 Absatz 1 des Kodex des Sekundarunterrichts sind Endziele Mindestziele, die das Flämische Parlament für eine bestimmte Schulbevölkerung für notwendig und erreichbar erachtet. Mit Mindestzielen ist nach dieser Bestimmung gemeint: Mindestanforderungen in Bezug auf Kenntnisse, Verständnis, Fähigkeiten und Verhaltensweisen, die für diese Schulbevölkerung vorgesehen sind. Jede Schule hat den gesellschaftlichen Auftrag, die Endziele in Bezug auf Kenntnisse, Verständnis, Fähigkeiten und bestimmte Verhaltensweisen bei den Schülern zu erreichen. Die Endziele müssen auf Ebene der Schulbevölkerung erreicht werden. Die Endziele in Bezug auf bestimmte andere Verhaltensweisen müssen bei den Schülern angestrebt werden.

Nach Artikel 139 § 1 Absatz 2 des Kodex des Sekundarunterrichts werden bestimmte Endziele als Grundalphabetisierung bezeichnet. Eine Grundalphabetisierung stellen die Endziele dar, die dazu dienen, am gesellschaftlichen Leben teilnehmen zu können. Die Endziele der Grundalphabetisierung müssen von jedem einzelnen Schüler am Ende des ersten Grades erreicht werden.

B.2.3. Artikel 143 des Kodex des Sekundarunterrichts bestimmt die Weise, wie die Unterrichtsziele entwickelt werden.

Die Entwicklung von Endzielen einschließlich der Endziele der Grundalphabetisierung, der Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, der Entwicklungsziele und der spezifischen Endziele wird nach dieser Bestimmung von der Flämischen Regierung koordiniert, die dazu eine oder mehrere Entwicklungskommissionen einsetzt, die zumindest aus Lehrkräften des betreffenden Grades und der anschließenden Grade oder Unterrichtsniveaus, den Vertretern des Gemeinschaftsunterrichtswesens und der Vereinigungen der Schulbehörden des

subventionierten Unterrichtswesens und Fach- sowie anderen Experten aus dem Hochschulwesen bestehen. Die Entwicklungskommissionen müssen gemäß dieser Bestimmung eine beschränkte Zahl von schlicht formulierten, eindeutigen, kompetenzbezogenen und evaluierbaren Zielen, Erweiterungszielen für die niederländische Sprache, Entwicklungszielen und spezifischen Endzielen, bei denen die Aspekte Kenntnisse, Fähigkeiten, Verständnis und, falls einschlägig, Verhaltensweisen behandelt werden, formulieren.

Die entwickelten Endziele, die entwickelten Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die entwickelten Entwicklungsziele und die entwickelten spezifischen Endziele werden daraufhin von der Flämischen Regierung einer Validierungskommission vorgelegt, die aus Mitgliedern der Unterrichtsinspektion und anderen Experten besteht. Die Validierungskommission validiert die entwickelten Endziele, die entwickelten Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die entwickelten Entwicklungsziele oder die entwickelten spezifischen Endziele oder schickt sie an die Entwicklungskommissionen zum Zwecke der Überarbeitung zurück, bevor sie die Validierung vornimmt.

Die Endziele, die Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die Entwicklungsziele und die spezifischen Endziele werden im Anschluss von der Flämischen Regierung als Dekretentwurf in das Flämische Parlament eingebracht, das diese, gegebenenfalls nach ihrer Abänderung, genehmigt oder nicht.

B.2.4. Artikel 146 des Kodex des Unterrichtswesens sieht ein Verfahren zur Genehmigung ersetzender Endziele, ersetzender Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, ersetzender Entwicklungsziele oder ersetzender spezifischer Endziele vor.

Wenn eine Schulbehörde entscheidet, dass die Endziele, die Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die Entwicklungsziele oder die spezifischen Endziele in unzureichendem Umfang Raum für ihre eigenen pädagogischen und unterrichtsbezogenen Auffassungen lassen oder damit unvereinbar sind, kann sie bei der Flämischen Regierung einen Gleichwertigkeitsantrag bezüglich ersetzender Endziele, ersetzender Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, ersetzender Entwicklungsziele oder ersetzender spezifischer Endziele einreichen.

Dieser Antrag muss spätestens am 1. September des Schuljahrs eingereicht werden, das dem Schuljahr vorangeht, in dem die ersetzenden Endziele, die ersetzenden Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die ersetzenden Entwicklungsziele oder die ersetzenden spezifischen Endziele gelten werden. Wenn der Antrag infolge einer Abänderung von Entwicklungszielen, Erweiterungszielen für die niederländische Sprache, Endzielen oder spezifischen Endzielen seitens des Flämischen Parlaments eingereicht wird, gilt eine Duldungszeit von einem vollständigen Schuljahr, in der der Antragsteller noch mit den alten Endzielen oder gegebenenfalls mit den alten abweichenden Endzielen, Erweiterungszielen für die niederländische Sprache, Entwicklungszielen oder spezifischen Endzielen arbeiten darf.

Die Flämische Regierung beurteilt, ob der Antrag zulässig ist und, falls ja, ob die Endziele, die Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die Entwicklungsziele oder die spezifischen Endziele, die vom Antragsteller als Ersatz vorgeschlagen werden, in ihrer Gesamtheit mit denen gleichwertig sind, die vom Flämischen Parlament genehmigt wurden, und es deshalb erlauben, gleichwertige Schulzeugnisse auszustellen. Der Antrag ist nur dann zulässig, wenn genau angegeben wird, weshalb die Endziele, die Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die Entwicklungsziele oder die spezifischen Endziele für die eigenen pädagogischen und unterrichtsbezogenen Auffassungen nicht ausreichend Raum lassen oder weshalb sie damit unvereinbar sind. Zur Beurteilung der Zulässigkeit und der Gleichwertigkeit wird eine mit Gründen versehene Stellungnahme einer Sachverständigenkommission und der Unterrichtsinspektion eingeholt und wird der Antragsteller jeweils angehört.

Die ersetzenden Endziele, die ersetzenden Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die ersetzenden Entwicklungsziele oder die ersetzenden spezifischen Endziele, die die Flämische Regierung als zulässig und gleichwertig einstuft, werden innerhalb von sechs Monaten in das Flämische Parlament zwecks Genehmigung eingebracht.

B.3.1. Die Unterrichtsziele des ersten Grades des Sekundarunterrichts sind im Dekret vom 14. Dezember 2018 « über die Unterrichtsziele für den ersten Grad des Sekundarunterrichts » geregelt. Dieses Dekret ist am 1. September 2019 für das erste Schuljahr des ersten Grades und am 1. September 2020 für das zweite Schuljahr dieses Grades in Kraft getreten (Artikel 5 des Dekrets vom 14. Dezember 2018).

B.3.2. Die Unterrichtsziele des zweiten und des dritten Grades des Sekundarunterrichts wurden anschließend im Dekret vom 12. Februar 2021 festgelegt, dessen Bestandteil die angefochtenen Bestimmungen sind.

Nach - dem nicht angefochtenen - Artikel 24 des Dekrets vom 12. Februar 2021 tritt das Dekret für das erste Schuljahr des zweiten Grades am 1. September 2021 und für das zweite Schuljahr dieses Grades am 1. September 2022 in Kraft. Für das erste und das zweite Schuljahr des dritten Grades wird die Flämische Regierung ermächtigt, den Zeitpunkt des Inkrafttretens des Dekrets festzulegen.

B.4. In den Vorarbeiten zum Dekret vom 12. Februar 2021 heißt es:

« Les objectifs finaux sont l'instrument par lequel notre société précise ce qu'elle attend au minimum de notre enseignement. Ces vingt dernières années, le monde n'est pas devenu moins complexe. Cette nouvelle série d'objectifs finaux traduit ce surcroît de complexité : on attend plus de notre enseignement aujourd'hui qu'il y a vingt ans.

Cela ne signifie pas que ces nouveaux objectifs finaux relèvent d'un simple ajout. Ils ont été élaborés à la suite de multiples concertations au sein de commissions de développement, en collaboration avec les professionnels concernés, avec le Gouvernement flamand, avec différents groupes de parties concernées et avec la commission compétente du Parlement flamand dans le cadre d'une audition. Ainsi, les objectifs finaux qui ont été formulés et qui ont fait l'objet d'intenses concertations traduisent ce que la société de 2020 attend de l'enseignement. [...]

La liberté d'enseignement est un droit constitutionnel. Des objectifs finaux ambitieux et clairs doivent être à la portée de nos écoles et doivent toujours laisser la marge de manœuvre requise pour poursuivre des objectifs propres. Ils ne doivent pas faire de nos enseignants des exécutants, mais doivent justement les inciter au dépassement et à la recherche de l'excellence pour tous les élèves. C'est un aspect qu'il ne faut pas perdre de vue.

Ces objectifs finaux restent des objectifs minimaux. Notre société doit s'inquiéter de la baisse de la qualité de notre enseignement. C'est la raison pour laquelle il est nécessaire que ces nouveaux objectifs acquièrent une forme suffisamment précise, afin que tous les intéressés aient une vision claire du niveau de la norme minimale et de ce qu'elle représente. Des attentes faciles à comprendre et des objectifs limpides sont une première étape importante vers l'excellence.

[...]

Comme les commentaires ultérieurs le laisseront apparaître, après l'élaboration de ces objectifs finaux, de nombreux efforts supplémentaires ont encore été fournis afin que ces

objectifs puissent être atteints, et afin de dégager une marge de manœuvre suffisante dans le programme d'études de nos écoles pour leur permettre d'user de leur propre liberté pédagogique et ce, dans le but de dépasser les attentes établies par ce décret et de formuler également leurs propres objectifs. Dans le présent projet qui vous est soumis, nous avons encore procédé à une série d'ajustements pour répondre à cette préoccupation, sur laquelle le Conseil d'État s'est également exprimé.

Le mode d'élaboration de ces objectifs finaux est identique à celui des objectifs finaux du premier degré, qui ont entre-temps été mis en œuvre. Mais alors que nous avons pour le premier degré une série d'objectifs finaux pour la filière A et une autre pour la filière B, le nombre d'orientations pour lesquelles des objectifs finaux ont été élaborés pour le deuxième et le troisième degré était beaucoup plus important, ce qui explique pourquoi le présent décret semble d'une envergure beaucoup plus grande.

[...]

Les séries d'objectifs finaux (spécifiques) pour le deuxième et le troisième degré de l'enseignement secondaire ont été formulées en se conformant au décret [du 26 janvier 2018] relatif aux objectifs pédagogiques. Ce décret a entraîné des modifications substantielles par rapport aux objectifs finaux (spécifiques) en vigueur.

La première modification apportée est que les objectifs finaux pour le deuxième et le troisième degré ont été formulés par finalité (finalité transition, double finalité, finalité marché du travail) en fonction de compétences-clés.

Le décret relatif aux objectifs pédagogiques prévoit que les objectifs finaux spécifiques sont fixés pour la finalité de transition et la double finalité de la seconde année d'études du troisième degré et qu'ils visent à permettre à l'élève d'accéder à un enseignement complémentaire. Les objectifs finaux spécifiques sont développés à partir des subdivisions caractéristiques d'un domaine scientifique défini. Les objectifs finaux (spécifiques) ne sont pas rattachés aux cours. Ce sont les autorités scolaires qui établissent le lien entre les objectifs finaux (spécifiques) et les cours ou les bouquets de cours. Elles déterminent également l'enseignant qui sera responsable de la mise en œuvre et de la réalisation de ces objectifs finaux (spécifiques).

Lors de l'élaboration des objectifs finaux, il a été tenu compte des défis du 21^e siècle et des évolutions et attentes sociétales qui l'accompagnent. Cela a conduit à un enrichissement du cursus. Ainsi, un surcroît d'attention a été accordé aux compétences numériques et aux compétences médiatiques, aux compétences STIM (sciences, technologie, ingénierie et mathématiques), aux compétences économiques et financières, aux compétences juridiques et aux compétences en matière de durabilité.

En outre, les objectifs finaux (spécifiques) présentent une plus grande convergence de contenu et sont mieux harmonisés. Ainsi, la terminologie utilisée pour les compétences en néerlandais et pour les compétences dans d'autres langues a été harmonisée, certains objectifs finaux spécifiques en mathématiques s'appuient davantage sur les contenus de la formation de base, etc.

La deuxième modification apportée est que le décret sur les objectifs pédagogiques souligne de façon plus marquée et plus générale l'obligation de résultat liée aux objectifs finaux. Il abroge la distinction entre les objectifs finaux liés à des cours (à atteindre) et les objectifs finaux interdisciplinaires (à poursuivre). Ainsi, les objectifs finaux en matière de compétences civiques, de compétences sociorelationnelles et d'initiative et d'esprit d'entreprise sont dorénavant des objectifs finaux à part entière. Ils étaient jusqu'à présent considérés comme des objectifs finaux interdisciplinaires.

Une troisième modification substantielle réside dans la formulation qui a été adoptée, qui est sobre, claire, axée sur les compétences et évaluable, qui suit une systématique fixe, avec une explicitation des connaissances. La formulation classique des objectifs finaux (spécifiques) qui recourait aux verbes 'connaître' et 'pouvoir' a été abandonnée. Lorsque cela s'avérait pertinent, le contexte et la complexité ont été rendus plus concrets. Le nombre limité d'objectifs finaux (spécifiques) ainsi que la consistance et la cohérence lors de la formulation ont fait l'objet d'une attention toute particulière.

Enfin, le décret relatif aux objectifs pédagogiques a fait le choix d'une participation plus large au processus d'élaboration des objectifs finaux (spécifiques). Il a créé des commissions de développement réunissant des représentants des organes coordinateurs de l'enseignement et du GO!, des enseignants et des experts de l'enseignement supérieur. La commission de validation réunit quant à elle l'inspection de l'enseignement et différents experts (un linguiste, des pédagogues et des spécialistes de la psychologie du développement). La commission de validation a un rôle important à jouer en tant que gardienne de la qualité parce qu'elle est chargée de valider les objectifs finaux (spécifiques) sur la base des critères que sont la possibilité d'évaluation, la consistance et la cohérence.

Les accents mis sur le contenu et les modifications apportées au statut et à la formulation des nouveaux objectifs finaux (spécifiques) ont débouché sur des objectifs finaux (spécifiques) ambitieux et formulés concrètement, qui répondent aux défis du 21^e siècle. Ils seront périodiquement vérifiés pour voir s'ils sont toujours d'actualité et subiront des ajustements si cela s'avère nécessaire.

[...]

La première génération d'objectifs finaux a vingt ans. Les objectifs finaux et les objectifs de développement ont été introduits dans l'enseignement en Flandre et dans l'enseignement néerlandophone à Bruxelles, de façon progressive, en 1997 pour l'enseignement secondaire ordinaire, en 1998 pour l'enseignement primaire ordinaire et en 1999 pour l'enseignement spécial. Il y a vingt ans, la notion d'objectifs finaux' était nouvelle dans l'histoire de l'enseignement flamand. C'est à partir de cette période que des objectifs minimums ont été formulés, devant être atteints par la majorité des élèves.

Au cours des vingt dernières années, plusieurs séries d'objectifs finaux ont été actualisées, mais pas de manière systématique comme c'est à présent le cas pour les nouveaux objectifs finaux. En 2010, les actualisations suivantes sont entrées en vigueur :

- objectifs finaux interdisciplinaires (enseignement secondaire)
- sciences et techniques (enseignement primaire)
- sciences naturelles (enseignement secondaire)
- néerlandais et français (enseignement primaire)
- français 1er degré filière B
- langues modernes étrangères (enseignement secondaire)

[...]

Le futur enseignement flamand ambitionne que les jeunes développent dans l'enseignement secondaire des compétences contribuant à leur développement personnel et leur permettant de fonctionner dans la société de manière autonome et interactive, et d'y apporter une contribution. Cela suppose de transmettre des connaissances, des idées, des aptitudes, des attitudes et des valeurs entre générations, mais aussi de dépasser les tendances en ayant un regard critique. L'enseignement secondaire prépare également les jeunes à entrer sur le marché du travail et/ou à accéder à l'enseignement supérieur et à des formations continues. L'ambition est de proposer tout le temps à chaque jeune de nouveaux défis, pour faire briller un maximum de jeunes par leurs talents et renforcer leurs intérêts.

Cette vision pour l'enseignement flamand de demain et l'enseignement néerlandophone à Bruxelles a été conçue sur la base des compétences-clés (européennes), du débat social et parlementaire sur les objectifs finaux, des évolutions internationales, des études nationales en cours, des comparaisons avec les évolutions internationales des programmes d'études, comme celles menées par la *Stichting Leerplan Ontwikkeling* (SLO, le centre d'expertise néerlandais pour l'élaboration des programmes d'études), ' Next Generation Science Standards ' (NGSS), ' 21st century skills ', etc.

Les objectifs finaux (spécifiques) ont été formulés en étant axé sur les compétences. Une attention particulière a été accordée à l'harmonisation du contenu entre la formation de base et les objectifs finaux spécifiques, et à la faisabilité de l'ensemble des objectifs finaux, des objectifs finaux spécifiques et/ou des qualifications professionnelles. Lors de la formulation des objectifs finaux spécifiques, le but qui a toujours été gardé à l'esprit est de faire augmenter les perspectives de réussite des élèves dans l'enseignement supérieur.

Lors de l'élaboration des nouveaux objectifs finaux (spécifiques), la devise a été de les réduire et de les formuler plus clairement. Ainsi, la nouvelle génération d'objectifs finaux (spécifiques) répond aux griefs souvent entendus concernant leur nombre, les chevauchements entre objectifs et leur clarté. Les connaissances sont à chaque fois explicitées. Le niveau minimum attendu doit être clair et l'objectif final (spécifique) doit être évaluable. En outre, une marge de manœuvre différentielle suffisante est conservée pour les enseignants, les équipes scolaires et les autorités scolaires, afin qu'ils puissent proposer de la remédiation, de l'approfondissement et du renforcement sur mesure pour l'élève. Les objectifs finaux

(spécifiques) sont en équilibre avec la liberté constitutionnelle d'enseignement. Les autorités scolaires se chargent de la concrétisation et de la traduction pédagogique et didactique de ceux-ci » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 594/1, SS. 3-6).

In Bezug auf die Zulässigkeit

Was die Zulässigkeit ratione temporis der Klage in der Rechtssache Nr. 7578 betrifft

B.5.1. Die Klageschrift in der Rechtssache Nr. 7578 wurde eingereicht, bevor die angefochtenen Bestimmungen am 26. Mai 2021 im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht wurden.

B.5.2. Aufgrund von Artikel 3 § 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof (nachstehend: Sondergesetz vom 6. Januar 1989) muss eine Nichtigkeitsklage grundsätzlich innerhalb einer Frist von sechs Monaten nach der Veröffentlichung der angefochtenen Norm eingereicht werden. Nach Artikel 21 Absatz 2 desselben Sondergesetzes muss eine Klage auf einstweilige Aufhebung innerhalb einer Frist von drei Monaten nach der Veröffentlichung der angefochtenen Norm eingereicht werden.

Die Veröffentlichung einer Norm ist eine Voraussetzung für ihre Entgegenhaltbarkeit. Durch die Veröffentlichung beginnt zwar die Frist, innerhalb deren die Norm angefochten werden kann, doch sie ist keine Bedingung für die Eröffnung des Klagerechts gegen eine angenommene, sanktionierte und ausgefertigte Norm (vgl. EuGH, 26. September 2013, C-626/11 P, *PPG und SNF gegen ECHA*, Randnrn. 32-39).

B.5.3. Da das Dekret vom 12. Februar 2021 zum Zeitpunkt der Einleitung der Klage in der Rechtssache Nr. 7578 angenommen, sanktioniert und ausgefertigt war, ist diese Klage *ratione temporis* zulässig.

B.6. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7578 haben nach der Veröffentlichung der angefochtenen Bestimmungen im *Belgischen Staatsblatt* erneut eine Klageschrift eingereicht (Rechtssache Nr. 7588). Da beide Klageschriften gleich lautend verfasst sind, sind

sie für ihre weitere Prüfung als eine einzige Nichtigkeitsklage und eine einzige Klage auf einstweilige Aufhebung zu betrachten.

In Bezug auf das Interesse der klagenden Parteien

B.7.1. Da die Klage auf einstweilige Aufhebung der Nichtigkeitsklage untergeordnet ist, muss die Zulässigkeit der Nichtigkeitsklage und insbesondere das Bestehen des erforderlichen Interesses an der Klageerhebung bereits in die Prüfung der Klage auf einstweilige Aufhebung einbezogen werden.

B.3.1. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 erfordern, dass jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte.

B.7.3. Die Flämische Regierung stellt das Interesse der klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7578, 7588 und 7589 in Abrede, da die Schulen aufgrund von Artikel 146 des Kodex des Sekundarunterrichts über die Möglichkeit verfügten, einen Gleichwertigkeitsantrag bezüglich ersetzender Endziele bei der Flämischen Regierung einzureichen.

B.7.4. Wie in B.2.2 erwähnt wurde, legt Artikel 139 § 1 Absatz 1 des Kodex des Sekundarunterrichts fest, dass jede Schule den gesellschaftlichen Auftrag hat, die Endziele in Bezug auf Kenntnisse, Verständnis, Fähigkeiten und bestimmte Verhaltensweisen bei den Schülern zu erreichen und die Endziele in Bezug auf bestimmte andere Verhaltensweisen bei den Schülern anzustreben.

Da diese Bestimmung für jede Sekundarschule den Auftrag vorsieht, die Endziele bei den Schülern zu erreichen oder anzustreben, liegt zumindest bei den klagenden Parteien, die Sekundarschulen sind, ein Interesse an der Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmungen vor, die neue Endziele für den zweiten und den dritten Grad des Sekundarunterrichts einführen. Der Umstand, dass die Schulen nach Artikel 146 des Kodex des Sekundarunterrichts über die Möglichkeit verfügen, einen Gleichwertigkeitsantrag bezüglich ersetzender Endziele bei der

Flämischen Regierung einzureichen, ändert daran nichts. Da alle Klageschriften auch im Namen einiger Sekundarschulen eingereicht wurden, liegt zumindest bei einigen klagenden Parteien in jeder der Rechtssachen Nrn. 7578, 7588 und 7589 das erforderliche Interesse vor und muss das Interesse der anderen klagenden Parteien nicht geprüft werden.

B.7.5. Die Einrede wird abgewiesen.

In Bezug auf die Zulässigkeit des Interventionsschriftsatzes von « H/Art voor onderwijs » und anderen

B.8.1. Die VoG « Provinciaal Onderwijs Vlaanderen », eine intervenierende Partei, führt an, dass der Interventionsschriftsatz von « H/Art voor onderwijs » und anderen nur zulässig sei, sofern er von den acht natürlichen Personen stamme, die den Schriftsatz unterzeichnet hätten, und dass die Vereinigung « H/Art voor onderwijs » in den vorliegenden Rechtssachen nicht intervenieren könne, weil sie eine nicht rechtsfähige Vereinigung sei.

B.8.2. Die acht natürlichen Personen, die den Interventionsschriftsatz von « H/Art voor onderwijs » und anderen unterzeichnet haben, können in ihrer Eigenschaft als Lehrkraft, Schülerbetreuer oder Koordinator im Sekundarunterricht im Rahmen ihrer Situation von dem durch den Gerichtshof zu erlassenden Entscheid unmittelbar betroffen sein. In der gegenwärtigen Phase des Verfahrens liegt bei ihnen daher ein ausreichendes Interventionsinteresse vor. Folglich muss die Prozessfähigkeit und das Interesse der nicht rechtsfähigen Vereinigung « H/Art voor onderwijs » nicht geprüft werden.

B.8.3. Die Einrede wird abgewiesen.

In Bezug auf die Klagen auf einstweilige Aufhebung

B.9.1. Nach Artikel 19 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 kann der Gerichtshof auf Antrag der klagenden Partei durch eine mit Gründen versehene Entscheidung das Dekret, das Gegenstand einer Nichtigkeitsklage ist, vollständig oder teilweise einstweilen aufheben.

B.9.2. Laut Artikel 20 Nr. 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof sind zwei Grundbedingungen zu erfüllen, damit auf einstweilige Aufhebung erkannt werden kann:

- Die vorgebrachten Klagegründe müssen ernsthaft sein.

- Die unmittelbare Durchführung der angefochtenen Maßnahme muss die Gefahr eines schwer wiedergutzumachenden ernsthaften Nachteils in sich bergen.

Da die beiden Bedingungen kumulativ sind, führt die Feststellung der Nichterfüllung einer dieser Bedingungen zur Zurückweisung der Klage auf einstweilige Aufhebung.

B.9.3. Wie der Gerichtshof bereits mehrfach entschieden hat (siehe Entscheide Nrn. 116/2002, 174/2002, 34/2009 und 97/2010), folgt aus der Verwendung des Wortes « kann » in Artikel 19 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, dass der Gerichtshof auch dann, wenn er urteilt, dass die für eine einstweilige Aufhebung erforderlichen zwei Grundbedingungen in Artikel 20 Nr. 1 erfüllt sind, nicht verpflichtet ist, zu einer einstweiligen Aufhebung überzugehen. Der Gerichtshof hat zu prüfen, ob es gerechtfertigt ist, die einstweilige Aufhebung der angefochtenen Bestimmungen vorzunehmen, wobei er die Nachteile der unmittelbaren Durchführung der angefochtenen Bestimmungen für die klagenden Parteien gegen die Nachteile, die eine einstweilige Aufhebung für das Gemeinwohl nach sich ziehen würde, abwägen muss.

B.10. In Bezug auf die Gefahr eines schwer wiedergutzumachenden ernsthaften Nachteils muss eine einstweilige Aufhebung durch den Gerichtshof verhindern können, dass den klagenden Parteien durch die unmittelbare Anwendung der angefochtenen Norm ein ernsthafter Nachteil entstehen würde, der bei einer etwaigen Nichtigerklärung nicht oder nur schwer wiedergutzumachen wäre.

Aus Artikel 22 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 geht hervor, dass die Personen, die eine Klage auf einstweilige Aufhebung einreichen, in ihrer Klageschrift konkrete und präzise Fakten darlegen müssen, die hinlänglich beweisen, dass die unmittelbare Anwendung der Bestimmungen, deren Nichtigerklärung sie beantragen, ihnen einen schwer

wiedergutzumachenden ernsthaften Nachteil zuzufügen droht, um die zweite Bedingung von Artikel 20 Nr. 1 dieses Gesetzes zu erfüllen.

Diese Personen müssen insbesondere das Bestehen der Gefahr eines Nachteils, seine Schwere und den Zusammenhang dieser Gefahr mit der Anwendung der angefochtenen Bestimmungen nachweisen.

B.11.1. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588 machen im Rahmen der Gefahr eines schwer wiedergutzumachenden ernsthaften Nachteils erstens geltend, dass die Dachorganisationen des Unterrichtswesens, die Schulbehörden und die Lehrkräfte Zeit und Mittel investieren müssten, um bis zum 1. September 2021 die neuen Unterrichtsziele erfüllen zu können, und dass sie dies im Laufe des Schuljahrs, das am 1. September 2021 beginne, weiter tun müssten. Wenn die angefochtenen Bestimmungen nicht einstweilen aufgehoben würden, jedoch später für nichtig erklärt würden, wären diese Anstrengungen umsonst und außerdem mit einem unnötigen zusätzlichen Planungsaufwand verbunden. Sie legen dar, dass sich diese Anstrengungen unter anderem auf die Erstellung von Lehrplänen, die Anpassung von Hilfsmaterial an die neuen Unterrichtsziele, die Schulung der Lehrkräfte und Schulen, das Treffen von Vereinbarungen zwischen den Lehrkräften über den Lehrstoff, der im ersten Schuljahr und im zweiten Schuljahr des zweiten Grades des Sekundarunterrichts behandelt werden müsse, und das Treffen von fächerübergreifenden Vereinbarungen bezögen. Die klagenden Parteien sind der Ansicht, dass die damit verbundene finanzielle, organisatorische, pädagogische und moralische/emotionale Inanspruchnahme beträchtlich und schwer wiedergutzumachen sei, *a fortiori* zu einem Zeitpunkt, an dem die Akteure im Unterrichtswesen alle verfügbaren Mittel und pädagogischen Anstrengungen dahin lenken möchten, den durch die COVID-19-Pandemie verursachten Lernrückstand so schnell wie möglich aufzuholen. Sie sind der Auffassung, dass der vorerwähnte Nachteil nicht nur im Rahmen des Inkrafttretens der angefochtenen Bestimmungen für das erste Schuljahr des zweiten Grades, sondern auch im Rahmen des Inkrafttretens dieser Bestimmungen für das zweite Schuljahr dieses Grades und für den dritten Grad gelte, weil zu wenig Zeit dafür bleibe, sich qualitativ auf die Implementierung dieser Bestimmungen vorbereiten zu können.

B.11.2. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588 führen zweitens an, dass die neuen Lehrpläne, die aufgrund der neuen Unterrichtsziele erstellt würden, die Grundlage für die Verleihung von A-, B- und C-Attesten an die Schüler durch die Klassenräte

bildeten und dass, wenn der Gerichtshof die angefochtenen Bestimmungen nicht einstweilen aufheben würde, jedoch später für nichtig erklären würde, die verliehenen B- und C-Atteste zu Rechtsunsicherheit führen würden, da sie dann auf Lehrplänen beruhen würden, die zur Ausführung von für nichtig erklärten gesetzeskräftigen Bestimmungen erstellt worden seien. Sie vertreten den Standpunkt, dass der sich daraus ergebende Nachteil für die betroffenen Schüler ernsthaft und schwer wiederherzustellen sei.

B.11.3. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588 tragen schließlich vor, dass, wenn die Unterrichtsinspektion in einem Inspektionsbericht bezüglich einer Schule zu dem Schluss gelange, dass diese Schule die Unterrichtsziele nicht erreicht habe, diese Schule mit einem Problem der negativen Wahrnehmung konfrontiert werde und dass ein solches Problem schwer wiederherzustellen sei, selbst wenn der Inspektionsbericht nach einer Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmungen durch den Gerichtshof rückwirkend seine Rechtsgrundlage verlieren würde.

B.12.1. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7589 führen erstens an, dass die sofortige Ausführung der angefochtenen Bestimmungen für die Schüler der Waldorfschulen einen schwer wiedergutzumachenden ernsthaften Nachteil ins Leben rufe, weil sie ab dem 1. September 2021 nicht mehr am pädagogischen Projekt der Waldorfschulen teilnehmen könnten, das ihrer Ansicht nach ab diesem Datum nicht mehr realisiert werden kann.

B.12.2. Der zweite von den klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7589 angeführte Nachteil ähnelt dem ersten - in B.11.1 erwähnten - Nachteil, den die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588 anführen.

B.12.3. Ein dritter von den klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7589 angeführter Nachteil bezieht sich auf den Gleichwertigkeitsantrag bezüglich ersetzender Unterrichtsziele, den die Waldorfschulen aufgrund von Artikel 146 des Kodex des Sekundarunterrichts bei der Flämischen Regierung einreichen möchten. Die klagenden Parteien weisen darauf hin, dass dieser Antrag spätestens am 1. September des Schuljahrs, das dem Schuljahr vorangehe, in dem die ersetzenden Unterrichtsziele gelten würden, eingereicht werden müsse, und führen an, dass die Vorbereitung dieses Antrags einen enormen Aufwand an Zeit, Personen und Geld verlange. Die gleichwertigen Unterrichtsziele können ihrer Ansicht nach außerdem nur so umfangreich wie die vom Dekretgeber genehmigten Unterrichtsziele sein, was dazu führe, dass

gleichwertige Unterrichtsziele die Unmöglichkeit der Waldorfschulen, ihr pädagogische Projekt zu realisieren, nicht beheben könnten.

B.13.1. Wie in B.3.2 erwähnt wurde, tritt das Dekret vom 12. Februar 2021 für das erste Schuljahr des zweiten Grades des Sekundarunterrichts am 1. September 2021 und für das zweite Schuljahr dieses Grades am 1. September 2022 in Kraft. Für das erste und das zweite Schuljahr des dritten Grades ermächtigt das Dekret vom 12. Februar 2021 die Flämische Regierung, den Zeitpunkt des Inkrafttretens des Dekrets festzulegen.

Nach Artikel 138 Absatz 1 des Kodex des Sekundarunterrichts treten « die Ziele und die Lehrpläne, die in Ausführung der Bestimmungen dieses Abschnitts zustande kommen, [...] progressiv in Kraft, Schuljahr nach Schuljahr, beginnend mit dem ersten Schuljahr des ersten Grades ab dem 1. September 2019 ». Vor dem Hintergrund dieser Bestimmung und unter Berücksichtigung der für den zweiten Grad des Sekundarunterrichts festgelegten Zeitpunkte des Inkrafttretens der angefochtenen Bestimmungen sowie des Umstands, dass die Unterrichtsziele des dritten Grades an die des zweiten Grades anknüpfen, kann vernünftigerweise angenommen werden, dass die angefochtenen Bestimmungen für den dritten Grad des Sekundarunterrichts frühestens am 1. September 2023 in Kraft treten können.

B.13.2. Das so geregelte Inkrafttreten des Dekrets vom 12. Februar 2021 ermöglicht es dem Gerichtshof, in Bezug auf das zweite Schuljahr des zweiten Grades und das erste und das zweite Schuljahr des dritten Grades des Sekundarunterrichts über die Nichtigkeitsklagen vor dem Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmungen zu entscheiden. Daraus ergibt sich, dass die angefochtenen Bestimmungen hinsichtlich dieser Schuljahre nicht mit ernsthaften Nachteilen für die klagenden Parteien verbunden sind, die bei einer etwaigen Nichtigerklärung nicht oder nur schwer wiedergutmacht werden könnten. Daraus ergibt sich ebenfalls, dass die von den klagenden Parteien angeführten Nachteile ausschließlich in dem Umfang geprüft werden müssen, in dem sie sich auf das Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmungen am 1. September 2021 in Bezug auf das erste Schuljahr des zweiten Grades des Sekundarunterrichts beziehen.

B.14.1. Sofern die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7578, 7588 und 7589 geltend machen, dass die Dachorganisationen des Unterrichtswesens, die Schulbehörden und die Lehrkräfte, wenn die angefochtenen Bestimmungen nicht einstweiligen aufgehoben

würden, jedoch später für nichtig erklärt würden, vergebliche Anstrengungen im Rahmen der Vorbereitung auf das Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmungen am 1. September 2021 unternehmen müssten, ist festzustellen, dass der angeführte Nachteil zu dem Zeitpunkt, an dem der Gerichtshof über die Klagen auf einstweilige Aufhebung entscheiden kann, bereits weitgehend eingetreten ist. Es kann nämlich vernünftigerweise angenommen werden, dass die Dachorganisationen des Unterrichtswesens, die Schulen und die Lehrkräfte zu diesem Zeitpunkt die wichtigsten Vorbereitungen bezüglich des Inkrafttretens der angefochtenen Bestimmungen getroffen haben. Eine einstweilige Aufhebung dieser Bestimmungen kann den angeführten Nachteil folglich nicht wesentlich beseitigen.

Obwohl die angefochtenen Bestimmungen erst am 26. Mai 2021 im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht wurden, wurde bei der Vorbereitung des Dekrets, in die der Bereich des Unterrichtswesens einbezogen war, immer der 1. September 2021 als Zeitpunkt des Inkrafttretens der Unterrichtsziele für das erste Jahr des zweiten Grades des Sekundarunterrichts zugrunde gelegt. Die klagenden Parteien legen nicht plausibel dar, dass es für die Schulen unmöglich ist, sich rechtzeitig an die durch die angefochtenen Bestimmungen eingeführten neuen Unterrichtsziele anzupassen.

Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588 führen zwar ebenso an, dass die Dachorganisationen des Unterrichtswesens, die Schulen und die Lehrkräfte auch im Laufe des Schuljahrs 2021-2022 zusätzliche Anstrengungen im Hinblick auf die Implementierung der angefochtenen Bestimmungen in das erste Jahr des zweiten Grades des Sekundarunterrichts unternehmen müssten, unterlassen es gleichwohl, nachzuweisen, in welchem Sinne diese Anstrengungen unter Berücksichtigung des Umstands, dass die wichtigsten Vorbereitungen bezüglich des Inkrafttretens der angefochtenen Bestimmungen bereits vor Beginn dieses Schuljahrs getroffen worden sind, als ernsthafter Nachteil im Sinne von Artikel 20 Nr. 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 eingestuft werden müssen. Der bloße Umstand, dass Schulen in organisatorischer Hinsicht Maßnahmen ergreifen und implementieren müssen, um sich an neue dekretale Normen anpassen zu können, stellt an sich keinen ernsthaften Nachteil im Sinne der vorerwähnten Bestimmung dar. Sofern die klagenden Parteien bei der Darlegung des angeführten Nachteils finanzielle und moralische Nachteile anführen, muss ebenso festgestellt werden, dass sie unzureichend nachweisen, dass diese Nachteile ernsthaft und schwer wiedergutzumachen sind.

B.14.2. Eine einstweilige Aufhebung der angefochtenen Bestimmungen zu einem Zeitpunkt, an dem die Schulen und die Lehrkräfte die wichtigsten Vorbereitungen bezüglich des Inkrafttretens dieser Bestimmungen hinter sich haben, würde die Organisation und die Planung dieser Schulen und Lehrkräfte beträchtlich durcheinanderbringen, dies gilt erst recht für den vorliegend relevanten Zeitpunkt, an dem sie nicht mehr in der Lage sind, diese Organisation und Planung noch wesentlich anzupassen. Nach Artikel 138 Absatz 2 des Kodex des Sekundarunterrichts muss bei der Implementierung der Unterrichtsziele « die Kohärenz und die Kontinuität im Hinblick auf die Primar- und die Sekundarschule und insbesondere auf dem Gebiet des Sekundarunterrichts im Hinblick auf die verschiedenen Grade » berücksichtigt werden. Angesichts der seit dem 1. September 2019 für den ersten Grad des Sekundarunterrichts geltenden neuen Unterrichtsziele könnte eine einstweilige Aufhebung der für den zweiten Grad dieses Unterrichts geltenden Ziele zu einem Zeitpunkt, an dem die Schulen und die Lehrkräfte nicht mehr in der Lage sind, ihre Organisation und Planung noch wesentlich anzupassen, die bei der Implementierung der Unterrichtsziele erforderliche Kohärenz und Kontinuität im Hinblick auf die Grade des Sekundarunterrichts gefährden. Außerdem tritt die in Artikel 133/4 des Kodex des Sekundarunterrichts erwähnte Matrix, in der die Studienrichtungen für den zweiten und den dritten Grad des Sekundarunterrichts auf Grundlage der Studienbereiche, Zwecke und Unterrichtsformen geordnet sind, für das erste Schuljahr des zweiten Grades des Sekundarunterrichts am 1. September 2021 in Kraft, wodurch ab diesem Zeitpunkt neue Studienrichtungen für dieses Jahr gelten. Angesichts des Umstands, dass die in den angefochtenen Bestimmungen geregelten Unterrichtsziele auch auf der vorerwähnten Matrix beruhen, könnte eine einstweilige Aufhebung dieser Bestimmungen die Anwendung dieser Matrix und die damit zusammenhängende Einführung neuer Studienrichtungen im ersten Schuljahr des zweiten Grades des Sekundarunterrichts gefährden und folglich auch in dieser Hinsicht die Organisation und die Planung der Schulen und der Lehrkräfte zu einem Zeitpunkt durcheinanderbringen, an dem sich nicht mehr in der Lage sind, wesentliche Anpassungen vorzunehmen. Die Nachteile, die den klagenden Parteien durch die sofortige Anwendung der angefochtenen Bestimmungen entstehen könnten, wiegen folglich die Nachteile einer einstweiligen Aufhebung dieser Bestimmungen für den gesamten Bereich des Unterrichtswesens nicht auf.

B.15. In Bezug auf die von den klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588 angeführte Rechtsunsicherheit bezüglich der zu verleihenden B- und C-Atteste und den sich daraus gegebenenfalls ergebenden Nachteil für die betroffenen Schüler ist anzumerken,

dass eine Nichtigkeitsklärung der angefochtenen Bestimmungen nicht dazu führt, dass die administrativen Entscheidungen, die aufgrund dieser Bestimmungen womöglich getroffen wurden, aus dem Rechtsverkehr verschwinden. Artikel 18 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 bestimmt, dass gegen solche administrativen Entscheidungen innerhalb einer Frist von sechs Monaten nach der Veröffentlichung des Nichtigkeitsentscheids des Gerichtshofs im *Belgischen Staatsblatt* jeder dafür vorgesehene administrative oder gerichtliche Rechtsbehelf eingelegt werden kann. Die Rechtsunsicherheit, die solche Rechtsbehelfe zur Folge haben könnten, reicht jedoch nicht aus, um die in B.10 erwähnte Voraussetzung für die einstweilige Aufhebung zu erfüllen.

B.16. Sofern die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588 anführen, dass ein negativer Inspektionsbericht bezüglich einer Schule zu einem Problem der negativen Wahrnehmung dieser Schule führen könne, führen sie einen Nachteil an, der zu hypothetisch ist, um im Rahmen der Prüfung einer Klage auf einstweilige Aufhebung berücksichtigt werden zu können.

B.17.1. In Bezug auf die von den klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7589 angeführten Nachteile muss berücksichtigt werden, dass die Waldorfschulen, wie die klagenden Parteien in ihrer Klageschrift vortragen, aufgrund von Artikel 146 des Kodex des Sekundarunterrichts einen Gleichwertigkeitsantrag bezüglich ersetzender Unterrichtsziele bei der Flämischen Regierung einreichen möchten.

B.17.2. Wie in B.2.4 erwähnt wurde, muss ein solcher Antrag spätestens am 1. September des Schuljahrs, das dem Schuljahr vorangeht, in dem die ersetzenden Endziele, die ersetzenden Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die ersetzenden Entwicklungsziele oder die ersetzenden spezifischen Endziele gelten werden, eingereicht werden (Artikel 146 § 1 Absatz 1 des Kodex des Sekundarunterrichts). Die im Antrag der Waldorfschulen enthaltenen ersetzenden Unterrichtsziele können folglich frühestens ab dem Schuljahr 2022-2023 zur Anwendung gelangen.

B.17.3. Wenn der Gleichwertigkeitsantrag bezüglich ersetzender Unterrichtsziele infolge einer Abänderung von Entwicklungszielen, Erweiterungszielen für die niederländische Sprache, Endzielen oder spezifischen Endzielen seitens des Flämischen Parlaments eingereicht wird, gilt nach Artikel 146 § 1 Absatz 2 des Kodex des Sekundarunterrichts eine Duldungszeit

von einem vollständigen Schuljahr, in der der Antragsteller noch mit den alten Endzielen oder gegebenenfalls mit den alten abweichenden Endzielen, Erweiterungszielen für die niederländische Sprache, Entwicklungszielen oder spezifischen Endzielen arbeiten darf.

B.18. Aus den vorstehenden Ausführungen geht hervor, dass, wenn die Waldorfschulen spätestens am 1. September 2021 einen Gleichwertigkeitsantrag bezüglich ersetzender Unterrichtsziele einreichen, es diesen Schulen aufgrund von Artikel 146 § 1 Absatz 2 des Kodex des Sekundarunterrichts erlaubt ist, während des Schuljahrs 2021-2022 mit den alten Endzielen oder gegebenenfalls mit den alten abweichenden Endzielen, Erweiterungszielen für die niederländische Sprache, Entwicklungszielen oder spezifischen Erweiterungszielen zu arbeiten. Unter Berücksichtigung des Umstands, dass die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7589 anführen, dass die Waldorfschulen einen solchen Antrag einreichen möchten, kann die sofortige Anwendung der angefochtenen Bestimmungen nicht dazu führen, dass die Schüler der Waldorfschulen ab dem 1. September 2021 nicht mehr am pädagogischen Projekt dieser Schulen teilnehmen können. Die sofortige Anwendung der angefochtenen Bestimmungen lässt folglich den ersten von den klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7589 angeführten - und in B.12.1 erwähnten - Nachteil nicht entstehen.

B.19. In Bezug auf den letzten von den klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7589 angeführten - und in B.12.3 erwähnten - Nachteil ist ebenso festzustellen, dass der Nachteil zu dem Zeitpunkt, an dem der Gerichtshof über die Klagen auf einstweilige Aufhebung entscheiden kann, bereits weitgehend eingetreten ist. Vernünftigerweise kann nämlich angenommen werden, dass zu diesem Zeitpunkt die wichtigsten Vorbereitungen bezüglich des Antrags zum Einreichen von ersetzenden Unterrichtszielen getroffen worden sind. Eine einstweilige Aufhebung der angefochtenen Bestimmungen kann den angeführten Nachteil folglich nicht wesentlich beseitigen. Der bloße Umstand, dass die Schulen Anstrengungen im Hinblick auf die Beantragung ersetzender Unterrichtsziele unternehmen müssen, kann außerdem, auch unter Berücksichtigung des Umstands, dass ein solcher Antrag zwangsläufig mit Anstrengungen verbunden ist, nicht als ernsthafter Nachteil im Sinne von Artikel 20 Nr. 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 eingestuft werden. Sofern die klagenden Parteien im Rahmen des dritten von ihnen angeführten Nachteils auch noch vorbringen, dass gleichwertige Unterrichtsziele die Unmöglichkeit der Waldorfschulen, ihr pädagogisches Projekt zu realisieren, nicht beheben könnten, ist festzustellen, dass die in einem Antrag der Waldorfschulen enthaltenen ersetzenden Unterrichtsziele vorliegend, wie in B.17.2 erwähnt

wurde, frühestens ab dem Schuljahr 2022-2023 zur Anwendung gelangen können. Unter Berücksichtigung der Ausführungen in B.13.2 kann der vorerwähnte Aspekt des angeführten Nachteils nicht als schwer wiedergutzumachender ernsthafter Nachteil angesehen werden.

B.20. Folglich sind die Bedingungen, die es dem Gerichtshof erlauben würden, die angefochtenen Bestimmungen einstweilen aufzuheben, auch unter Berücksichtigung der Ausführungen in B.9.3 und B.14.2 nicht erfüllt.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klagen auf einstweilige Aufhebung zurück.

Erlassen in niederländischer und französischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 22. Juli 2021.

Der Kanzler,

Der Präsident,

(gez.) P.-Y. Dutilleux

(gez.) L. Lavrysen