

Geschäftsverzeichnisnr. 7463
Entscheid Nr. 31/2021 vom 25. Februar 2021

ENTSCHEIDSAUSZUG

In Sachen: Klage auf teilweise einstweilige Aufhebung des Gesetzes vom 20. Juli 2020 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld », erhoben von Maxime Vermeesch und der « Maxime Vermeesch » GmbH.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und F. Daoût, und den Richtern J.-P. Moerman, P. Nihoul, R. Leysen, J. Moerman und Y. Kherbache, unter Assistenz des Kanzlers F. Meersschaut, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

*

* *

I. *Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 3. November 2020 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 9. November 2020 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf teilweise einstweilige Aufhebung des Gesetzes vom 20. Juli 2020 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 5. August 2020): Maxime Vermeesch und die « Maxime Vermeesch » GmbH, unterstützt und vertreten durch RA P. Renier, in Brüssel zugelassen.

Mit derselben Klageschrift beantragen die klagenden Parteien ebenfalls die teilweise Nichtigerklärung desselben Gesetzes.

Durch Anordnung vom 25. November 2020 hat der Gerichtshof den Sitzungstermin für die Verhandlung über die Klage auf einstweilige Aufhebung auf den 13. Januar 2021 anberaumt, nachdem die in Artikel 76 § 4 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof genannten Behörden aufgefordert wurden, ihre etwaigen schriftlichen Bemerkungen in der Form eines Schriftsatzes spätestens am 23. Dezember 2020 einzureichen und eine Abschrift derselben innerhalb derselben Frist den klagenden Parteien zu übermitteln.

Der Ministerrat, unterstützt und vertreten durch RÄin V. De Schepper und RA J.-F. De Bock, in Brüssel zugelassen, hat schriftliche Bemerkungen eingereicht.

Das Institut der Steuerberater und Buchprüfer, unterstützt und vertreten durch RA F. Judo und RÄin L. Proost, in Brüssel zugelassen, hat einen Interventionsschriftsatz eingereicht.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 13. Januar 2021

- erschienen
- . RA P. Renier, für die klagenden Parteien,
- . RÄin V. De Schepper, ebenfalls *loco* RA J.-F. De Bock, für den Ministerrat,
- haben die referierenden Richter J. Moerman und J.-P. Moerman Bericht erstattet,
- wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,
- wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, die sich auf das Verfahren und den Sprachengebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen

B.1.1. Die klagenden Parteien fordern in der Hauptsache die Nichtigkeitserklärung vom Artikel 32 Absatz 1 Nr. 1 Buchstabe *n*) des Gesetzes vom 20. Juli 2020 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld » (nachstehend: Gesetz vom 20. Juli 2020) und der Artikel 153 bis 170 dieses Gesetzes. Sie beantragen ebenfalls die einstweilige Aufhebung der Artikel 153 bis 170. Hilfsweise beantragen die klagenden Parteien die Nichtigkeitserklärung von Artikel des Gesetzes vom 20. Juli 2020).

B.1.2. Das Gesetz vom 20. Juli 2020 bezweckt die Umsetzung der Richtlinie (EU) 2018/843 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. Mai 2018 « zur Änderung der Richtlinie (EU) 2015/849 zur Verhinderung der Nutzung des Finanzsystems zum Zwecke der Geldwäsche und der Terrorismusfinanzierung und zur Änderung der Richtlinien 2009/138/EG und 2013/36/EU » (auch « fünfte Geldwäscherichtlinie » genannt, nachstehend: Richtlinie (EU) 2018/843). Die Umsetzung dieser Richtlinie erfolgt, indem die bestehenden einschlägigen Rechtsvorschriften abgeändert werden, in erster Linie im Gesetz vom 18. September 2017 « zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld » (nachstehend: Gesetz vom 18. September 2017).

B.1.3. Eine der Anpassungen betrifft die Hinzufügung der neuen Verpflichteten, die den Rechtsvorschriften zur Bekämpfung der Geldwäsche unterworfen werden, unter anderem die nicht zugelassenen Steuerdienstleister:

« Tout consultant/prestataire de services fiscaux non reconnu qui exerce, comme activité économique ou professionnelle principale, directement ou par le truchement d'autres personnes auxquelles cette autre personne est liée, les activités suivantes pour compte de tiers, devrait se faire contrôler par l'Institute for Tax Advisors and Accountants (ci-après ' ITAA ') pour ce qui est du respect de la législation antiblanchiment :

1° avis dans toutes matières fiscales;

- 2° assistance des contribuables dans l'accomplissement de leurs obligations fiscales;
- 3° représentation des contribuables.

Le présent projet de loi impose, par la transposition de la 5e directive antiblanchiment, à tout consultant/prestataire de services fiscaux non agréé l'obligation de se soumettre au contrôle de l'ITAA pour ce qui est du respect de la législation antiblanchiment, et ce en vue de la transposition de cette obligation, requise en application de l'article 2.1.3. a) de la directive (UE) 2015/849. Il s'ensuit que tout consultant/prestataire de services fiscaux non agréé devra, sur simple demande, se faire inscrire sur une liste spéciale tenue par l'ITAA » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2019-2020, DOC 55-1324/001, SS. 8-9).

B.1.4. In Artikel 5 § 1 des Gesetzes vom 18. September 2017 sind die Verpflichteten genannt, auf die die Bestimmungen dieses Gesetzes Anwendung finden. Artikel 32 Absatz 1 Nr. 1 Buchstabe *n*) des Gesetzes vom 20. Juli 2020 fügt dieser Aufzählung in dem so abgeänderten Artikel 5 § 1 Nr. 25/1 einen neuen Verpflichteten hinzu:

« les personnes physiques ou morales inscrites sur la liste séparée dans le registre public visée à l'article 29, § 2, de la loi du 17 mars 2019 précitée, qui s'engagent à fournir, directement ou par le truchement d'autres personnes auxquelles cette autre personne est liée, une aide matérielle, une assistance ou des conseils en matière fiscale comme activité économique ou professionnelle principale ».

B.1.5. Die Artikel 153 bis 170 des angefochtenen Gesetzes nehmen einige Abänderungen am Gesetz vom 17. März 2019 « über die Berufe des Buchprüfers und des Steuerberaters » (nachstehend: Gesetz vom 17. März 2019) vor. Sie erlegen unter anderem nicht zugelassenen Steuerdienstleistern die Verpflichtung auf, sich in eine separate Liste im öffentlichen Register einzutragen, das vom Institut der Steuerberater und Buchprüfer geführt wird. Die Artikel 153 bis 155 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 bestimmen:

« Art. 153. L'article 6 de la loi du 17 mars 2019 relative aux professions d'expert-comptable et de conseiller fiscal, dont le texte actuel formera le paragraphe 1er, est complété par les paragraphes 2 et 3 rédigés comme suit :

‘ § 2. Nul ne peut en outre exercer comme indépendant, en tant que personne physique ou personne morale, pour compte de tiers, à titre principal ou accessoire, les activités professionnelles visées au paragraphe 1er, s'il n'est inscrit dans le registre public en tant que professionnel ou sur la liste séparée du registre public visé à l'article 29, § 2.

L'alinéa 1er ne s'applique pas aux personnes qui, en vertu de dispositions légales ou réglementaires ou des usages de la profession, exercent habituellement les activités visées dans le paragraphe 1er et qui sont également soumises à la loi du 18 septembre 2017 relative à la

prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces.

§ 3. Ne peuvent être inscrits sur la liste séparée du registre public visée à l'article 29, § 2 :

1° ceux qui, par le passé et suite à une sanction disciplinaire, ont été radiés du tableau des membres ou de la liste des stagiaires d'une profession réglementée, aussi longtemps qu'ils n'auront pas obtenu une réhabilitation;

2° ceux qui ne satisfont pas aux conditions énoncées à l'article 10, § 1er, 2°, 3° et 4°, § 2 et § 3;

3° ceux qui ont été condamnés pour infraction à la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces ou qui ont encouru une sanction au sens de l'article 118 de cette loi. '.

Art. 154. L'article 29 de la même loi, dont le texte actuel formera le paragraphe 1er, est complété par un paragraphe 2 rédigé comme suit :

' § 2. L'institut tient [dans] le registre public une liste séparée des personnes visées à l'article 6, § 2, alinéa 1er, reprenant les personnes qui exercent les activités professionnelles visées à l'article 6, § 1er, sans porter le titre professionnel visé au paragraphe 1er, afin de lui permettre de consulter et de vérifier cette liste de personnes. '.

Art. 155. A l'article 30 de la même loi, modifiée par la loi du 2 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans la première phrase, les mots ' visés à l'article 29, § 1er, ' sont insérés entre les mots ' registre public ' et ' contient ';

2° l'article, dont le texte actuel formera le paragraphe 1er, est complété par les paragraphes 2 et 3 rédigés comme suit :

' § 2. La liste séparée du registre public visée à l'article 29, § 2, contient :

1° le nom de la personne physique et de la personne morale et ses coordonnées;

2° l'adresse où ces personnes exercent leurs activités et, dans le cas d'une personne morale, l'adresse du siège social;

3° le numéro d'entreprise, tant comme personne physique que comme personne morale.

Le Roi peut, après avis du Conseil de l'Institut, compléter la liste séparée du registre public, visée à l'article 29, § 2, par des informations complémentaires directement liées à l'exercice de la profession, ainsi que déterminer les autres règles du registre public. Ces données supplémentaires sont limitées à ce qui est strictement nécessaire aux fins du registre public.

Le Conseil de l'Institut rend son avis dans un délai de trois mois à compter de la réception de la demande d'avis sur le projet, faute de quoi le Conseil de l'Institut est réputé ne pas avoir de commentaires sur ce projet.

§ 3. Chaque candidature sera accompagnée d'un dossier contenant les données auxquelles il est référé dans le présent paragraphe. Le dossier contient en outre une description détaillée de la composition et de l'organisation de son cabinet et de ses méthodes de travail. Si la personne est active au sein d'une personne morale ou l'a été dans le passé, le dossier contiendra en outre une description de la personne morale, de son organisation et de son fonctionnement, ainsi que de la fonction que la personne y occupait.

Le Conseil de l'Institut peut exiger d'une personne qu'elle complète son dossier par la production, dans le délai qu'il fixera, de tous documents ou toutes données nécessaires afin de prendre une décision relative à la demande.

Le Roi détermine, après avis du Conseil de l'Institut, les modalités de l'inscription dans le registre public.

Le Conseil de l'Institut rend son avis dans les trois mois après la réception de la demande d'avis sur le projet, à défaut de quoi le Conseil de l'Institut est réputé n'avoir aucune observation sur le projet. ' ».

B.1.6. Artikel 157 des Gesetzes vom 20. Juli 2020, der Artikel 33 des Gesetzes vom 17. März 2019 ergänzt, regelt die Weise, wie eine Person aus der separaten Liste des öffentlichen Registers entfernt werden kann. Mit den Artikeln 156 und 158 bis 163 werden einige formelle Abänderungen vorgenommen.

B.1.7. Artikel 164 des Gesetzes vom 20. Juli 2020, der Artikel 54 des Gesetzes vom 17. März 2019 ergänzt, regelt einerseits die Kosten, die für die Eintragung in die separate Liste des öffentlichen Registers anfallen, und andererseits den jährlichen Beitrag, den die in dieser Liste eingetragenen Personen an das Institut der Steuerberater und Buchprüfer zu leisten haben. Artikel 164 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 bestimmt:

« Les personnes qui doivent être inscrites sur la liste séparée du registre public visée à l'article 29, § 2, payent les frais administratifs facturés pour le traitement de leur dossier, tels que déterminés par le Conseil de l'Institut.

Les personnes inscrites sur la liste séparée du registre public visée à l'article 29, § 2, paient une cotisation annuelle à l'Institut, qui correspond à la cotisation des personnes visées à l'article 6, § 1er.

La cotisation peut être indexée annuellement ».

B.1.8. Artikel 165 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 fügt den in Artikel 62 § 1 des Gesetzes vom 17. März 2019 aufgezählten Aufträgen des Instituts der Steuerberater und Buchprüfer den folgenden Auftrag hinzu:

« 9° s'assurer du respect par les personnes visées à l'article 6, § 2, des modalités et conditions de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces ».

In Ergänzung dazu fügt Artikel 166 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 den in Artikel 72 Absatz 1 des Gesetzes vom 17. März 2019 aufgezählten Befugnissen des Rates des Instituts die folgende Befugnis hinzu:

« 13° s'assurer que les personnes visées à l'article 6, § 2, se conforment aux modalités et conditions de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces. Le Conseil de l'Institut exerce, au nom et pour le compte de l'Institut, tous ses pouvoirs d'autorité de contrôle au sens de l'article 85 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces à l'égard des personnes visées à l'article 6, § 2, de la présente loi du 17 mars 2019 ».

B.1.9. In Artikel 173 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 ist das Inkrafttreten der verschiedenen Bestimmungen des angefochtenen Gesetzes geregelt. Artikel 173 Absatz 1 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 bestimmt:

« L'interdiction d'exercer pour le compte de tiers les activités professionnelles de l'article 6, § 1er, de la loi du 17 mars 2019 relative aux professions de comptable et de conseiller fiscal, visée à l'article 6, § 2, de la même loi, par des personnes qui ne sont pas des professionnels et ne figurent pas sur une liste séparée du registre public visée à l'article 29, § 2, de la même loi, s'applique six mois après l'entrée en vigueur de la présente loi ».

In Bezug auf die Intervention

B.2.1. Mit einem am 30. Dezember 2020 bei der Post aufgegebenen Einschreibebrief hat das Institut der Steuerberater und Buchprüfer einen Interventionsschriftsatz eingereicht.

B.2.2. Da das Institut nach dem Gesetz unter anderem mit dem Erstellen und dem Führen der Liste der nicht zertifizierten Steuerberater beauftragt ist, scheint es in Anbetracht der beschränkten Prüfung, die der Gerichtshof im Zusammenhang mit der Klage auf einstweilige Aufhebung hat vornehmen können, hinreichend das erforderliche Interesse nachzuweisen, um sich unverzüglich dem Widerstand gegen die einstweilige Aufhebung der Gesetzesartikel, deren Einhaltung es gewährleisten muss, anzuschließen.

In Bezug auf die Voraussetzungen für die einstweilige Aufhebung

B.3. Laut Artikel 20 Nr. 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof sind zwei Grundbedingungen zu erfüllen, damit auf einstweilige Aufhebung erkannt werden kann:

- Die vorgebrachten Klagegründe müssen ernsthaft sein.

- Die unmittelbare Durchführung der angefochtenen Maßnahme muss die Gefahr eines schwer wiedergutzumachenden ernsthaften Nachteils in sich bergen.

Da die beiden Bedingungen kumulativ sind, führt die Feststellung der Nichterfüllung einer dieser Bedingungen zur Zurückweisung der Klage auf einstweilige Aufhebung.

Was die Gefahr eines schwer wiedergutzumachenden ernsthaften Nachteils betrifft

B.4. Durch die einstweilige Aufhebung einer Gesetzesbestimmung durch den Gerichtshof soll es vermieden werden können, dass den klagenden Parteien ein ernsthafter Nachteil aus der unmittelbaren Anwendung dieser Bestimmung entsteht, der im Fall einer Nichtigerklärung dieser Norm nicht oder nur schwer wiedergutzumachen wäre.

Aus Artikel 22 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof geht hervor, dass die Personen, die eine Klage auf einstweilige Aufhebung einreichen, in ihrer Klageschrift dem Gerichtshof konkrete und präzise Fakten darlegen müssen, die hinlänglich beweisen, dass die unmittelbare Anwendung der Bestimmungen, deren Nichtigerklärung sie beantragen, ihnen einen schwer wiedergutzumachenden ernsthaften Nachteil zuzufügen droht, um die zweite Bedingung von Artikel 20 Nr. 1 dieses Gesetzes zu erfüllen.

Diese Personen müssen insbesondere das Bestehen der Gefahr eines Nachteils, seine Schwere und den Zusammenhang dieser Gefahr mit der Anwendung der angefochtenen Bestimmungen nachweisen.

B.5.1. Die erste klagende Partei ist der Geschäftsführer der zweiten klagenden Partei und ist in dieser Eigenschaft als selbständiger nicht zertifizierter Steuerberater tätig. Sie macht geltend, dass sie, wenn sie nicht spätestens am 15. Februar 2021 in der separaten Liste im öffentlichen Register eingetragen sein sollte, mit einem Berufsverbot belegt werde. Ein solches Berufsverbot gefährde das Fortbestehen der zweiten klagenden Partei. Die klagenden Parteien führen an, dass für sie bereits das Zusammenstellen der umfangreichen Dokumentationsunterlagen an sich mit einem schwer wiedergutzumachenden ernsthaften Nachteil verbunden sei, da die darauf verwendete Zeit nicht zurückgedreht werden könne.

B.5.2. Das Berufsverbot, auf das die klagenden Parteien zur Untermauerung der Gefahr eines schwer wiedergutzumachenden ernsthaften Nachteils Bezug nehmen, wird nur auferlegt, wenn sie der Eintragungspflicht nicht rechtzeitig nachkommen. Die klagenden Parteien führen keine konkreten Elemente an, aus denen sich ergibt, dass es zu diesem Zeitpunkt, selbst bei Fehlen eines königlichen Erlasses, der die näheren Regeln der Eintragung festlegt, nicht möglich ist, sich in die separate Liste einzutragen.

Die klagenden Parteien weisen auch nicht nach, dass die Eintragsverpflichtung unter Berücksichtigung der Zeit und der Mühe, die für das Zusammenstellen der dafür erforderlichen Dokumentationsunterlagen notwendig sind, an sich mit einem schwer wiedergutzumachenden ernsthaften Nachteil verbunden ist. Aus der Aufzählung in B.1.5 sowie den von den klagenden Parteien mit ihrer Klage auf einstweilige Aufhebung eingereichten Unterlagen ergibt sich vielmehr, dass die dafür erforderliche Mühe nicht so geartet ist, dass sie als ernsthafter Nachteil angesehen werden kann, geschweige denn, dass es für die klagenden Parteien unmöglich wäre, sich rechtzeitig in die separate Liste des öffentlichen Registers eintragen zu lassen.

B.6. Da eine der Voraussetzungen für die einstweilige Aufhebung nicht erfüllt ist, ist die Klage auf einstweilige Aufhebung zurückzuweisen.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klage auf einstweilige Aufhebung zurück.

Erlassen in niederländischer und französischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 25. Februar 2021.

Der Kanzler,

Der Präsident,

(gez.) F. Meersschant

(gez.) L. Lavrysen