

Geschäftsverzeichnisnr. 7336
Entscheid Nr. 28/2021 vom 25. Februar 2021

ENTSCHEID

In Sachen: Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 9. Mai 2019 « über die obligatorische Berufshaftpflichtversicherung der Architekten, Landmesser-Gutachter, Sicherheits- und Gesundheitskoordinatoren und anderen Dienstleister im Bausektor der Immobilienarbeiten und zur Abänderung verschiedener Gesetzesbestimmungen im Bereich der Haftpflichtversicherung im Bausektor », erhoben von der Architektenkammer und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und F. Daoût, und den Richtern T. Merckx-Van Goey, T. Giet, R. Leysen, M. Pâques und T. Detienne, unter Assistenz des Kanzlers F. Meersschant, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

*

* *

I. *Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 19. Dezember 2019 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 23. Dezember 2019 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 9. Mai 2019 « über die obligatorische Berufshaftpflichtversicherung der Architekten, Landmesser-Gutachter, Sicherheits- und Gesundheitskoordinatoren und anderen Dienstleister im Bausektor der Immobilienarbeiten und zur Abänderung verschiedener Gesetzesbestimmungen im Bereich der Haftpflichtversicherung im Bausektor » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 26. Juni 2019): die Architektenkammer, Marnik Dehaen, Philippe Meilleur und Jean-Philippe Van Eysden, unterstützt und vertreten durch RA K. Uytterhoeven, in Antwerpen zugelassen.

Der Ministerrat, unterstützt und vertreten durch RA J. Sohier, in Brüssel zugelassen, hat einen Schriftsatz eingereicht, die klagenden Parteien haben einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht, und der Ministerrat hat auch einen Gegenerwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 9. Dezember 2020 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richter R. Leysen und T. Giet beschlossen, dass die Rechtssache verhandlungsreif ist, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung am 13. Januar 2021 geschlossen und die Rechtssache zur Beratung gestellt wird.

Da keine Sitzung beantragt wurde, wurde die Rechtssache am 13. Januar 2021 zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachengebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen

B.1.1. Die klagenden Parteien beantragen die teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 9. Mai 2019 « über die obligatorische Berufshaftpflichtversicherung der Architekten, Landmesser-Gutachter, Sicherheits- und Gesundheitskoordinatoren und anderen Dienstleister im Bausektor der Immobilienarbeiten und zur Abänderung verschiedener Gesetzesbestimmungen im Bereich der Haftpflichtversicherung im Bausektor » (nachstehend:

Gesetz vom 9. Mai 2019). Der Klageschrift lässt sich entnehmen, dass sich ihre Kritik nur auf die Artikel 2 Nrn. 1 bis 4, 3 und 20 des vorerwähnten Gesetzes bezieht.

B.1.2. Artikel 3 des Gesetzes vom 9. Mai 2019 verpflichtet Architekten, Landmesser-Gutachter, Sicherheits- und Gesundheitskoordinatoren beziehungsweise andere Dienstleister im Bausektor, eine Berufshaftpflichtversicherung im Zusammenhang mit ihren intellektuellen Leistungen oder den intellektuellen Leistungen ihrer Angestellten abzuschließen. Dieser Artikel bestimmt:

« Tout architecte, géomètre-expert, coordinateur de sécurité-santé ou autre prestataire du secteur de la construction dont la responsabilité civile, à l'exception de la responsabilité civile décennale visée aux articles 1792 et 2270 [de l'ancien] Code civil, peut être engagée en raison des prestations intellectuelles qu'il accomplit, à titre professionnel ou des prestations intellectuelles de ses préposés, est obligatoirement couvert par une assurance.

Tout architecte, géomètre-expert, coordinateur de sécurité et de santé ou tout autre prestataire du secteur de la construction a également l'obligation de souscrire une assurance qui couvre sa responsabilité pour les actions intentées dans un délai de trois ans à compter du jour où il a été mis fin à l'inscription au tableau de l'Ordre des architectes ou des géomètres-experts ou à compter du jour où le prestataire du secteur de la construction cesse ses activités.

Pour la personne qui exerce comme travailleur, au sens de l'article 2, § 1er, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail, la fonction ou des tâches d'architecte, de géomètre-expert, de coordinateur de sécurité-santé ou d'autres prestataires du secteur de la construction, l'employeur souscrit une assurance de la responsabilité civile, sauf pour les cas visés à l'article 9 et sans préjudice pour l'employeur de bénéficier ou de faire bénéficier son travailleur d'une assurance globale prévue à l'article 8, alinéa 2 ».

B.1.3. Artikel 2 des Gesetzes vom 9. Mai 2019 bestimmt:

« Pour l'application de la présente loi, il y a lieu d'entendre par :

1° architecte : toute personne physique ou morale autorisée à exercer la profession d'architecte au sens de l'article 2 de la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte et pour autant que son activité ait trait à des prestations intellectuelles délivrées dans le cadre de travaux immobiliers exécutés en Belgique;

2° géomètre-expert : toute personne physique ou morale autorisée à exercer la profession de géomètre-expert au sens de l'article 2 de la loi du 11 mai 2003 protégeant le titre et la profession de géomètre-expert, et pour autant que son activité ait trait à des prestations intellectuelles délivrées dans le cadre de travaux immobiliers exécutés en Belgique;

3° coordinateur de sécurité-santé : toute personne physique ou morale autorisée à exercer la fonction de coordinateur en matière de sécurité et de santé au sens de l'article 3, § 1er, 12° ou 13°, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail, et pour autant que son activité ait trait à des prestations intellectuelles délivrées dans le cadre de travaux immobiliers exécutés en Belgique;

4° autres prestataires du secteur de la construction : toute personne physique ou morale, autre que le promoteur immobilier, qui s'engage à effectuer, pour le compte d'autrui, moyennant rémunération directe ou indirecte, en toute indépendance mais sans pouvoir de représentation, des prestations principalement de nature immatérielle dans le cadre de travaux immobiliers exécutés en Belgique; ne sont pas considérées comme prestations pour compte d'autrui, les prestations qui sont fournies par l'entreprise ou par les membres d'une société momentanée pour compte de l'entreprise elle-même, d'une entreprise du groupe ou pour compte d'un ou de plusieurs membres de la société momentanée, si les dites prestations se rapportent à des travaux de construction effectués par ces derniers; le Roi peut exclure certaines professions de cette catégorie;

[...] ».

B.1.4. Artikel 20 des Gesetzes vom 9. Mai 2019 bestimmt:

« Dans l'article 2 de la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte, modifié par les lois du 15 février 2006, 20 juillet 2006, 22 décembre 2008 et 31 mai 2017, le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit :

‘ § 4. Nul ne peut exercer la profession d'architecte sans être assuré, conformément à la loi du 31 mai 2017 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile décennale dans le secteur de la construction, ainsi qu'à la loi [...] relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile professionnelle dans le secteur de la construction. ’ ».

In Bezug auf die Zulässigkeit

B.2.1. Der Ministerrat stellt zunächst die Zulässigkeit der Klage *ratione temporis* in dem Umfang in Abrede, in dem sie gegen Artikel 2 § 4 des Gesetzes vom 20. Februar 1939 « über den Schutz des Architektentitels und -berufs » (nachstehend: Gesetz vom 20. Februar 1939) gerichtet ist.

Nach Ansicht des Ministerrats lässt sich der Klageschrift darüber hinaus entnehmen, dass die klagenden Parteien nicht die Verfassungswidrigkeit der angefochtenen Bestimmungen geltend machten, weil sie die Architekten dazu verpflichteten, eine Haftpflichtversicherung abzuschließen, sondern weil sie keine ähnliche Versicherungspflicht für Unternehmer

vorsähen. Das ergebe sich auch daraus, dass die klagenden Parteien selbst vorschlugen, dass der Gerichtshof die Folgen der angefochtenen Bestimmungen im Falle ihrer Nichtigklärung aufrechterhalte. Folglich ist der Ministerrat der Auffassung, dass die klagenden Parteien kein Interesse an der Nichtigklärung hätten.

B.2.2. Die vom Ministerrat hinsichtlich der zeitlichen Zulässigkeit der Klageschrift erhobene Einrede kann nicht angenommen werden. Aus der Klageschrift ergibt sich, dass die klagenden Parteien Artikel 2 § 4 des Gesetzes vom 20. Februar 1939 nur in dem Umfang anfechten, in dem dieser durch Artikel 20 des Gesetzes vom 9. Mai 2019 abgeändert wird.

B.2.3. Obwohl sich die Kritik der klagenden Parteien auf den Umstand bezieht, dass nur die Architekten und andere Dienstleister im Bausektor und nicht die Unternehmer verpflichtet würden, eine Berufshaftpflichtversicherung abzuschließen, zielt die Klage in erster Linie auf die Nichtigklärung der angefochtenen Bestimmungen ab, da sie nach Ansicht der klagenden Parteien zu einer Schieflage im Rahmen der Haftpflichtregelung im Bausektor führen und den Architekten eine schwerere Last als den Unternehmern auferlegen. Nur nachrangig ersuchen die klagenden Parteien, dass der Gerichtshof feststellt, dass die Diskriminierung des Architekten auf einer Lücke im Gesetz beruht. Der Gerichtshof ist deshalb befugt, über die Nichtigkeitsklage zu befinden.

B.2.4. Bei den individuellen Klägern, die Architekten sind, liegt das erforderliche Interesse an der Beantragung der Nichtigklärung von Gesetzesbestimmungen vor, die das gesetzliche Statut des Architekten abändern und die unter anderem festlegen, dass niemand den Beruf des Architekten ausüben darf, ohne bestimmte Verpflichtungen betreffend die Versicherung der beruflichen Haftpflicht zu erfüllen. Da das Interesse dieser klagenden Parteien feststeht, ist die Nichtigkeitsklage zulässig.

B.2.5. Die Einreden werden abgewiesen.

In Bezug auf den einzigen Klagegrund

B.3.1. In einem einzigen Klagegrund machen die Kläger geltend, dass die angefochtenen Bestimmungen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstießen, indem Architekten dazu

verpflichtet würden, eine Berufshaftpflichtversicherung - unter Ausschluss der Zehnjahreshaftung im Sinne der Artikel 1792 und 2270 des alten Zivilgesetzbuches - abzuschließen, während eine solche Verpflichtung nicht für andere am Baugewerbe Beteiligte gelte.

B.3.2. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.3.3. Im Gegensatz zu dem, was der Ministerrat vorbringt, können die Architekten und die Bauunternehmer als vergleichbare Kategorien betrachtet werden, was ihre Berufshaftpflicht betrifft. Folglich muss geprüft werden, ob die beanstandete unterschiedliche Behandlung sachlich gerechtfertigt ist.

B.4.1. In seiner Entscheidung Nr. 100/2007 vom 12. Juli 2007 hat sich der Gerichtshof zur Berufshaftpflicht des Architekten und anderer Berufsgruppen im Bausektor geäußert. Der Gerichtshof hat geurteilt:

« B.6.3. Indem die Architekten als einzige Berufsgruppe im Baugewerbe gesetzlich verpflichtet sind, eine Berufshaftpflichtversicherung abzuschließen, laufen sie Gefahr, bei einer Verurteilung *in solidum* mehr als andere Berufsgruppen haftbar gemacht zu werden, ohne dass für diesen Behandlungsunterschied eine objektive und vernünftige Rechtfertigung besteht. Diese Diskriminierung ergibt sich jedoch nicht aus der durch das angefochtene Gesetz auferlegten Versicherungspflicht, sondern aus dem Nichtvorhandensein einer ähnlichen Versicherungspflicht in dem auf die anderen ‘ Parteien, die an einem Bauvorhaben beteiligt sind ’ anwendbaren Recht. Dem wäre nur durch das Auftreten des Gesetzgebers abzuhelpen ».

Der Gerichtshof stellte dabei fest, dass sich diese Diskriminierung nicht aus der durch das angefochtene Gesetz vom 15. Februar 2006 den Architekten auferlegten Versicherungspflicht ergibt, sondern aus dem Nichtvorhandensein einer ähnlichen Versicherungspflicht in dem auf

die anderen « Parteien, die an einem Bauvorhaben beteiligt sind », anwendbaren Recht. Einer solchen Lücke konnte nach Ansicht des Gerichtshofs nur durch das Auftreten des Gesetzgebers abgeholfen werden.

B.4.2. Um die festgestellte Diskriminierung zu beheben, wurde durch das Gesetz vom 31. Mai 2017 « über die obligatorische Versicherung der zivilrechtlichen Zehnjahreshaftung von Unternehmern, Architekten und anderen Dienstleistern im Baugewerbe für Immobilienarbeiten und zur Abänderung des Gesetzes vom 20. Februar 1939 über den Schutz des Architektentitels und -berufs » (nachstehend: Gesetz vom 31. Mai 2017) eine neue Regelung über die obligatorische Versicherung der beruflichen Haftpflicht im Bausektor eingeführt.

B.4.3. Wenn die Artikel 2, 3 und 5 des Gesetzes vom 31. Mai 2017 im Zusammenhang gelesen werden, ergibt sich, dass sich die durch dieses Gesetz eingeführte Versicherungspflicht auf die zivilrechtliche Zehnjahreshaftung im Sinne von Artikel 1792 des alten Zivilgesetzbuches bezieht. Sie bezieht sich auf Arbeiten an in Belgien liegenden Immobilien, bei denen die Einschaltung eines Architekten nach Artikel 4 des Gesetzes vom 20. Februar 1939 verpflichtet ist. Die obligatorische Versicherung ist auf Solidität, Stabilität und Dichtigkeit des geschlossenen Rohbaus der Wohnung beschränkt, sofern diese Beschaffenheit oder Statik des Wohngebäudes beeinflussen. Sie bezieht sich unter anderem nicht auf rein immaterielle Schäden (Artikel 3 Nr. 4).

B.5.1. Nach Artikel 3 des Gesetzes vom 9. Mai 2019 bezieht sich die Versicherungspflicht, die den Architekten auferlegt wird, nicht auf die Zehnjahreshaftung im Sinne der Artikel 1792 und 2270 des alten Zivilgesetzbuches. In Bezug auf das Verhältnis zwischen dem Gesetz vom 31. Mai 2017 und dem angefochtenen Gesetz vom 9. Mai 2019 heißt es in den Vorarbeiten zu diesem letztgenannten Gesetz:

« Un[e] première loi, [...] entrée en vigueur le 1er juillet 2018, impose aux entrepreneurs et aux architectes et métiers concernés par la responsabilité décennale (ex : bureaux d'études en stabilité) d'assurer leur responsabilité décennale (stabilité, solidité, étanchéité) lorsqu'ils construisent ou rénovent des logements (avec permis d'urbanisme).

La présente proposition de loi, dont l'entrée en vigueur est planifiée le 1er juillet 2019, va imposer à tous les métiers intellectuels de la construction (architectes, ingénieurs, géomètres-experts, bureaux d'études, certificateurs, auditeurs, *project managers*, *quantity*

surveyors, courtiers en travaux...) d'assurer leur responsabilité civile professionnelle (toutes les fautes professionnelles, hors décennale) lorsqu'ils construisent ou rénovent (tous les bâtiments, pas seulement des logements).

La combinaison de ces deux lois offre une meilleure protection à celui qui entreprend des travaux de construction ou de rénovation » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2018-2019, DOC 54-3602/001, S. 3).

In den Vorarbeiten heißt es ebenfalls:

« La présente proposition de loi vise à rendre obligatoire l'assurance de la responsabilité civile des architectes, des géomètres-experts, des coordinateurs de sécurité-santé et des autres prestataires du secteur de la construction.

Elle complète d'une certaine façon la loi du 31 mai 2017 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile décennale dans le secteur de la construction.

Toutefois, le champ d'application *ratione materiae* de la présente proposition est plus large que la loi du 31 mai 2017 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile décennale dans le secteur de la construction.

En effet, elle ne se limite pas aux travaux immobiliers pour lesquels l'intervention d'un architecte est nécessaire en vertu de l'article 4 de la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte.

De même, la notion d'habitation (bâtiment destiné au logement) n'apparaît pas dans la présente proposition de loi. Elle concerne donc tout type de travaux immobiliers, qu'il s'agisse de la construction d'un ouvrage d'art, d'une route ou d'une maison.

Les débiteurs de l'obligation d'assurance sont différents de [ceux visés dans la] loi du 31 mai 2017 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile décennale dans le secteur de la construction, dans la mesure où sont visées les professions qui exécutent des prestations intellectuelles dans le cadre de travaux immobiliers. Les entrepreneurs ne tombent donc pas dans le champ d'application de la présente proposition de loi.

Enfin, la présente proposition de loi ne vise pas la couverture de la responsabilité décennale des différents acteurs de la construction concernés, laquelle est visée par la loi du 31 mai 2017 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile décennale dans le secteur de la construction » (ebenda, SS. 5 und 6).

B.5.2. Mit dem Gesetz vom 9. Mai 2019 wollte der Gesetzgeber eine gleichgewichtigere Haftpflichtregelung für Architekten und andere Anbieter von Dienstleistungen intellektueller Art im Bausektor schaffen, die gleichzeitig auch mehr Garantien für den Bauherrn bietet (ebenda, SS. 3 und 4).

B.5.3. Das angefochtene Gesetz führt eine einheitliche Versicherungspflicht für alle Anbieter von Dienstleistungen intellektueller Art im Bausektor ein. In den Vorarbeiten heißt es:

« Depuis une quarantaine d'années, de nouveaux métiers intellectuels ont vu le jour et sont parties prenantes à l'acte de bâtir. L'évolution des technologies, les défis environnementaux et la densification de l'habitat ont modifié en profondeur cette relation triangulaire.

Les prestataires de services intellectuels qui interviennent dans l'acte de bâtir aux côtés de l'architecte sont multiples : ingénieurs, bureaux d'études (stabilité, techniques spéciales...), *project managers*, *quantity surveyors*, auditeurs et certificateurs énergétiques, architectes d'intérieur, géomètres-experts... Certains prestataires ont une obligation légale d'assurance tandis que d'autres pas. Il convient d'assurer l'égalité de ces acteurs » (ebenda, S. 4).

B.5.4. Nach Artikel 3 des Gesetzes vom 9. Mai 2019 muss jeder Architekt, Landmesser-Gutachter, Sicherheits- und Gesundheitskoordinator beziehungsweise andere Dienstleister im Bausektor, der für seine intellektuellen berufsbezogenen Leistungen oder die intellektuellen Leistungen seiner Angestellten haftbar gemacht werden kann, durch eine Versicherung gedeckt sein. In Bezug auf die « anderen Dienstleister im Bausektor » heißt es in den Vorarbeiten:

« Quant à cette dernière notion, les titres, noms ou qualifications donnés à cette profession importent peu. C'est une analyse *in concreto* des prestations effectuées par la personne qui va déterminer s'il existe une obligation de couvrir sa responsabilité civile. Dès le moment où le prestataire peut engager sa responsabilité professionnelle, par exemple, dans le cadre d'un rapport ou d'un avis, il est soumis à l'obligation d'assurance.

[...]

S'agissant de prestation de nature principalement immatérielle, les entrepreneurs n'entrent pas dans la définition d'autres prestataires du secteur de la construction » (ebenda, S. 7).

B.6.1. Im Lichte der vom Gesetzgeber verfolgten Zielsetzung, für die intellektuellen Berufe im Bausektor eine Versicherungspflicht in Bezug auf die berufliche Haftung einzuführen, beruht die beanstandete unterschiedliche Behandlung auf einem objektiven und sachdienlichen Unterscheidungskriterium. Im Gegensatz zu den Leistungen des Architekten sind die vom Bauunternehmer erbrachten Leistungen nämlich nicht hauptsächlich intellektueller Art.

B.6.2. Der Umstand, dass der Bauunternehmer nicht in den Anwendungsbereich des Gesetzes vom 9. Mai 2019 fällt, bedeutet jedoch nicht, dass er keine Berufshaftpflichtversicherung abschließen muss. Wie in B.4 erwähnt wurde, verpflichtet das Gesetz vom 31. Mai 2017 den Unternehmer, eine Versicherung, die sich auf die zivilrechtliche Haftung im Sinne der Artikel 1792 und 2270 des alten Zivilgesetzbuches erstreckt, für einen Zeitraum von zehn Jahren ab Annahme der Arbeiten abzuschließen, wobei diese Versicherung beschränkt ist auf Solidität, Stabilität und Dichtigkeit des geschlossenen Rohbaus der Wohnung, sofern diese Beschaffenheit oder Statik des Wohngebäudes beeinflussen.

In dieser Hinsicht unterscheidet sich die vorliegende Situation des Bauunternehmers grundlegend von der, die dem Gerichtshof in seinem Entscheid Nr. 100/2007 zur Prüfung vorlag. Nach den damals geltenden Rechtsvorschriften musste der Bauunternehmer nämlich im Gegensatz zu einem Architekten keine Berufshaftpflichtversicherung abschließen, was nach Ansicht des Gerichtshofs sachlich nicht gerechtfertigt war.

B.6.3. Unter Berücksichtigung des Vorstehenden entbehrt der bemängelte Behandlungsunterschied nicht einer vernünftigen Rechtfertigung.

B.7. Der einzige Klagegrund ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klage zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 25. Februar 2021.

Der Kanzler,

Der Präsident,

F. Meersschant

L. Lavrysen