

Geschäftsverzeichnissnr. 6775
Entscheid Nr. 10/2019 vom 23. Januar 2019

## ENTSCHEID

---

*In Sachen:* Klage auf Nichtigkeitklärung des Gesetzes vom 28. April 2017 « zur Schaffung des ‘ War Heritage Institute ’ und zur Integrierung der Aufträge, der Mittel und des Personals des Instituts für Veteranen – Landesinstitut für Kriegsinvaliden, ehemalige Kriegsteilnehmer und Kriegsopfer, des Königlichen Museums der Armee und der Kriegsgeschichte, des Nationaldenkmals von Fort Breendonk und des Historischen Pools der Landesverteidigung », erhoben von Paul Dubrunfaut.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten F. Daoût und A. Alen, und den Richtern L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke und P. Nihoul, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten F. Daoût,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

\*

\* \*

## I. *Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 15. November 2017 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 17. November 2017 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob Paul Dubrunfaut, unterstützt und vertreten durch RA M. Verdussen, in Brüssel zugelassen, Klage auf Nichtigerklärung des Gesetzes vom 28. April 2017 « zur Schaffung des ‘ War Heritage Institute ’ und zur Integrierung der Aufträge, der Mittel und des Personals des Instituts für Veteranen – Landesinstitut für Kriegsinvaliden, ehemalige Kriegsteilnehmer und Kriegsopfer, des Königlichen Museums der Armee und der Kriegsgeschichte, des Nationaldenkmals von Fort Breendonk und des Historischen Pools der Landesverteidigung » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 16. Mai 2017).

Der Ministerrat, unterstützt und vertreten durch RA F. Tulkens, in Brüssel zugelassen, hat einen Schriftsatz eingereicht, die klagende Partei hat einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht, und der Ministerrat hat auch einen Gegenerwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 17. Oktober 2018 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richter J.-P. Snappe und L. Lavrysen beschlossen, dass die Rechtssache verhandlungsreif ist, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung am 14. November 2018 geschlossen und die Rechtssache zur Beratung gestellt wird.

Da keine Sitzung beantragt wurde, wurde die Rechtssache am 14. November 2018 zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachengebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

## II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

B.1. Die klagende Partei beantragt die Nichtigerklärung des Gesetzes vom 28. April 2017 « zur Schaffung des ‘ War Heritage Institute ’ und zur Integrierung der Aufträge, der Mittel und des Personals des Instituts für Veteranen – Landesinstitut für Kriegsinvaliden, ehemalige Kriegsteilnehmer und Kriegsopfer, des Königlichen Museums der Armee und der Kriegsgeschichte, des Nationaldenkmals von Fort Breendonk und des Historischen Pools der Landesverteidigung » (nachstehend: das angefochtene Gesetz).

B.2.1. Artikel 3 § 1 des angefochtenen Gesetzes bestimmt:

« Il est créé, sous la tutelle du ministre qui a la Défense dans ses attributions, un organisme de droit public, dénommé ‘ War Heritage Institute ’, [...] ».

Aufgrund von Artikel 3 § 2 des angefochtenen Gesetzes werden in das « War Heritage Institute » die Dienste (1) des Instituts für Veteranen – Landesinstitut für Kriegsinvaliden, ehemalige Kriegsteilnehmer und Kriegsoffer, die mit der Überlieferung des Gedächtnisses, mit der Kommunikation und mit den Diensten im Sinne von Artikel 32 § 4 des angefochtenen Gesetzes beauftragt sind, (2) des Königlichen Museums der Armee und der Kriegsgeschichte, (3) des Nationaldenkmals von Fort Breendonk und (4) des Historischen Pools der Landesverteidigung integriert.

Artikel 4 §§ 1 und 2 des angefochtenen Gesetzes bestimmt:

« § 1er. L’organisme a pour objet d’élaborer et de mettre en œuvre la politique de gestion du patrimoine mobilier, immobilier et immatériel des conflits armés sur le sol belge et des conflits armés impliquant des Belges à l’étranger, et de présenter l’histoire et la mémoire de ces conflits dans un contexte militaire, politique, technologique, économique, social et culturel tant européen qu’international, d’une manière qui intègre les valeurs d’une société démocratique et qui contribue au rayonnement de la Belgique.

§ 2. À cet effet, l’organisme est chargé :

1° de la gestion, de l’acquisition, de la conservation et de la restauration de collections d’objets, de documents et de témoignages immatériels en rapport avec l’objet de l’organisme;

2° de la gestion de sites propres, et de l’organisation et de la coordination d’un réseau de sites militaires historiques, composé de :

- sites propres : sites et collections qui sont la propriété de l’État fédéral et qui sont gérés par l’organisme, parmi lesquels un site central implanté à Bruxelles, le site du Cinquantenaire, qui présente une vision globale, nationale et internationale cohérente de l’histoire et de la mémoire des conflits armés sur le sol belge ou des conflits impliquant des Belges;

- sites en concession : sites et collections qui sont la propriété de l’état fédéral et sont attribués, moyennant un contrat de gestion ou un accord de coopération, à un tiers qui sera responsable de son développement et de son exploitation;

- sites associés : des sites autonomes avec un rayonnement national ou international qui présentent une histoire complémentaire tant les uns envers les autres qu’envers le site du Cinquantenaire et qui rejoindront un réseau de sites patrimoniaux réunis au sein du conseil du patrimoine visé à l’article 12;

3° du développement d'une médiation muséale et patrimoniale variée, créative et stimulante en vue de présenter au public une expérience particulière et enrichissante en matière d'histoire des conflits armés et de promouvoir l'accès du public aux collections par le biais d'expositions ou d'autres canaux;

4° de la transmission de la mémoire combattante et de la mémoire des victimes tant civiles que militaires des conflits armés dans lesquels des Belges ont été engagés ainsi que de l'expérience des conflits armés sous toutes leurs formes;

5° de la recherche scientifique et de l'encouragement de la recherche scientifique en rapport avec tous les éléments énumérés dans le présent article.

De par son rôle central dans le réseau des sites militaires et historiques, le site du Cinquantenaire, visé à l'alinéa 1er, 2°, tiret 1er, sera géré par l'organisme lui-même, mais entre autres pour son organisation et son exploitation, une coopération avec des tiers est possible.

La procédure de reconnaissance des sites associés, visés à l'alinéa 1er, 2°, troisième tiret, qui peuvent s'affilier au réseau sera fixée par le Roi.

Dans le contexte de la mission visée à l'alinéa 1er, 4°, l'organisme assure la surveillance de l'entretien des nécropoles militaires, des pelouses d'honneur, des enclos des fusillés et des mémoriaux nationaux propriétés de l'État fédéral et il peut les utiliser dans le cadre de son travail de mémoire et y organiser des manifestations patriotiques ou mémorielles. Enfin, l'organisme peut accorder une aide aux associations patriotiques ».

Die Artikel 5 bis 12 beziehen sich auf die interne Organisation des « War Heritage Institute ». In Artikel 5 werden die verschiedenen Organe der Einrichtung aufgelistet, deren Zuständigkeiten und Arbeitsweise in den darauf folgenden Artikeln festgelegt werden. So bezieht sich Artikel 6 auf den Verwaltungsrat, Artikel 7 betrifft den Generaldirektor und den beigeordneten Generaldirektor, Artikel 8 regelt den Direktionsausschuss, Artikel 9 bezieht sich auf den wissenschaftlichen Rat, Artikel 10 betrifft den wissenschaftlichen Prüfungsausschuss, Artikel 11 bezieht sich auf den beratenden Erwerbssausschuss und Artikel 12 betrifft den Rat für das Erbe.

Artikel 20 des angefochtenen Gesetzes bestimmt:

« Tous les objets et documents de collections généralement quelconques présents dans les inventaires du MRA, de l'IV-INIG et du MNFB sont réputés être la propriété de l'État fédéral qui les met à la disposition de l'organisme pour la réalisation de son objet. [...] ».

Durch Artikel 33 des angefochtenen Gesetzes wird Artikel 1 des Gesetzes vom 16. März 1954 über die Kontrolle bestimmter Einrichtungen öffentlichen Interesses abgeändert, damit das « War Heritage Institute » in die Liste der Einrichtungen öffentlichen Interesses der Kategorie B aufgenommen wird.

Durch Artikel 36 des angefochtenen Gesetzes wird Artikel 95 des Programmgesetzes vom 30. Dezember 2001 aufgehoben, der vor seiner Aufhebung bestimmte:

« Le Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire, établissement scientifique de l'État relevant du ministre de la défense, constitue un service de l'État à gestion séparée au sens de l'article 140 des lois sur la comptabilité de l'État, coordonnées le 17 juillet 1991 ».

B.2.2. Die Übertragung des Personals auf das « War Heritage Institute » wird durch Artikel 23 des angefochtenen Gesetzes geregelt.

Die Paragraphen 3 bis 6 dieses Artikels bestimmen:

« § 3. Les membres du personnel de l'IV-INIG qui en application de l'article 32 sont transférés vers l'organisme et les membres du personnel du MNFB, du MRA et du PHD qui vont être affectés au sein de l'organisme, excepté ceux mentionnés au paragraphe 4, y sont transférés d'office vers l'organisme à la date d'entrée en vigueur de la présente loi.

Il en est de même pour les membres du personnel qui sont temporairement absents ainsi que pour ceux qui ont été recrutés avant la date d'entrée en vigueur de la présente loi pour une entrée en fonction postérieure à celle-ci.

§ 4. Les membres du personnel de l'IV-INIG qui en application de l'article 32 sont transférés vers l'organisme et les membres du personnel du MNFB, du MRA et du PHD qui sont en service dans le cadre d'un contrat de travail bénéficient, par simple signature d'un avenant à leur contrat de travail, du même contrat de travail auprès de l'organisme vers lequel ils sont transférés.

§ 5. Les transferts de personnel visés dans le présent article ne constituent pas de nouvelles nominations.

§ 6. Les membres du personnel transférés conservent :

- leur qualité, grade ou classe;
- leur ancienneté administrative et pécuniaire;
- leur rémunération, pour autant qu'elle soit la plus favorable;

- leurs allocations, indemnités ou primes, pour autant que les conditions de leur octroi subsistent;
- leur évaluation;
- leur crédit de congés annuels et leur crédit de congés de maladie ».

B.2.3. Durch einen königlichen Erlass vom 20. Juni 2017 wird das Personal des Königlichen Museums der Armee und der Kriegsgeschichte auf das « War Heritage Institute » und die Hilfskasse für Kranken- und Invalidenversicherung übertragen. In Bezug auf die statutarischen Bediensteten bestimmt Artikel 2 § 2 dieses Erlasses:

« Les agents travaillant au sein [...] du MRA, [...], dont les noms sont repris respectivement sur la liste B, la liste C, la liste D et la liste E en annexe du présent arrêté, sont nommés d'office au WHI en application des règles relatives à la mobilité d'office reprises au Chapitre V de l'arrêté royal du 15 janvier 2007 relatif à la mobilité des agents statutaires dans la fonction publique administrative fédérale ».

Die klagende Partei ist in der Liste C mit der Überschrift « Ab dem 1. Mai 2017 von Amts wegen auf das War Heritage Institute übertragene Personalmitglieder des Königlichen Museums der Armee und der Kriegsgeschichte » im Anhang zum selben königlichen Erlass vom 20. Juni 2017 aufgeführt.

B.2.4. Artikel 1 des königlichen Erlasses vom 4. Juni 2018 zur Abänderung des königlichen Erlasses vom 30. Oktober 1996 zur Bestimmung der föderalen wissenschaftlichen Einrichtungen ersetzt das Königliche Museum der Armee und der Kriegsgeschichte in der Liste der föderalen wissenschaftlichen Einrichtungen durch das « War Heritage Institute »:

« Dans l'article 1er, 5°, de l'arrêté royal du 30 octobre 1996 désignant les établissements scientifiques fédéraux, modifié par l'arrêté royal du 9 avril 2007, les mots ' Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire ' sont remplacés par les mots ' War Heritage Institute ' ».

B.3. Die Verfassung und das Sondergesetz über den Verfassungsgerichtshof erfordern, dass jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte; demzufolge ist die Popularklage nicht zulässig.

B.4.1. Der Kläger ist Beamter beim Königlichen Museum der Armee und der Kriegsgeschichte, dessen Dienste durch Artikel 3 § 2 des angefochtenen Gesetzes in das durch Artikel 3 § 1 desselben Gesetzes gegründete « War Heritage Institute » integriert worden sind. Er bekleidet dort das Amt eines Konservators-Titulars der Sammlungen von tragbaren Feuerwaffen.

Die klagende Partei ist der Auffassung, dass sie über ein persönliches und unmittelbares Interesse an der Klageerhebung auf Nichtigerklärung verfüge, da die Dienste des Königlichen Museums der Armee und der Kriegsgeschichte in die neue Einrichtung öffentlichen Interesses der Kategorie B integriert würden.

B.4.2. Auch wenn die Integration der Dienste des Königlichen Museums der Armee und der Kriegsgeschichte in das « War Heritage Institute » die persönliche Situation der klagenden Partei unmittelbar betreffen würde, wird nicht aufgezeigt, in welcher Hinsicht sie in ungünstigem Sinne betroffen wäre. Die Übertragung der klagenden Partei vom Königlichen Museum der Armee und der Kriegsgeschichte auf das « War Heritage Institute » hat nämlich weder ihren administrativen Stand, noch ihren Besoldungsstand geändert, wie aus B.2.2 hervorgeht. Die klagende Partei legt genauso wenig dar, in welcher Hinsicht die Ausübung ihres Amtes als Konservator konkret geändert werden würde. Schließlich wird nicht ersichtlich, in welcher Hinsicht die Beendigung der Funktion als Mitglied des wissenschaftlichen Rates, die von der klagenden Partei ohne offizielle Ernennung zur Bekleidung einer offenen und nicht besetzten Stelle ausgeübt wurde, sich aus den Bestimmungen des angefochtenen Gesetzes ergeben würde.

B.4.3. Die von der klagenden Partei geäußerte Befürchtung vor dem Verlust der Identität und des internationalen Rufes des Königlichen Museums der Armee und der Kriegsgeschichte sowie vor der Auflösung seiner Sammlungen kann – angenommen, sie wäre begründet – bei der klagenden Partei kein persönliches Interesse entstehen lassen, weil sie der Ausdruck eines Interesses ist, das sich nicht vom allgemeinen Interesse unterscheiden lässt. Ein solches Interesse anzunehmen, um vor dem Gerichtshof aufzutreten, würde der Annahme der Popularklage gleichkommen, was der Verfassungsgeber nicht gewollt hat.

B.4.4. Schließlich kann der Umstand, dass die klagende Partei das angefochtene Gesetz aufgrund einer persönlichen Einschätzung missbilligt, nicht als Rechtfertigung des erforderlichen Interesses berücksichtigt werden.

B.5. Die klagende Partei weist demzufolge nicht das rechtlich erforderliche Interesse auf. Ihre Klage ist unzulässig.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klage zurück.

Erlassen in französischer, niederländischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 23. Januar 2019.

Der Kanzler,

Der Präsident,

P.-Y. Dutilleux

F. Daoût