

Rolnummer 6343
Arrest nr. 59/2017 van 18 mei 2017

## A R R E S T

---

*In zake* : het beroep tot vernietiging van het Vlaamse decreet van 3 juli 2015 « tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring aan de lokale besturen en tot wijziging van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds », ingesteld door de vzw « Association de Promotion des Droits humains et des Minorités » en Charles Danis.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters J. Spreutels en E. De Groot, en de rechters L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, F. Daoût, T. Giet en R. Leysen, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter J. Spreutels,

wijst na beraad het volgende arrest :

\*

\* \*

## I. *Onderwerp van het beroep en rechtspleging*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 25 januari 2016 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 26 januari 2016, is beroep tot vernietiging ingesteld van het Vlaamse decreet van 3 juli 2015 «tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring aan de lokale besturen en tot wijziging van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds» (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 24 juli 2015) door de vzw «Association de Promotion des Droits humains et des Minorités» en Charles Danis, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. J. Sohier, advocaat bij de balie te Brussel.

De Vlaamse Regering, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. B. Martel en Mr. K. Caluwaert, advocaten bij de balie te Brussel, heeft een memorie ingediend, de verzoekende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de Vlaamse Regering heeft ook een memorie van wederantwoord ingediend.

Bij beschikking van 7 december 2016 heeft het Hof, na de rechters-verslaggevers T. Giet en A. Alen, ter vervanging van rechter R. Leysen, wettig verhinderd op die datum, te hebben gehoord, beslist dat de zaak in staat van wijzen is, dat geen terechtzitting zal worden gehouden, tenzij een partij binnen zeven dagen na ontvangst van de kennisgeving van die beschikking een verzoek heeft ingediend om te worden gehoord, en dat, behoudens zulk een verzoek, de debatten zullen worden gesloten op 21 december 2016 en de zaak in beraad zal worden genomen.

Aangezien geen enkel verzoek tot terechtzitting werd ingediend, is de zaak op 21 december 2016 in beraad genomen.

De bepalingen van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof met betrekking tot de rechtspleging en het gebruik van de talen werden toegepast.

## II. *In rechte*

- A -

A.1. De verzoekende partijen stellen vast dat het bestreden decreet, dat het Vlaamse Regeerakkoord 2014-2019 uitvoert, een gedifferentieerde regeling van sectorale subsidies instelt ten aanzien van de zes faciliteitengemeenten van de Brusselse rand zoals bedoeld in artikel 7 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen. Het bestreden decreet stelt een algemene «aanvullende dotatie» ten laste van het Vlaams Gemeentefonds, berekend op een percentage bepaald in de bijlage bij het decreet, in de plaats van de financiering die bij verspreide decreten is georganiseerd, terwijl het tegelijkertijd de randgemeenten uitsluit, die in die aangelegenheid zullen blijven worden geregeld zoals in het verleden en die dus geen enkel percentage in die aanvullende dotatie zullen genieten.

Hoewel de afdeling wetgeving van de Raad van State een advies heeft uitgebracht waarin zij van oordeel is dat het verschil tussen de randgemeenten en de andere gemeenten van het Vlaamse Gewest verantwoord lijkt, heeft de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken (VLABEST) daarentegen bij dat verschil in behandeling een aanzienlijk voorbehoud gemaakt.

A.2. De Vlaamse Regering herinnert eraan dat het bestreden decreet de vrijheid van de lokale besturen verruimt door de sectorale subsidies te vervangen door een mechanisme van onvoorwaardelijke basisfinanciering, ingesteld op basis van het door die gemeenten in 2014 verkregen percentage sectorale

subsidies. Voor de randgemeenten wordt het vroegere systeem gehandhaafd wegens hun bijzonder statuut en wegens het feit dat sommige gemeenschapsinitiatieven deels worden gecoördineerd door de vzw « de Rand ».

De nieuwe financieringsregeling moet worden gelezen in het licht van het decreet van 15 juli 2011 - dat het mogelijk maakt aan de lokale besturen periodieke plan- en rapporteringsverplichtingen op te leggen om subsidiëring te verkrijgen wanneer zij een cultuurbeleid uitvoeren dat overeenstemt met de doelstellingen van de Vlaamse Regering - en in het licht van het decreet van 12 juli 2013 dat de vzw « de Rand » omvormt tot een privaatrechtelijk extern verzelfstandigd agentschap - dat precies ertoe strekt ervoor te zorgen dat de randgemeenten, die weigeren zich te onderwerpen aan de planverplichtingen en dus niet kunnen worden gesubsidieerd, toch subsidies van de vzw « de Rand » kunnen ontvangen voor de ondersteuning van lokale culturele initiatieven in het Nederlands.

#### *Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

A.3. De eerste verzoekende partij is een vzw waarvan het maatschappelijk doel erin bestaat de mensenrechten zoals zij verankerd zijn in de Grondwet en in diverse internationaalrechtelijke instrumenten te bevorderen, onder meer door elke aantasting van die rechten en vrijheden aan te klagen; zij doet blijken van een belang om de vernietiging te vorderen van het bestreden decreet, dat, naar haar mening, discriminaties op grond van de taal bevat, die zij met alle wettelijke middelen beoogt te bestrijden. Dat collectief belang dat zij verdedigt valt niet samen met het algemeen belang, noch met het individueel belang van haar leden, en maakt het aldus voor haar mogelijk een bepaling aan te vechten die een categorie van rechtzoekenden bevoordeelt ten opzichte van anderen, te dezen, wegens een uitsluitend taalkundig criterium.

De tweede verzoeker, met woonplaats in de gemeente Kraainem, is van mening dat hij doet blijken van een persoonlijk en rechtstreeks belang bij het bestrijden van bepalingen die hem in zijn rechten en belangen schaden, aangezien zijn gemeente in de toekomst in culturele aangelegenheden niet langer dezelfde subsidies zal kunnen genieten als de andere gemeenten van het Vlaamse Gewest, hetgeen op termijn zijn culturele rechten zou kunnen verminderen.

A.4.1. De Vlaamse Regering werpt de onontvankelijkheid van het beroep wegens ontstentenis van belang op, waarbij zij van mening is dat de verzoekende partijen geen enkel individueel en rechtstreeks belang hebben de vernietiging te vorderen en dat hun beroep bijgevolg een *actio popularis* vormt.

A.4.2. Volgens de Vlaamse Regering sluit het bestreden decreet de randgemeenten niet van het financieringssysteem uit, maar laat het hen gewoon onderworpen aan de oude regeling, krachtens welke zij een project moeten indienen alvorens sectorale subsidies te ontvangen voor aangelegenheden inzake cultuur, onderwijs, lokale sport, kinderarmoede, ontwikkelingssamenwerking of integratie.

Ter illustratie, hoewel de gemeente Kraainem onder de vroegere regeling geen enkele subsidie ontving voor de « jeugdactiviteiten », zullen de andere gemeenten die, in de vroegere regeling, evenmin subsidies « jeugd » ontvingen, bij de verdeling van het basisbudget van het Vlaams Gemeentefonds voor die activiteiten waarvoor zij geen subsidies ontvingen, geen groter percentage genieten. Het percentage dat is toegewezen aan elke gemeente in bijlage 1 bij het bestreden decreet is immers, onder meer, berekend op basis van het totale subsidiebedrag dat die gemeenten in 2014 ontvingen op basis van de oude financieringsregeling. De nieuwe regeling heeft derhalve tot gevolg de subsidies van elke Vlaamse gemeente te « bevriezen », terwijl de randgemeenten, waaronder de gemeente Kraainem, nog een project « jeugd » of een project in een andere culturele aangelegenheid kunnen indienen en voor die projecten subsidies kunnen ontvangen op basis van de vroegere financieringsregeling. De Vlaamse Regering besluit dat de inwoners van de randgemeenten, zoals de tweede verzoeker, zich in een gunstigere situatie bevinden dan de inwoners van de andere Vlaamse gemeenten.

A.4.3. De Vlaamse Regering gaat ervan uit dat de verzoekende partijen niet aantonen in welk opzicht, noch hoe de randgemeenten en hun inwoners door het bestreden decreet rechtstreeks en persoonlijk zouden worden geschaad.

De bewering van een discriminatie op basis van de taal is immers niet gegrond, noch geëxpliciteerd, aangezien het loutere feit te voorzien in een uitzondering voor de financiering van de gemeenten die een bijzonder statuut hebben, geen discriminatie op grond van de taal uitmaakt. Derhalve doet het bestreden decreet geen afbreuk aan het maatschappelijk doel van de eerste verzoekende partij.

Daarenboven richt het bestreden decreet zich slechts tot de gemeenten en verandert een wijziging van de financieringsregeling niets aan de concrete situatie van de inwoners van de randgemeenten : die gemeenten behouden de mogelijkheid van een rechtstreekse financiering van de plaatselijke initiatieven volgens de vroegere regeling en zij zijn het die voor het overige beslissen over de precieze aanwending van de toegewezen middelen. De Vlaamse Regering leidt daaruit af ofwel dat de gemeente de subsidie ontvangt en dat er geen nadeel is, ofwel dat zij die niet ontvangt, maar dat zulks dan alleen afhangt van haar verantwoordelijkheid omdat zij zich bij de voorstelling van haar project niet heeft willen gedragen naar de Vlaamse beleidsprioriteiten. Indien de inwoners van de randgemeenten benadeeld zijn, zou dat derhalve niet zijn wegens het bestreden decreet, maar alleen op onrechtstreekse en hypothetische wijze, hetgeen, volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, het niet mogelijk maakt te doen blijken van een belang om de vernietiging te vorderen. Voor het overige lijkt de tweede verzoeker geen activiteiten te ontwikkelen die door de vzw « de Rand » zouden kunnen worden gesubsidieerd.

A.5. De verzoekende partijen betwisten de door de Vlaamse Regering opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid wegens ontstentenis van belang.

Het persoonlijk en rechtstreeks belang van de eerste verzoekende partij is aangetoond aangezien zij de verdediging van de mensenrechten en de minderheden als maatschappelijk doel heeft, hetgeen overeenstemt met het thans voorliggende beroep, waarin de schending van rechten en vrijheden, in het bijzonder ten nadele van bepaalde minderheden, wordt aangevoerd. Te dezen bevat het bestreden decreet discriminaties ten opzichte van de randgemeenten, en bijgevolg ten opzichte van hun inwoners, door hen op basis van een uitsluitend taalkundig criterium uit te sluiten van de in het leven geroepen « aanvullende » financiering.

De tweede verzoeker doet ook blijken van een persoonlijk en rechtstreeks belang om de vernietiging van het bestreden decreet te vorderen. Hoewel het juist is dat het decreet slechts de gemeentelijke subsidies beoogt, zijn die echter bedoeld ter financiering van de culturele activiteiten die worden georganiseerd voor de inwoners van de Vlaamse gemeenten. De tweede verzoeker zal rechtstreeks de gevolgen van het bestreden decreet ondergaan, aangezien zijn gemeente mogelijk niet langer zal beschikken over subsidies om culturele activiteiten in de ruime zin te organiseren, en inzonderheid voor de Franstalige minderheid waarvan hij deel uitmaakt. De uitsluiting van de randgemeenten van de aanvullende dotatie dreigt dus de toegang van hun inwoners tot een hele reeks van culturele rechten op substantiële wijze te verminderen, hetgeen afbreuk doet aan een waarborg die hun door de bijzondere wetgever is gegeven.

#### *Ten gronde*

A.6. Het eerste middel is afgeleid uit de schending van artikel 7bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

De verzoekende partijen zijn van mening dat de bestreden bepalingen een dubbel verschil in behandeling tussen de randgemeenten en de andere gemeenten van het Vlaamse Gewest met zich meebrengen, enerzijds, in zoverre de zes randgemeenten aan bepaalde specifieke en administratieve verplichtingen onderworpen blijven om sectorale subsidies te kunnen genieten en, anderzijds, in zoverre die gemeenten zijn uitgesloten van de aanvullende dotatie, die geacht wordt de inwerkingstelling van de lokale autonomie te verzekeren, in het bijzonder in culturele aangelegenheden.

Artikel 7bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 verzekert dat de bepalingen in verband met de werking van de organen van de gemeenten die gelegen zijn op het grondgebied van hetzelfde gewest door dat gewest op identieke wijze worden geregeld. Aangezien de financiering van de plaatselijke gemeenschappen de goede werking van het lokale gezag rechtstreeks raakt, is het de Vlaamse wetgever verboden in die aangelegenheid enig verschil in te stellen, los van de vraag of dat verschil al dan niet in het nadeel van de randgemeenten speelt.

A.7.1. De Vlaamse Regering herinnert eraan dat, volgens het arrest nr. 35/2003, de « identieke » behandeling bepaald bij artikel 7bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 niet betekent dat geen enkel verschil in behandeling zou kunnen worden ingesteld indien het verantwoord is. Volgens de Vlaamse Regering is artikel 7bis te dezen niet van toepassing, aangezien de in dat artikel opgesomde aangelegenheden die zijn welke worden beoogd in artikel 6, § 1, VIII, 1° en 7°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, en niet de financiering van de ondergeschikte besturen zoals bedoeld in artikel 6, § 1, VIII, 9° en 10°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Daarenboven doet het bestreden decreet in de in het aangevoerde artikel *7bis* opgesomde aangelegenheden geen afbreuk aan de autonomie of aan de bevoegdheden van de randgemeenten ten opzichte van de andere Vlaamse gemeenten, aangezien de randgemeenten vrij blijven om het beleid te ontwikkelen dat zij wensen.

A.7.2. Indien het Hof mocht beslissen dat artikel *7bis* van de bijzondere financieringswet te dezen van toepassing is, *quod non*, stelt de Vlaamse Regering in ondergeschikte orde vast dat de afdeling wetgeving van de Raad van State in haar advies dat verwijst naar het arrest nr. 35/2003, heeft vastgesteld dat die bepaling niets toevoegt aan de klassieke definitie van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie vervat in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, zodat zij voor het overige verwijst naar haar opmerkingen met betrekking tot het derde middel.

A.8.1. De verzoekende partijen antwoorden dat de financiering van de gemeenten tot de bevoegdheid van de gewesten behoort en de goede werking van het lokale gezag rechtstreeks raakt, zodat het de Vlaamse wetgever verboden is die aangelegenheid te regelen door af te wijken van het gelijkheidsbeginsel. In tegenstelling tot hetgeen door de Vlaamse Regering wordt betoogd, is in de rechtsleer de inbreng onderstreept van artikel *7bis* van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen ten opzichte van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre die bepaling de verplichting oplegt de gemeenten op identieke wijze te behandelen en elke gedifferentieerde behandeling verbiedt.

De verzoekende partijen betwisten het standpunt van de Vlaamse Regering, die stelt dat artikel *7bis* zich niet uitstrekt tot de bepalingen van artikel 6, § 1, VIII, derde lid, 9° en 10°, die de financiering van de ondergeschikte besturen betreffen. Die bepaling beoogt echter, enerzijds, de algemene financiering van de ondergeschikte besturen en, anderzijds, de financiering van de opdrachten welke die lokale besturen moeten volbrengen in de tot de bevoegdheid van de gewesten behorende aangelegenheden, behalve wanneer die opdrachten betrekking hebben op een aangelegenheid waarvoor de federale overheid of de gemeenschappen bevoegd zijn. Er kan niet worden aangevoerd, zoals de Vlaamse Regering doet, dat de aspecten van de financiering van de gemeenten de organisatie en de werking van die organen niet betreffen, zodat de vereisten van artikel *7bis* te dezen van toepassing zijn.

A.8.2. De verzoekende partijen stellen daarenboven vast dat de Vlaamse Regering niet betwist dat het decreet verschillen in behandeling doet ontstaan tussen de randgemeenten en de andere Vlaamse gemeenten. Dat dubbel verschil in behandeling strekt in werkelijkheid ertoe een subversieve financiële stimulus in te stellen teneinde de randgemeenten ertoe te dwingen te aanvaarden het Vlaams beleid toe te passen onder de dreiging van het al dan niet toekennen van subsidies, met schending van het grondwettelijk beginsel van lokale autonomie. Het is echter net op dergelijk « anti-minderhedenbeleid » dat artikel *7bis* moet worden toegepast. In elk geval tonen noch de wetgever, noch de Vlaamse Regering concreet aan in welk opzicht die verschillen in behandeling noodzakelijk zijn ten aanzien van enige legitieme doelstelling.

A.9. De Vlaamse Regering repliceert dat de duidelijke tekst van artikel *7bis* zich verzet tegen de interpretatie van de verzoekende partijen, volgens welke de financiering van de gemeenten niet los kan worden gezien van hun « organisatie » of van hun « werking ». Die scheiding is immers door de bijzondere wetgever zelf ingesteld en de parlementaire voorbereiding van artikel *7bis* bevestigt dat de bijzondere wetgever slechts de aangelegenheden beoogde die hij opsomde, en dus niet de financiering van de gemeenten.

A.10. In hun tweede middel zijn de verzoekende partijen van mening dat het dubbele verschil in behandeling vermeld in het kader van het eerste middel artikel *16bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 schendt - dat een ruime *standstill*-verplichting instelt ten aanzien van elke op 14 oktober 2012 bestaande waarborg ten gunste van de particulieren in de faciliteitengemeenten -, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het Hof heeft, in het arrest nr. 101/2008, eveneens erkend dat die *standstill*-verplichting de waarborgen voor de taalminderheden in de gemeenten met een bijzonder statuut beoogt, zelfs in aangelegenheden die, zoals te dezen, losstaan van het gebruik van de talen. In het thans voorliggende geval kan de uitsluiting van de randgemeenten van de aanvullende dotatie tot gevolg hebben de toegang tot een hele reeks van culturele rechten voor de inwoners ervan op aanzienlijke wijze te verminderen.

A.11. Volgens de Vlaamse Regering geldt artikel *16bis* van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen slechts voor de waarborgen waarin is voorzien tot 14 oktober 2012 en alleen ten voordele van de particulieren, zodat de *standstill*-verplichting waarin is voorzien bij die bepaling zich niet uitstrekt tot de, algemene of bijzondere, financiering van de gemeenten. Zelfs indien de uitsluiting van de randgemeenten een beperking van het recht op toegang tot een aantal culturele rechten van de inwoners van die gemeenten met zich zou meebrengen, tonen de verzoekende partijen niet aan in welk opzicht het bestreden decreet afbreuk zou doen

aan een « waarborg » die is opgevat als een specifieke regeling waarvan de Franstaligen krachtens het aangevoerde artikel 16*bis* het voordeel genieten.

In de veronderstelling dat artikel 16*bis* te dezen van toepassing is, *quod non*, stelt de Vlaamse Regering vast dat het bestreden decreet geen enkele wijziging in de situatie met zich meebrengt, aangezien de randgemeenten nog steeds recht hebben op de sectorale subsidies volgens het vroegere financieringssysteem. Het is dus moeilijk te beweren dat een aanvullende dotatie waarin is voorzien voor de andere Vlaamse gemeenten en die bij het bestreden decreet in het leven is geroepen, afbreuk kan doen aan bestaande waarborgen ten voordele van de Franstaligen.

A.12.1. De verzoekende partijen antwoorden dat de bij het bestreden decreet gewijzigde normen met betrekking tot de toekenning van subsidies ofwel zijn aangenomen, ofwel zijn gewijzigd vóór 14 oktober 2012, zodat zij op 14 oktober 2012 bestaande waarborgen vormen, die worden beschermd bij artikel 16*bis* van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen. De *standstill*-verplichting vervat in die bepaling moet, volgens de rechtsleer, een ruime interpretatie krijgen en het Grondwettelijk Hof heeft bevestigd dat zij geldt voor elke regelgeving, zelfs in aangelegenheden die losstaan van het gebruik van de talen, die afbreuk kan doen aan de waarborgen voor de taalminderheden in de gemeenten met een bijzonder statuut, te dezen, de toegang tot een hele reeks van culturele rechten voor de inwoners van die gemeenten.

A.12.2. De verzoekende partijen betwisten de interpretatie van de Vlaamse Regering, volgens wie de *standstill*-verplichting waarin is voorzien bij artikel 16*bis* niet van toepassing is op het beheer van de gemeentefinanciën. De parlementaire voorbereiding, zowel van de wet van 13 juli 2001 als van de wet van 19 juli 2012, wijst immers op de wil van de wetgever om de reikwijdte van de term « waarborgen » in de zin van die bepaling niet te beperken, waaruit blijkt dat de bevoegdheden in verband met de lokale financiering deel uitmaken van het toepassingsgebied ervan. Bovendien vormen de bepalingen in verband met de toekenning van subsidies een van de belangrijkste vormen van waarborgen voor de randgemeenten om op identieke wijze te worden behandeld als de andere Vlaamse gemeenten, aangezien de uitoefening van de bevoegdheden steeds verbonden is met de kwestie van de financiering ervan. Artikel 16*bis* moet dus worden toegepast op de financiering van de lokale actie en op de bepalingen met betrekking tot de toekenning van subsidies, die uiterst belangrijk zijn voor de concrete uitvoering van het cultuurbeleid in de ruime zin.

A.12.3. De verzoekende partijen betwisten ook het standpunt van de Vlaamse Regering, volgens wie het bestreden decreet voor de randgemeenten geen enkele ongunstige verandering met zich zou meebrengen. Het bestreden decreet roept immers een automatische dotatie aan de begroting in het leven voor de Vlaamse gemeenten, met uitzondering van enkel de randgemeenten, waarvoor de toekenning van een subsidie afhankelijk is gesteld van het afgestemd zijn op het algemeen beleid van de Vlaamse Gemeenschap. Zoals de Vlaamse Regering in herinnering heeft gebracht, ontvangen de faciliteitengemeenten echter weinig subsidies, aangezien zij beslissen de Vlaamse beleidsprioriteiten niet volledig te volgen. De handhaving, voor die gemeenten, van een financieringssysteem dat voor hen niet passend is, brengt de wil tot uitdrukking zich te mengen in het lokale beleid van de randgemeenten.

Het systeem leidt aldus tot een echte tweedeling tussen een automatische financiering van de Vlaamse gemeenten en een discretionaire bevoegdheid die de Vlaamse overheid zich voorbehoudt ten aanzien van de projecten van de randgemeenten. Die gemeenten en hun inwoners worden derhalve, zonder enige verantwoording, door het bestreden decreet ernstig geschaad.

A.13. De Vlaamse Regering repliceert dat het loutere feit dat het bestreden decreet vóór 14 oktober 2012 aangenomen decreten wijzigt, niet het bewijs vormt dat afbreuk zou zijn gedaan aan een « bestaande waarborg » die wordt beschermd bij het aangevoerde artikel 16*bis*. Integendeel, door ervan uit te gaan dat het bestreden decreet de randgemeenten benadeelt, erkennen de verzoekende partijen dat dat decreet geen waarborg ten voordele van de particulieren betreft. Daarenboven ontkennen de verzoekende partijen niet dat het bestreden decreet niets verandert aan de situatie van vóór 14 oktober 2012, zodat het geen afbreuk zou kunnen doen aan de *standstill*-verplichting die voortvloeit uit het aangevoerde artikel 16*bis*.

A.14. In het derde middel zijn de verzoekende partijen van mening dat het dubbele verschil in behandeling vermeld in het kader van het eerste middel de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en het evenredigheidsbeginsel schendt. Zij oordelen dat hoewel het bijzonder taalstatuut van de randgemeenten een objectief criterium vormt, men tevergeefs de band tussen dat bijzonder statuut en de financiering van de opdrachten van algemeen belang van de gemeenten van het Vlaamse Gewest zou zoeken. Bovendien stellen zij zich vragen over de discriminatie die bij het bestreden decreet wordt ingesteld ten aanzien van de randgemeenten alleen, terwijl alle faciliteitengemeenten aan een bijzonder statuut zijn onderworpen.

De verantwoording die naar voren wordt gebracht en die verband houdt met de coördinatie, door de vzw « de Rand », van het cultuurbeleid, verklaart niet waarom het nieuwe systeem voor de verdeling van de sectorale subsidies niet op dezelfde wijze in de plaats kon komen van die « coördinatie » voor alle gemeenten van het Vlaamse Gewest. In het advies van VLABEST wordt trouwens onderstreept dat dat verschil in behandeling het systeem van subsidiëring van de gemeenten complex maakt en ingaat tegen de wil tot administratieve vereenvoudiging van de decreetgever. Ten slotte, in de veronderstelling dat met het bestreden verschil in behandeling een legitieme doelstelling wordt nagestreefd, *quod non*, zijn de aangewende middelen, die bestaan in een volstrekte uitsluiting van elke « aanvullende dotatie », volkomen onevenredig.

A.15. De Vlaamse Regering is van mening dat uit de grondwettelijke rechtspraak volgt dat ten aanzien van de bijzonder ruime discretionaire bevoegdheid van de wetgever inzake financiering en subsidiëring van de lokale besturen, een verschil in behandeling overduidelijk moet zijn om de artikelen 10 en 11 van de Grondwet te schenden.

Te dezen wordt het verschil in behandeling verklaard door het specifieke statuut van de randgemeenten en door de vaststelling dat de randgemeenten geen gevolg geven aan de Vlaamse prioritaire doelstellingen wat de gesubsidieerde aangelegenheden betreft. Door aan de vzw « de Rand » de opdracht te laten de culturele initiatieven in die gemeenten te coördineren, heeft de Vlaamse wetgever een legitieme - trouwens door de afdeling wetgeving van de Raad van State erkende - keuze gemaakt die binnen zijn beoordelingsmarge valt, waarbij hij beslist onder welke voorwaarden hij bepaalde initiatieven met overheidsgeld wenst te subsidiëren.

Ten slotte is het aan de gemeente om vrij te beslissen de beleidsprioriteiten van de Vlaamse Gemeenschap zoals ze voortvloeien uit het decreet van 15 juli 2011, al dan niet te volgen. Ten minste één van de faciliteitengemeenten heeft trouwens reeds subsidies ontvangen in het merendeel van de gesubsidieerde sectoren. Daarenboven stelt de Vlaamse Regering vast dat wat het onderwijsbeleid of de ontwikkelingssamenwerking betreft, in vergelijking met sport, jeugd en cultuur, door de andere Vlaamse gemeenten veel minder subsidies worden aangevraagd.

A.16.1. De verzoekende partijen antwoorden dat de Vlaamse Regering erkent dat het bestreden decreet een verschil in behandeling invoert onder de gemeenten van het Vlaamse Gewest. Wanneer zij gewestsubsidies aanvragen, bevinden de randgemeenten zich echter niet in een verschillende situatie ten opzichte van de andere Vlaamse gemeenten.

Overigens, indien met het bestreden decreet een doel van coördinatie van de subsidies ten voordele van de lokale besturen wordt nagestreefd, stellen de verzoekende partijen zich vragen over het afgestemd zijn van dat doel : immers, waarom alle wetgevingen met betrekking tot de subsidies op heel het grondgebied van het Nederlandse taalgebied harmoniseren en tegelijkertijd ze alleen voor zes faciliteitengemeenten laten voortbestaan ? Integendeel, dat verschil in behandeling maakt de regeling voor de toekenning van de subsidies complex, hetgeen trouwens de conclusie van VLABEST is.

A.16.2. Het bijzonder taalstatuut van de randgemeenten vormt in dat opzicht geen objectief element dat het mogelijk maakt op het vlak van de subsidiëring en de financiering van de gemeenten een verschil in behandeling in te stellen dat verantwoordt hen van de door het bestreden decreet ingestelde automatische financiering uit te sluiten.

In werkelijkheid is de echte doelstelling van dat verschil in behandeling alleen een doelstelling van inmenging in het interne beleid van de faciliteitengemeenten met een Franstalige meerderheid : zoals de Vlaamse Regering trouwens herhaaldelijk onderstreept, zal de financiering van de randgemeenten afhankelijk worden gesteld van de inachtneming van de doelstellingen die met het Vlaamse beleid worden nagestreefd, hetgeen neerkomt op financiële « chantage ».

De bewering dat de randgemeenten geen subsidies hebben aangevraagd of ontvangen wordt niet gestaafd, en het zou verwonderlijk zijn dat alleen de randgemeenten geen subsidies wensen. In elk geval zou hun situatie dan moeten worden vergeleken met die van andere Vlaamse gemeenten die geen subsidies hebben aangevraagd : ofwel zouden die andere gemeenten ook van het bij het bestreden decreet ingestelde financieringssysteem moeten worden uitgesloten, ofwel zouden de randgemeenten niet van die regeling moeten worden uitgesloten.

A.16.3. In ondergeschikte orde, mocht het Hof van oordeel zijn, *quod non*, dat het decreet verantwoord is en op een objectief criterium gegrond is, zijn de gevolgen ervan volkomen onevenredig. Immers, in de plaats van de subsidiëring van de gemeenten te vereenvoudigen, leidt het bestreden decreet tot een hybride en complexe

regeling, die een overmaat aan werk zal doen ontstaan, zowel voor de diensten van de Vlaamse Gemeenschap als voor het administratief personeel van de randgemeenten, hetgeen VLABEST trouwens heeft bekritiseerd.

Ten aanzien van de rol van de vzw « de Rand » zien de verzoekende partijen niet in waarom hij het mogelijk zou maken de bekritiseerde verschillen in behandeling te verantwoorden. Hoewel die vzw daadwerkelijk actief is op het grondgebied van de randgemeenten, doet haar bestaan niets af aan de bevoegdheden van de gemeenten in de gesubsidieerde activiteiten, zodat de actie van een vzw die van een gemeente niet kan vervangen. Door te vermelden dat de randgemeenten het voordeel van de door de vzw « de Rand » gesubsidieerde activiteiten zullen kunnen genieten, wijst de Vlaamse Regering nogmaals op de wil afbreuk te doen aan de rechten van de Franstalige minderheid en inzonderheid aan haar culturele rechten : omdat zij een automatische subsidiëring genieten, zullen de andere gemeenten die financiering kunnen aanwenden voor de activiteiten van hun keuze, terwijl de randgemeenten onderworpen blijven aan de controle van de aanwending van de subsidiëring voor de door de Vlaamse administratie gekozen activiteiten.

A.17. De Vlaamse Regering repliceert dat het bestreden decreet niet als enig doel heeft een reeks van subsidies te coördineren : het strekt ook ertoe een evenwicht te vinden tussen, enerzijds, een blijvende sturing in bepaalde sectoren en, anderzijds, de beleidsvrijheid van de lokale besturen, in rechtstreeks verband met het decreet van 15 juli 2011. Voor de randgemeenten heeft de decreetgever echter gemeend dat de financiering van bepaalde beleidsdomeinen voorwaardelijk moet blijven, hetgeen een legitieme doelstelling is in het kader van het beleid inzake de financiering van de lokale besturen, en een relevante doelstelling is ten aanzien van de weigering van bepaalde randgemeenten om die prioritaire doelstellingen uit te voeren. De verzoekende partijen vergissen zich wanneer zij het hebben over « financiële chantage », aangezien de in stand gehouden huidige regeling de autonomie van de randgemeenten in de ontwikkeling van hun eigen beleid, overeenkomstig de Vlaamse prioritaire doelstellingen, niet kan verminderen. Daarenboven gaan de verzoekende partijen verkeerdelijk ervan uit dat in alle sectoren waarop die financiering betrekking heeft, die Vlaamse prioritaire doelstellingen noodzakelijkerwijs verband zouden houden met de verplichting het Nederlands te gebruiken. Ten slotte, hoewel de handhaving van het huidige systeem voor de randgemeenten niet leidt tot administratieve vereenvoudiging, volgt daaruit echter niet dat die gemeenten zouden worden gediscrimineerd ten nadele van de andere; de eventuele administratieve last die eruit zou voortvloeien, zal niet veranderen voor de randgemeenten, maar zal alleen wegen op de Vlaamse overheid zelf.

- B -

### *Ten aanzien van het bestreden decreet*

B.1. Het beroep tot vernietiging is gericht tegen het Vlaamse decreet van 3 juli 2015 « tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring aan de lokale besturen en tot wijziging van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds » (hierna : het Vlaamse decreet van 3 juli 2015), dat bepaalt :

#### *« HOOFDSTUK 1. - Algemene bepalingen*

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

*HOOFDSTUK 2. - Wijzigings- en opheffingsbepalingen betreffende diverse decreten die uitvoering geven aan het decreet van 15 juli 2011 houdende vaststelling van de algemene regels waaronder in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest periodieke plan- en rapporteringsverplichtingen aan lokale besturen kunnen worden opgelegd*

Art. 2. In afdeling 2 van hoofdstuk VI van het decreet van 28 april 1998 betreffende het Vlaamse integratiebeleid, vervangen bij het decreet van 30 april 2009 en gewijzigd bij het decreet van 6 juli 2012, wordt een artikel 28/1 ingevoegd, dat luidt als volgt :

‘ Art. 28/1. De bepalingen van deze afdeling zijn alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 ’.

Art. 3. In artikel 29 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 30 april 2009, worden de woorden ‘ steden en ’ opgeheven.

Art. 4. In artikel 30 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 30 april 2009, worden de woorden ‘ steden en ’ telkens opgeheven.

Art. 5. In artikel 31 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 30 april 2009, worden de woorden ‘ stad of ’ opgeheven.

Art. 6. In artikel 2 van het decreet van 21 maart 2003 betreffende de armoedebestrijding, gewijzigd bij de decreten van 18 juli 2008 en 20 december 2013, wordt punt 11° vervangen door wat volgt :

‘ 11° lokale besturen : de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 en de Vlaamse Gemeenschapscommissie, tenzij anders is bepaald ’.

Art. 7. In titel VII van het decreet van 22 juni 2007 inzake ontwikkelingssamenwerking, gewijzigd bij het decreet van 13 juli 2012, wordt een artikel 15/1 ingevoegd dat luidt als volgt :

‘ Art. 15/1. Artikel 16/1 en 16/2 van deze titel zijn alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 ’.

Art. 8. Artikel 17 van het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau, gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt vervangen door wat volgt :

‘ Art. 17. Dit hoofdstuk is alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 ’.

Art. 9. In paragraaf 1 van artikel 4 van het decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid, worden volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden de woorden ‘ gemeenten uit het Nederlandse taalgebied ’ vervangen door de woorden ‘ de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 ’;

2° in het laatste lid wordt het woord ‘ gemeenten ’ telkens vervangen door het woord ‘ randgemeenten ’.

Art. 10. Artikel 4, § 4, van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 11. In artikel 5, § 1, van hetzelfde decreet wordt het eerste lid vervangen door wat volgt :

‘ Om het overleg en de inspraak bij de voorbereiding en de uitvoering van het jeugdbeleid te organiseren, inzonderheid in het kader van het meerjarenplan, en wat de randgemeenten betreft om voor subsidiëring in aanmerking te komen, richt de gemeenteraad een jeugdraad op of erkent de gemeenteraad een al bestaande jeugdraad ’.

Art. 12. In artikel 3 van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

‘ De bepalingen van titel 2 en titel 3, hoofdstuk 1 tot en met 3, zijn alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 ’.

Art. 13. In artikel 5 van hetzelfde decreet worden volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden de woorden ‘ de gemeenten in het Nederlandse taalgebied ’ vervangen door de woorden ‘ de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 ’;

2° punt 3° van het tweede lid wordt opgeheven;

3° in het derde lid worden de woorden ‘ en het cultuurcentrum ’ opgeheven.

Art. 14. In titel 3, hoofdstuk 1, van hetzelfde decreet wordt het opschrift vervangen door wat volgt :

‘ Het cultuurbeleid van de randgemeenten ’.

Art. 15. In titel 3 van hetzelfde decreet wordt het hoofdstuk 3 dat bestaat uit de artikelen 10 en 11, opgeheven.

Art. 16. In artikel 38, tweede lid, 1°, van hetzelfde decreet worden de woorden ‘ vermeld in artikel 10 ’ vervangen door ‘ toegevoegd als bijlage bij dit decreet ’.

Art. 17. In titel 3, hoofdstuk 6, van hetzelfde decreet wordt afdeling 2, die bestaat uit artikel 49, opgeheven.

Art. 18. In artikel 2 van het decreet van 6 juli 2012 houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid, wordt een punt 15° toegevoegd, dat luidt als volgt :

‘ 15° randgemeenten : de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 ’.

Art. 19. In artikel 4 van hetzelfde decreet wordt het woord ‘ gemeenten ’ vervangen door het woord ‘ randgemeenten ’.

Art. 20. In hetzelfde decreet worden in het opschrift van hoofdstuk 2 het woord ‘ gemeenten ’ vervangen door het woord ‘ randgemeenten ’.

Art. 21. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet wordt in het opschrift van afdeling 1 het woord ‘ gemeenten ’ vervangen door het woord ‘ randgemeenten ’.

Art. 22. In hoofdstuk 2, afdeling 1, van hetzelfde decreet wordt in het opschrift van onderafdeling 1 het woord ‘ gemeenten ’ vervangen door het woord ‘ randgemeenten ’.

Art. 23. In artikel 5 van hetzelfde decreet wordt het woord ‘ gemeenten ’ vervangen door het woord ‘ randgemeenten ’.

Art. 24. In artikel 9 van hetzelfde decreet wordt het woord ‘ gemeente ’ telkens vervangen door het woord ‘ randgemeente ’.

Art. 25. In artikel 10 van hetzelfde decreet wordt het woord ‘ gemeente ’ vervangen door het woord ‘ randgemeente ’.

Art. 26. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 3 vervangen door wat volgt :

‘ Hoofdstuk 2/1. - De gemeentelijke sportraad en de sportraad voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie ’.

Art. 27. In hetzelfde decreet worden in het opschrift van hoofdstuk 4 de woorden ‘ de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen ’ vervangen door de woorden ‘ het lokaal Sport voor Allen-beleid ’.

Art. 28. In hoofdstuk 4 van hetzelfde decreet worden in het opschrift van afdeling 1 de woorden ‘ de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen ’ vervangen door de woorden ‘ het lokaal Sport voor Allen-beleid ’.

Art. 29. In artikel 22 van hetzelfde decreet worden de woorden ‘ de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen ’ vervangen door de woorden ‘ het lokaal Sport voor Allen-beleid ’.

In hetzelfde artikel 22, § 1, 4<sup>o</sup>, worden de woorden ‘ opgenomen in dit decreet ’ opgeheven.

Art. 30. In artikel 23 van hetzelfde decreet worden de woorden ‘ de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen ’ vervangen door de woorden ‘ het lokaal Sport voor Allen-beleid ’.

Art. 31. In artikel 24 van hetzelfde decreet worden volgende wijzigingen aangebracht :

1<sup>o</sup> in het eerste lid worden de woorden ‘ de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen ’ vervangen door de woorden ‘ het lokaal Sport voor Allen-beleid ’;

2° in punt 1° worden de woorden ‘ de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen ’ vervangen door de woorden ‘ het lokaal Sport voor Allen-beleid ’;

3° in punt 2° worden de woorden ‘ de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen ’ vervangen door de woorden ‘ het lokaal Sport voor Allen-beleid ’.

Art. 32. In artikel 25 tot en met 27 van hetzelfde decreet worden de woorden ‘ de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen ’ telkens vervangen door de woorden ‘ het lokaal Sport voor Allen-beleid ’.

Art. 33. In artikel 2, eerste lid, van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid wordt een punt 31° toegevoegd, dat luidt als volgt :

‘ 31° randgemeenten : de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 ’.

Art. 34. In artikel 13 van hetzelfde decreet worden volgende wijzigingen aangebracht :

1° in paragraaf 1 tot en met 3 worden de woorden ‘ steden en gemeenten ’ telkens vervangen door het woord ‘ randgemeenten ’;

2° in paragraaf 5 worden de woorden ‘ stad of gemeente ’ vervangen door het woord ‘ randgemeente ’;

3° in paragraaf 6 worden de woorden ‘ steden en gemeenten ’ vervangen door het woord ‘ randgemeenten ’.

### *HOOFDSTUK 3. - Wijzigingen van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds*

Art. 35. In het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds, het laatst gewijzigd bij het decreet van 5 juli 2013, wordt een hoofdstuk III<sup>quater</sup> ingevoegd, dat luidt als volgt :

‘ Hoofdstuk III<sup>quater</sup>. - Bijzondere bepalingen inzake de vaststelling van de aanvullende dotatie ’.

Art. 36. In hetzelfde decreet wordt in hoofdstuk III<sup>quater</sup>, ingevoegd bij artikel 35, een artikel 19<sup>novies</sup> ingevoegd, dat luidt als volgt :

‘ Art. 19<sup>novies</sup>. Vanaf het begrotingsjaar 2016 wordt op de begroting van het Vlaamse Gewest een aanvullende dotatie met betrekking tot het Vlaams Gemeentefonds ingeschreven. De aanvullende dotatie bedraagt 130.390.328,71 euro voor het begrotingsjaar 2016 en wordt niet geïndexeerd ’.

Art. 37. In hetzelfde decreet wordt in hetzelfde hoofdstuk III*quater* een artikel 19*decies* ingevoegd, dat luidt als volgt :

‘ Art. 19*decies*. De lijst met gemeenten en hun aandelen in de aanvullende dotatie, vermeld in artikel 19*novies*, waarop ze vanaf het begrotingsjaar 2016 recht hebben, worden bepaald in bijlage 1 die bij dit decreet is gevoegd ’.

Art. 38. In hetzelfde decreet wordt in hetzelfde hoofdstuk III*quater* een artikel 19*undecies* ingevoegd, dat luidt als volgt :

‘ Art. 19*undecies*. De gemeentelijke aandelen in de aanvullende dotatie, vermeld in artikel 19*decies*, worden aan de gemeenten uitbetaald voor 50 % op het einde van april van het begrotingsjaar, voor 25 % op het einde van oktober van het begrotingsjaar en voor 25 % op het einde van januari van het volgende begrotingsjaar ’.

Art. 39. In hetzelfde decreet wordt in hetzelfde hoofdstuk III*quater* een artikel 19*duodecies* ingevoegd, dat luidt als volgt :

‘ Art. 19*duodecies*. De bepalingen, vermeld in artikel 6 tot en met 15, zijn niet van toepassing op de aanvullende dotatie, vermeld in artikel 19*novies* ’.

Art. 40. Aan hetzelfde decreet wordt een bijlage 1 toegevoegd, die bij dit decreet is gevoegd.

#### HOOFDSTUK 4. - *Slotbepalingen*

Art. 41. Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2016, met dien verstande dat de subsidies die toegekend werden in het werkjaar 2015, verantwoord moeten worden volgens de bepalingen die van kracht waren vóór de inwerkingtreding van dit decreet ».

« Bijlage bij het decreet van 3 juli 2015 tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring aan de lokale besturen en tot wijziging van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds

GEMEENTE	Totaal	%
AALST	2.057.780,34	1,5698 %
AALTER	318.796,75	0,2432 %
AARSCHOT	655.847,64	0,5003 %
AARTSELAAR	258.149,03	0,1969 %
AFFLIGEM	199.766,54	0,1524 %
ALKEN	198.240,31	0,1512 %
ALVERINGEM	107.251,64	0,0818 %
ANTWERPEN	11.751.089,72	8,9643 %
ANZEGEM	248.850,77	0,1898 %
ARDOOIE	122.684,89	0,0936 %

ARENDONK	225.542,66	0,1721 %
AS	123.156,89	0,0940 %
ASSE	814.611,16	0,6214 %
ASSENEDE	212.323,91	0,1620 %
AVELGEM	153.218,90	0,1169 %
BAARLE-HERTOG	152.137,40	0,1161 %
BALEN	351.320,49	0,2680 %
BEERNEM	244.881,45	0,1868 %
BEERSE	289.254,20	0,2207 %
BEERSEL	607.609,90	0,4635 %
BEGIJNENDIJK	93.330,51	0,0712 %
BEKKEVOORT	79.006,96	0,0603 %
BERINGEN	992.112,81	0,7568 %
BERLAAR	115.876,77	0,0884 %
BERLARE	240.954,76	0,1838 %
BERTEM	96.422,48	0,0736 %
BEVER	4.947,11	0,0038 %
BEVEREN	893.880,58	0,6819 %
BIERBEEK	309.168,53	0,2358 %
BILZEN	640.514,71	0,4886 %
BLANKENBERGE	488.238,04	0,3725 %
BOCHOLT	215.222,34	0,1642 %
BOECHOUT	218.009,78	0,1663 %
BONHEIDEN	266.704,82	0,2035 %
BOOM	626.237,73	0,4777 %
BOORTMEERBEEK	177.593,29	0,1355 %
BORGLOON	240.362,23	0,1834 %
BORNEM	641.997,88	0,4897 %
BORSBEEK	236.868,29	0,1807 %
BOUTERSEM	120.754,01	0,0921 %
BRAKEL	149.891,59	0,1143 %
BRASSCHAAT	748.570,77	0,5710 %
BRECHT	380.855,30	0,2905 %
BREDENE	271.868,08	0,2074 %
BREE	355.148,93	0,2709 %
BRUGGE	2.614.389,16	1,9944 %
BUGGENHOUT	219.035,63	0,1671 %

DAMME	178.466,18	0,1361 %
DE HAAN	219.004,85	0,1671 %
DE PANNE	217.494,41	0,1659 %
DE PINTE	195.835,52	0,1494 %
DEERLIJK	185.021,37	0,1411 %
DEINZE	557.916,77	0,4256 %
DENDERLEEUEW	393.605,81	0,3003 %
DENDERMONDE	773.883,42	0,5904 %
DENTERGEM	89.646,93	0,0684 %
DESSEL	128.528,47	0,0980 %
DESTELBERGEN	283.115,20	0,2160 %
DIEPENBEEK	267.150,79	0,2038 %
DIEST	670.445,23	0,5114 %
DIKSMUIDE	389.036,19	0,2968 %
DILBEEK	1.197.631,10	0,9136 %
DILSEN-STOKKEM	463.117,40	0,3533 %
DUFFEL	289.708,64	0,2210 %
EDEGEM	407.395,54	0,3108 %
EEKLO	592.924,13	0,4523 %
ERPE-MERE	203.785,99	0,1555 %
ESSEN	311.035,75	0,2373 %
EVERGEM	618.799,03	0,4721 %
GALMAARDEN	129.526,16	0,0988 %
GAVERE	199.538,48	0,1522 %
GEEL	982.045,52	0,7492 %
GEETBETS	77.948,22	0,0595 %
GENK	2.198.359,29	1,6770 %
GENT	5.687.578,08	4,3388 %
GERAARDSBERGEN	740.530,64	0,5649 %
GINGELOM	88.061,38	0,0672 %
GISTEL	192.943,95	0,1472 %
GLABBEEK	143.503,83	0,1095 %
GOOIK	132.891,29	0,1014 %
GRIMBERGEN	1.099.121,34	0,8385 %
GROBBENDONK	181.822,49	0,1387 %
HAACHT	217.659,36	0,1660 %
HAALTERT	256.953,01	0,1960 %
HALEN	129.282,77	0,0986 %
HAM	228.309,90	0,1742 %
HAMME	357.168,32	0,2725 %
HAMONT-ACHEL	219.065,42	0,1671 %

HARELBEKE	483.157,88	0,3686 %
HASSELT	2.210.368,27	1,6862 %
HECHTEL-EKSEL	199.898,10	0,1525 %
HEERS	141.581,38	0,1080 %
HEIST-OP-DEN-BERG	818.177,10	0,6241 %
HEMIKSEM	192.379,34	0,1468 %
HERENT	363.154,30	0,2770 %
HERENTALS	736.458,17	0,5618 %
HERENTHOUT	125.521,10	0,0958 %
HERK-DE-STAD	222.722,19	0,1699 %
HERNE	81.824,36	0,0624 %
HERSELT	218.721,79	0,1669 %
HERSTAPPE	0,00	0,0000 %
HERZELE	271.002,34	0,2067 %
HEUSDEN-ZOLDER	996.395,87	0,7601 %
HEUVELLAND	121.725,35	0,0929 %
HOEGAARDEN	116.188,73	0,0886 %
HOEILAART	208.114,98	0,1588 %
HOESELT	170.009,47	0,1297 %
HOLSBEEK	137.486,27	0,1049 %
HOOGLEDE	192.157,33	0,1466 %
HOOGSTRATEN	334.202,13	0,2549 %
HOREBEKE	3.675,06	0,0028 %
HOUTHALEN-HELCHTEREN	826.248,30	0,6303 %
HOUTHULST	168.362,75	0,1284 %
HOVE	147.390,78	0,1124 %
HULDENBERG	132.233,16	0,1009 %
HULSHOUT	159.125,47	0,1214 %
ICHTEGEM	227.150,88	0,1733 %
IEPER	824.673,22	0,6291 %
INGELMUNSTER	178.683,67	0,1363 %
IZEGEM	515.432,00	0,3932 %
JABBEKE	214.786,06	0,1638 %
KALMTHOUT	272.979,47	0,2082 %
KAMPENHOUT	187.180,79	0,1428 %
KAPELLEN	431.008,29	0,3288 %
KAPELLE-OP-DEN-BOS	134.328,89	0,1025 %
KAPRIJKE	80.130,16	0,0611 %
KASTERLEE	265.958,70	0,2029 %
KEERBERGEN	202.288,01	0,1543 %
KINROOI	196.696,08	0,1500 %

KLUISBERGEN	114.418,66	0,0873 %
KNESSELARE	123.284,24	0,0940 %
KNOKKE-HEIST	661.699,53	0,5048 %
KOEKELARE	88.359,40	0,0674 %
KOKSIJDE	458.631,02	0,3499 %
KONTICH	297.437,54	0,2269 %
KORTEMARK	204.675,25	0,1561 %
KORTENAKEN	125.195,27	0,0955 %
KORTENBERG	291.707,31	0,2225 %
KORTESSEM	124.176,58	0,0947 %
KORTRIJK	2.223.064,63	1,6959 %
KRUIBEKE	241.281,96	0,1841 %
KRUISHOUTEM	123.692,85	0,0944 %
KUURNE	228.669,63	0,1744 %
LAAKDAL	245.659,88	0,1874 %
LAARNE	222.969,09	0,1701 %
LANAKEN	361.463,70	0,2757 %
LANDEN	309.008,03	0,2357 %
LANGEMARK-POELKAPELLE	124.495,23	0,0950 %
LEBBEKE	266.063,22	0,2030 %
LEDE	260.491,95	0,1987 %
LEDEGEM	131.395,94	0,1002 %
LENDELEDE	109.323,37	0,0834 %
LENNIK	131.512,40	0,1003 %
LEOPOLDSBURG	513.989,49	0,3921 %
LEUVEN	2.331.722,77	1,7788 %
LICHTERVELDE	124.084,90	0,0947 %
LIEDEKERKE	331.426,14	0,2528 %
LIER	929.413,20	0,7090 %
LIERDE	114.193,89	0,0871 %
LILLE	174.280,60	0,1330 %
LINT	182.549,84	0,1393 %
LINTER	66.662,54	0,0509 %
LOCHRISTI	306.704,72	0,2340 %
LOKEREN	986.373,46	0,7525 %
LOMMEL	741.409,57	0,5656 %
LONDERZEEL	267.625,20	0,2042 %
LO-RENINGE	14.406,56	0,0110 %
LOVENDEGEM	138.203,59	0,1054 %
LUBBEEK	214.282,51	0,1635 %
LUMMEN	219.432,51	0,1674 %

MAARKEDAL	113.581,78	0,0866 %
MAASEIK	530.007,80	0,4043 %
MAASMECHELEN	1.053.409,46	0,8036 %
MACHELEN	419.587,62	0,3201 %
MALDEGEM	361.630,90	0,2759 %
MALLE	268.754,65	0,2050 %
MECHELEN	2.322.477,30	1,7717 %
MEERHOUT	145.639,96	0,1111 %
MEEUWEN-GRUITRODE	220.148,09	0,1679 %
MEISE	281.826,92	0,2150 %
MELLE	182.360,01	0,1391 %
MENEN	927.696,69	0,7077 %
MERCHTEM	194.943,42	0,1487 %
MERELBEKE	388.453,77	0,2963 %
MERKSPLAS	127.307,66	0,0971 %
MESEN	110.661,78	0,0844 %
MEULEBEKE	183.237,14	0,1398 %
MIDDELKERKE	341.679,87	0,2607 %
MOERBEKE	79.664,40	0,0608 %
MOL	938.637,28	0,7160 %
MOORSLEDE	180.893,72	0,1380 %
MORTSEL	575.138,45	0,4387 %
NAZARETH	214.147,67	0,1634 %
NEERPELT	292.240,31	0,2229 %
NEVELE	200.383,12	0,1529 %
NIEL	136.818,76	0,1044 %
NIEUWERKERKEN	60.243,45	0,0460 %
NIEUWPOORT	225.852,77	0,1723 %
NIJLEN	308.000,36	0,2350 %
NINOVE	801.496,60	0,6114 %
OLEN	205.620,41	0,1569 %
OOSTENDE	1.844.455,70	1,4070 %
OOSTERZELE	178.326,82	0,1360 %
OOSTKAMP	374.223,21	0,2855 %
OOSTROZEBEKE	121.179,95	0,0924 %
OPGLABBEEK	185.971,27	0,1419 %
OPWIJK	234.460,16	0,1789 %
OUDENAARDE	413.093,15	0,3151 %
OUDENBURG	92.064,41	0,0702 %
OUD-HEVERLEE	198.691,34	0,1516 %
OUD-TURNHOUT	217.541,01	0,1660 %

OVERIJSE	561.565,83	0,4284 %
OVERPELT	358.248,98	0,2733 %
PEER	270.256,11	0,2062 %
PEPINGEN	108.169,89	0,0825 %
PITTEM	82.820,52	0,0632 %
POPERINGE	313.263,81	0,2390 %
PUTTE	258.987,89	0,1976 %
PUURS	309.293,86	0,2359 %
RANST	269.626,08	0,2057 %
RAVELS	236.596,65	0,1805 %
RETIE	179.829,08	0,1372 %
RIEMST	171.410,97	0,1308 %
RIJKEVORSEL	187.345,84	0,1429 %
ROESLARE	1.980.822,17	1,5111 %
RONSE	776.123,96	0,5921 %
ROOSDAAL	189.818,51	0,1448 %
ROTSELAAR	243.706,95	0,1859 %
RUISELEDE	53.854,08	0,0411 %
RUMST	226.578,49	0,1728 %
SCHELLE	137.353,75	0,1048 %
SCHERPENHEUVEL-ZICHEM	322.061,23	0,2457 %
SCHILDE	291.079,39	0,2221 %
SCHOTEN	628.732,52	0,4796 %
SINT-AMANDS	123.159,22	0,0940 %
SINT-GILLIS-WAAS	274.977,45	0,2098 %
SINT-KATELIJNE-WAVER	341.240,11	0,2603 %
SINT-LAUREINS	114.754,60	0,0875 %
SINT-LIEVENS-HOUTEM	162.441,72	0,1239 %
SINT-MARTENS-LATEM	123.748,14	0,0944 %
SINT-NIKLAAS	2.115.258,52	1,6136 %
SINT-PIETERS-LEEUV	626.608,28	0,4780 %
SINT-TRUIDEN	1.059.243,49	0,8080 %
SPIERE-HELKIJN	38.241,10	0,0292 %
STABROEK	263.722,98	0,2012 %
STADEN	183.324,58	0,1398 %
STEENOKKERZEEL	194.184,92	0,1481 %
STEKENE	257.737,00	0,1966 %
TEMSE	720.426,49	0,5496 %
TERNAT	433.982,68	0,3311 %
TERVUREN	382.494,03	0,2918 %
TESSENDERLO	385.777,26	0,2943 %

TIELT	533.467,11	0,4070 %
TIELT-WINGE	194.156,69	0,1481 %
TIENEN	802.983,51	0,6126 %
TONGEREN	718.543,41	0,5481 %
TORHOUT	410.220,51	0,3129 %
TREMELO	153.711,14	0,1173 %
TURNHOUT	1.543.621,89	1,1776 %
VEURNE	224.058,72	0,1709 %
VILVOORDE	1.049.281,89	0,8004 %
VLETEREN	46.036,26	0,0351 %
VOEREN	61.646,68	0,0470 %
VORSELAAR	148.245,83	0,1131 %
VOSSELAAR	176.841,09	0,1349 %
WAARSCHOOT	130.989,64	0,0999 %
WAASMUNSTER	218.328,11	0,1666 %
WACHTEBEKE	118.238,23	0,0902 %
WAREGEM	876.378,62	0,6685 %
WELLEN	83.664,43	0,0638 %
WERVIK	328.846,08	0,2509 %
WESTERLO	396.326,83	0,3023 %
WETTEREN	619.810,76	0,4728 %
WEVELGEM	629.203,26	0,4800 %
WICHELEN	184.262,13	0,1406 %
WIELSBEKE	130.506,18	0,0996 %
WIJNEGEM	141.355,39	0,1078 %
WILLEBROEK	552.746,01	0,4217 %
WINGENE	229.315,30	0,1749 %
WOMMELGEM	132.064,37	0,1007 %
WORTEGEM-PETEGEM	80.614,02	0,0615 %
WUUSTWEZEL	284.339,11	0,2169 %
ZANDHOVEN	197.881,36	0,1510 %
ZAVENTEM	646.866,66	0,4935 %
ZEDELGEM	315.864,76	0,2410 %
ZELE	408.104,48	0,3113 %
ZELZATE	247.946,04	0,1891 %
ZEMST	409.077,38	0,3121 %
ZINGEM	119.293,47	0,0910 %
ZOERSEL	349.896,85	0,2669 %
ZOMERGEM	131.902,55	0,1006 %
ZONHOVEN	309.350,63	0,2360 %
ZONNEBEKE	199.268,22	0,1520 %

ZOTTEGEM	381.928,89	0,2914 %
ZOUTLEEUEW	127.389,49	0,0972 %
ZUIENKERKE	5.014,44	0,0038 %
ZULTE	231.455,78	0,1766 %
ZUTENDAAL	127.551,74	0,0973 %
ZWALM	122.822,19	0,0937 %
ZWEVEGEM	378.987,29	0,2891 %
ZWIJNDRECHT	345.107,02	0,2633 %
TOTAL	130.390.328,71	100 %

».

B.2.1. Het Vlaamse decreet van 3 juli 2015 omvat in essentie twee - elkaar aanvullende - onderwerpen, respectievelijk geregeld in hoofdstuk 2, enerzijds, en in hoofdstuk 3 en de bijlage bij het bestreden decreet, anderzijds.

B.2.2. In de eerste plaats worden de bepalingen van acht Vlaamse decreten, waarbij de subsidiëring van het lokaal beleid in verschillende domeinen wordt georganiseerd, bij hoofdstuk 2 van het Vlaamse decreet van 3 juli 2015 gewijzigd of opgeheven :

- in het decreet van 28 april 1998 betreffende het Vlaamse integratiebeleid : een nieuw artikel 28/1 wordt ingevoegd en de artikelen 29 tot 31 worden gewijzigd (artikelen 2 tot 5);

- in het decreet van 21 maart 2003 betreffende de armoedebestrijding : artikel 2, 11°, wordt vervangen (artikel 6);

- in het kaderdecreet van 22 juni 2007 inzake ontwikkelingssamenwerking : een nieuw artikel 15/1 wordt ingevoegd (artikel 7);

- in het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau : artikel 17 wordt vervangen (artikel 8);

- in het decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid : artikel 4, § 1, wordt gewijzigd, artikel 4, § 4, wordt opgeheven en artikel 5, § 1, wordt vervangen (artikelen 9 tot 11);

- in het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid : een tweede lid wordt ingevoegd in artikel 3, artikel 5 wordt gewijzigd, het opschrift van titel 3, hoofdstuk 1, wordt gewijzigd, titel 3, hoofdstuk 3, en titel 3, hoofdstuk 6, afdeling 2, worden opgeheven, en artikel 38, tweede lid, 1°, wordt gewijzigd (artikelen 12 tot 17);

- in het decreet van 6 juli 2012 houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid : een 15° wordt ingevoegd in artikel 2, de artikelen 4, 5, 9 en 10, 22 tot 27, alsook het opschrift van hoofdstuk 2, het opschrift van afdeling 1 van hoofdstuk 2 en het opschrift van onderafdeling 1 van afdeling 1 van hoofdstuk 2, het opschrift van afdeling 3 van hoofdstuk 2 en het opschrift van afdeling 1 van hoofdstuk 4 worden gewijzigd (artikelen 18 tot 32) en

- in het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid : een 31° wordt ingevoegd in artikel 2 en artikel 13 wordt gewijzigd (artikelen 33 en 34).

Die acht decreten organiseren verschillende subsidiëeringswijzen voor het uitvoerend beleid op lokaal vlak in de domeinen jeugd, sport, cultuur, onderwijs, integratie, strijd tegen kinderarmoede en ontwikkelingssamenwerking.

Het toepassingsgebied van de aldus gewijzigde decreetsbepalingen is, voor wat de gemeenten van het Nederlandse taalgebied betreft, voortaan beperkt tot de zes randgemeenten bedoeld in artikel 7 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken (hierna : de randgemeenten).

B.2.3. In de tweede plaats wijzigt hoofdstuk 3 van het Vlaamse decreet van 3 juli 2015 het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds, door vanaf het begrotingsjaar 2016 op de begroting van het Vlaamse Gewest een aanvullende dotatie met betrekking tot het Vlaams Gemeentefonds in te schrijven, waarvan het bedrag 130 390 328,71 euro bedraagt en die niet wordt geïndexeerd (artikel 36).

De lijst met de Vlaamse gemeenten en hun aandeel in die aanvullende dotatie wordt bepaald in bijlage 1 bij het Vlaamse decreet van 3 juli 2015 (artikel 37), die eveneens wordt toegevoegd aan het voormelde decreet van 5 juli 2002 (artikel 40). Het aandeel in die aanvullende dotatie wordt aan de gemeenten gespreid uitbetaald, namelijk eind april, eind oktober en eind januari van het volgende begrotingsjaar (artikel 38). De bedragen van dat aandeel, opgenomen in de bijlage bij het Vlaamse decreet van 3 juli 2015, variëren van 0 tot verscheidene miljoenen euro.

De randgemeenten zijn niet vermeld in de bijlage bij het Vlaamse decreet van 3 juli 2015.

B.2.4. Het bestreden decreet treedt in werking op 1 januari 2016, waarbij de subsidies die toegekend werden in het werkjaar 2015, verantwoord moeten worden volgens de bepalingen die van kracht waren vóór de inwerkingtreding van het Vlaamse decreet van 3 juli 2015 (artikel 41).

B.3.1. Het Vlaamse decreet van 3 juli 2015 vervangt aldus een systeem van voorwaardelijke toekenning van verschillende sectorale subsidies aan de lokale besturen, georganiseerd door de acht decreten opgesomd in B.2.2, door een - in de bijlage bij het decreet bepaald - vast aandeel in een algemene aanvullende dotatie van het Vlaams Gemeentefonds.

De niet-geïndexeerde, aanvullende dotatie van 130 390 328,71 euro van het Vlaams Gemeentefonds wordt verdeeld onder de 302 gemeenten van het Nederlandse taalgebied opgesomd in de bijlage bij het bestreden decreet, die een forfaitair percentage van die aanvullende dotatie genieten, dat berekend is rekening houdend met alle subsidies die in 2014 door de Vlaamse gemeenten werden ontvangen op basis van de vroegere subsidieregeling.

Alleen de randgemeenten blijven onderworpen aan de vroegere subsidiëringsregeling voor lokaal beleid.

B.3.2. In de parlementaire voorbereiding wordt uiteengezet dat het Vlaamse decreet van 3 juli 2015 in het verlengde ligt van het Vlaamse decreet van 15 juli 2011 «houdende vaststelling van de algemene regels waaronder in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest periodieke plan- en rapporteringsverplichtingen aan lokale besturen kunnen worden

opgelegd » (hierna : het Vlaamse decreet van 15 juli 2011), dat ertoe strekt « zeer diverse en gedetailleerde sectorale plan-, rapporterings- en subsidieregelingen te stroomlijnen en de bureaucratische last die hiermee gepaard ging substantieel te verminderen » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2014-2015, nr. 357/1, p. 3). De doelstelling bestaat erin een evenwicht te vinden tussen, enerzijds, de formulering, door de Vlaamse overheid, van Vlaamse beleidsprioriteiten in bepaalde sectoren en, anderzijds, meer bewegingsvrijheid voor de lokale besturen (*ibid.*).

Ook wordt uitgelegd dat het bestreden decreet uitvoering geeft aan het Regeerakkoord van de Vlaamse Regering 2014-2019, waarin wordt gepreciseerd :

« We integreren volgende sectorale subsidies aan lokale besturen in het Gemeentefonds : lokaal cultuurbeleid, lokaal jeugdbeleid, lokaal sportbeleid, flankerend onderwijsbeleid, bestrijding kinderarmoede, gemeentelijke ontwikkelingssamenwerking, integratiesubsidies. De verdeling van het totale bedrag dat hierdoor wordt toegevoegd aan het Gemeentefonds, zal gebeuren overeenkomstig het aandeel dat de gemeenten in 2014 krijgen uit al deze subsidieregelingen samen. De groeivoet van het Gemeentefonds is niet van toepassing op dit bedrag. Voor de gemeenten in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en voor de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand blijft de huidige regeling van kracht » (*ibid.*, pp. 3-4).

B.3.3. In de memorie van toelichting bij het bestreden decreet wordt de aparte regeling voor de randgemeenten als volgt verantwoord :

« Deze aparte regeling is te verantwoorden gelet op het bijzonder statuut van deze gemeenten, bedoeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 en gelet op de coördinatie met vzw De Rand, die in bepaalde randgemeenten al een beleid uitvoert, onder andere met betrekking tot het jeugd-, sport-, en cultuurbeleid. Aangezien in bepaalde randgemeenten de subsidies via vzw De Rand dus specifiek naar initiatieven gaan, bijvoorbeeld met betrekking tot de doelstellingen in het kader van het sportbeleid, is het aangewezen om ook de subsidies die rechtstreeks aan bepaalde randgemeenten (namelijk degenen die ingetekend hebben op bepaalde Vlaamse beleidsprioriteiten) worden toegekend, te laten kaderen binnen dezelfde doelstellingen en dus niet op te nemen in de algemene financiering. De betrokken gemeenten behouden de nodige vrijheid om binnen deze Vlaamse beleidsprioriteiten een eigen beleid te ontwikkelen » (*ibid.*, p. 4; zie ook p. 7).

B.3.4. Bij het onderzoeken van het verschil in behandeling tussen de randgemeenten en de andere gemeenten van het Nederlandse taalgebied in het licht van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie, heeft de afdeling wetgeving van de Raad van State opgemerkt :

« 4. Het ontwerp bevat een aantal verschillen in behandeling tussen, enerzijds, de randgemeenten, die niet in aanmerking komen voor de aanvullende dotatie en, anderzijds, de overige gemeenten in het Nederlandse taalgebied, die wel in aanmerking komen voor die dotatie. Het ontwerp leidt ook tot een verschil in behandeling tussen de gemeenten in het Nederlandse taalgebied die in aanmerking komen voor die aanvullende dotatie, in zoverre het aandeel van elke gemeente wordt bepaald aan de hand van het aandeel in de sectorale subsidies dat elk van hen in 2014 ontving. Hierbij moeten de volgende opmerkingen worden gemaakt.

*Wat de verschillen in behandeling tussen de randgemeenten en de overige gemeenten in het Nederlandse taalgebied betreft*

5.1. Het ontwerp heeft tot gevolg dat er een dubbel verschil in behandeling wordt ingevoerd tussen de randgemeenten en de overige gemeenten gelegen in het Nederlandse taalgebied. Enerzijds worden er in de voormelde sectoren specifieke verplichtingen opgelegd aan of subsidies voor specifieke opdrachten ter beschikking gesteld van de randgemeenten, terwijl die verplichtingen en subsidies niet gelden ten aanzien van de overige gemeenten van het Nederlandse taalgebied. Anderzijds komen de randgemeenten niet in aanmerking voor de aanvullende dotatie om een algemeen beleid in het kader van de lokale autonomie te voeren, terwijl de overige gemeenten van het Nederlandse taalgebied wel in aanmerking komen voor de aanvullende dotatie, ook al ontvangen ze - door het gehanteerde verdelingscriterium - niet allen een aandeel ervan. Zodoende beschikken de randgemeenten over minder middelen voor de door hen gekozen aangelegenheden van gemeentelijk belang.

5.2. Luidens artikel 7*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 worden ‘ [o]nverminderd de bepalingen vermeld in artikel 7, § 1, eerste en derde lid, en de artikelen 279 en 280 van de nieuwe gemeentewet, [...] de samenstelling, organisatie, bevoegdheid, werking, aanstelling of verkiezing van de organen van en het administratief toezicht op de gemeenten die gelegen zijn op het grondgebied van eenzelfde gewest door dit gewest op identieke wijze geregeld ’.

In arrest nr. 35/2003 van 25 maart 2003 heeft het Grondwettelijk Hof omtrent deze bijzondere wetsbepaling het volgende geoordeeld :

‘ B.14.4. Doordat de bijzondere wetgever bepaalt dat de door hem opgesomde aangelegenheden door het gewest “ op identieke wijze ” moeten worden geregeld, heeft hij willen vermijden dat de gewestbevoegdheid inzake ondergeschikte besturen zou worden aangewend om aan bepaalde gemeenten zonder verantwoording minder bevoegdheden of minder autonomie toe te kennen dan aan de andere gemeenten. Het is de gewesten niet verboden om rekening te houden met objectieve verschillen die een verschillende behandeling verantwoorden. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt immers dat een gewestelijke bepaling kan voorschrijven dat een gemeente of een groep van gemeenten in vergelijking met de andere gemeenten van het gewest over minder bevoegdheden of over een minder ruime autonomie zal beschikken, wanneer het onderscheid noodzakelijk is (*Parl. St.*, Senaat, 2000-2001, nr. 2-709/1, pp. 20-21, en nr. 2-709/7, p. 12; *Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, nr. 1280/003, pp. 10-11).

B.14.5. De bestreden bepaling staat derhalve niet eraan in de weg dat categorieën van gemeenten die zich ten aanzien van een bepaalde maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op verschillende wijze worden behandeld, noch dat diezelfde gemeenten,

wanneer zij zonder redelijke verantwoording gelijk worden behandeld, zich op de artikelen 10 en 11 van de Grondwet beroepen '.

Aldus voegt artikel 7bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 niets toe aan de klassieke betekenis van het gelijkheidsbeginsel, dat immers een verschil in behandeling toelaat wanneer hiervoor een redelijke verantwoording bestaat.

5.3. In de memorie van toelichting bij het ontwerp worden de in randnummer 5.1 vermelde verschillen in behandeling als volgt verantwoord :

' Deze aparte regeling is te verantwoorden gelet op het bijzonder statuut van deze gemeenten bedoeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 en gelet op de coördinatie met VZW De Rand, die in bepaalde randgemeenten al een beleid uitvoert onder andere met betrekking tot het jeugd-, sport-, en cultuurbeleid. Aangezien in bepaalde randgemeenten de subsidies via vzw De Rand dus specifiek naar initiatieven gaan bijvoorbeeld m.b.t. de doelstellingen in het kader van het sportbeleid, is het aangewezen om ook de subsidies die rechtstreeks aan bepaalde randgemeenten (nl. degenen die ingetekend hebben op bepaalde Vlaamse beleidsprioriteiten) worden toegekend, te laten kaderen binnen dezelfde doelstellingen en dus niet op te nemen in de algemene financiering. De betrokken gemeenten behouden de nodige vrijheid om binnen deze Vlaamse beleidsprioriteiten een eigen beleid te ontwikkelen '.

In antwoord op de kritiek van sommige adviesraden wordt hier nog het volgende aan toegevoegd :

' Wat betreft de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand moet blijvend worden gewezen op het bijzonder statuut van deze gemeenten en op de coördinatie met de werking van vzw De Rand die specifiek naar deze gemeenten en naar deze sectoren toe, reeds initiatieven subsidieert. Het is derhalve aangewezen om de subsidies die rechtstreeks aan bepaalde randgemeenten worden toegekend, te laten kaderen binnen dezelfde doelstelling en dus niet op te nemen in de algemene financiering '.

5.4. De verantwoording van noodzaak tot coördinatie met de subsidiëring door de vzw De Rand lijkt op te gaan voor die sectoren waarvoor die instelling effectief subsidies verleent, wat volgens de memorie van toelichting het geval lijkt te zijn met betrekking tot het jeugd-, sport-, en cultuurbeleid. Hoe het ' bijzonder statuut ' van de randgemeenten wat betreft de andere sectoren een verschil in behandeling kan verantwoorden, wordt evenwel niet in de memorie van toelichting geëxpliciteerd, wat nochtans noodzakelijk is om de bestaanbaarheid van dit verschil in behandeling met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet te verantwoorden.

Hieromtrent om nadere uitleg gevraagd, verklaarde de gemachtigde :

' Er wordt voor geopteerd om de subsidies aan de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand in het kader van de gemeenschapsbevoegdheden op eenzelfde wijze te behandelen, zodat ze in hun strategische meerjarenplanningen een coherent en transversaal beleid kunnen voeren m.b.t. deze bevoegdheden. Door de koppeling van deelrapportagecodes wordt het zowel voor de gemeente als de toezichthoudende overheid duidelijk in welke mate er een transversaal beleid gevoerd wordt en welke financiering de gemeente hieraan koppelt '.

De doelstelling om de sectorale subsidies aan de randgemeenten in alle in het ontwerp bedoelde sectoren op eenzelfde wijze te behandelen, lijkt de onder 5.1 vermelde verschillen in behandeling voor de sectoren waarvoor de noodzaak tot coördinatie met de subsidiëring door de vzw De Rand niet geldt, redelijk te kunnen verantwoorden. Het verdient aanbeveling de voormelde toelichting in de memorie van toelichting op te nemen.

5.5. Evenwel dient te worden opgemerkt dat de sectorale subsidies aan de gemeenten in de sectoren integratie en inburgering, armoedebestrijding, ontwikkelingssamenwerking, flankerend onderwijsbeleid, lokaal jeugdbeleid, lokaal cultuurbeleid en lokaal sportbeleid worden toegekend binnen de beschikbare begrotingskredieten. De in randnummer 5.1 vermelde verschillen in behandeling zouden onevenredige gevolgen hebben indien er niet in begrotingskredieten zou worden voorzien voor de sectorale subsidieregelingen die blijven gelden voor de randgemeenten, terwijl de overige gemeenten van het Nederlandse taalgebied van de aanvullende dotatie zouden genieten waarin de bepalingen van hoofdstuk 3 van het ontwerp voorzien » (*ibid.*, pp. 99-101).

*Ten aanzien van het belang om in rechte op te treden*

B.4. De eerste verzoekende partij is een vzw waarvan het maatschappelijk doel erin bestaat de mensenrechten en de rechten van de minderheden zoals zij zijn verankerd in de Grondwet en in diverse internationaalrechtelijke instrumenten te bevorderen en, in voorkomend geval, in rechte op te treden om een aantasting van die rechten aan te klagen; zij verantwoordt haar belang om de vernietiging van het bestreden decreet te vorderen door het feit dat dat decreet, naar haar mening, discriminaties op grond van de taal bevat.

De tweede verzoekende partij is een particulier die haar woonplaats heeft in de gemeente Kraainem; zij is van mening dat zij doet blijken van een persoonlijk en rechtstreeks belang om de vernietiging te vorderen, aangezien haar gemeente in de toekomst niet langer dezelfde subsidies zal kunnen genieten als de andere gemeenten van het Vlaamse Gewest, hetgeen op termijn haar culturele rechten zou kunnen verminderen.

B.5. De Vlaamse Regering werpt de onontvankelijkheid van het beroep wegens gebrek aan belang op, omdat zij van mening is dat de verzoekende partijen geen enkel individueel en rechtstreeks belang erbij hebben de vernietiging te vorderen. Het bestreden decreet zou immers geen enkele discriminatie op grond van de taal bevatten en een inwoner van een randgemeente doet niet blijken van een belang om het financieringssysteem van zijn gemeente aan te vechten, aangezien hij daardoor slechts op indirecte of hypothetische wijze zou kunnen worden geraakt.

B.6.1. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof vereisen dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt doet blijken van een belang. Van het vereiste belang doen slechts blijken de personen wier situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt; bijgevolg is de *actio popularis* niet toelaatbaar.

B.6.2. Wanneer een vereniging zonder winstoogmerk die niet haar persoonlijk belang aanvoert, voor het Hof optreedt, is vereist dat haar maatschappelijk doel van bijzondere aard is en, derhalve, onderscheiden van het algemeen belang; dat zij een collectief belang verdedigt; dat haar maatschappelijk doel door de bestreden norm kan worden geraakt; dat ten slotte niet blijkt dat dit maatschappelijk doel niet of niet meer werkelijk wordt nagestreefd.

B.6.3. Bij het bestreden decreet vervangt het Vlaamse Gewest het systeem van voorwaardelijke subsidiëring van de gemeenten in verschillende domeinen door een forfaitaire en automatische tegemoetkoming van het Vlaams Gemeentefonds voor alle Vlaamse gemeenten, met uitzondering van de zes randgemeenten, die onderworpen blijven aan de vroegere regeling van sectorale subsidiëring.

Zonder dat de omschrijving van het maatschappelijk doel van de eerste verzoekende partij letterlijk moet worden genomen als een middel dat zij aanwendt om gelijk welke norm aan te vechten onder het voorwendsel dat elke norm een weerslag heeft op iemands rechten, kan ervan worden uitgegaan dat het zich onderscheidt van het algemeen belang.

Volgens de eerste verzoekende partij zou het bestreden decreet afbreuk doen aan haar maatschappelijk doel, in zoverre het Vlaamse Gewest aldus een discriminatie op grond van een taalcriterium zou hebben ingesteld en in zoverre dat decreet de rechtssituatie van de randgemeenten en van de inwoners van die gemeenten, die bijzondere waarborgen genieten, zou kunnen raken.

Aldus beperkt, hangt het onderzoek van dat belang samen met de draagwijdte die aan het bestreden decreet moet worden gegeven. Bijgevolg valt het onderzoek van de ontvankelijkheid, wat de eerste verzoekende partij betreft, samen met het onderzoek van de grond van de zaak.

B.6.4. De tweede verzoekende partij voert ter staving van haar belang geen aantasting aan van de specifieke waarborgen die zij als inwoner van een randgemeente geniet, maar alleen een aantasting van haar culturele rechten, die haar gemeente op termijn zou kunnen verminderen bij ontstentenis van subsidiëring in het culturele domein in de ruime zin.

De tweede verzoekende partij kan niet rechtstreeks en ongunstig worden geraakt door een decreet dat de financiering van de Vlaamse gemeenten regelt. Al zou een dergelijk decreet dat de omvang bepaalt van de financiële middelen van de gemeenten weliswaar indirect een weerslag kunnen hebben op de situatie van de inwoners van die gemeenten, dan neemt zulks toch niet weg dat het de randgemeenten zelf zijn die te dezen door dat decreet rechtstreeks kunnen worden geraakt. Het zich beroepen op de gevolgen van het decreet, volstaat niet om aan te tonen dat de tweede verzoekende partij rechtstreeks in haar individuele situatie zou kunnen worden geraakt. Voor het overige dient te worden vastgesteld dat het bestreden decreet de regeling wijzigt voor de subsidiëring van de gemeenten in domeinen die het culturele domein alleen overstijgen.

De tweede verzoekende partij doet dus niet blijken van het vereiste belang, zodat het beroep tot vernietiging in die mate onontvankelijk is.

#### *Ten gronde*

B.7. De verzoekende partij is van mening dat de bestreden bepalingen een dubbel verschil in behandeling tussen de randgemeenten en de andere gemeenten van het Nederlandse taalgebied inhouden, enerzijds, in zoverre de zes randgemeenten onderworpen blijven aan bepaalde specifieke en administratieve verplichtingen om sectorale subsidies te kunnen genieten, en, anderzijds, in zoverre die gemeenten worden uitgesloten van de aanvullende dotatie die ertoe strekt de inwerkingstelling van de lokale autonomie, in het bijzonder in culturele aangelegenheden, te verzekeren.

Volgens de verzoekende partij zou dat dubbele verschil in behandeling een schending inhouden van :

- artikel *7bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet (eerste middel);

- artikel *16bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet (tweede middel) en

- de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en het evenredigheidsbeginsel (derde middel).

*Ten aanzien van het eerste middel*

B.8.1. Artikel *7bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, ingevoegd bij artikel 8 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, bepaalt :

« Onverminderd de bepalingen vermeld in artikel 7, § 1, eerste en derde lid, en de artikelen 279 en 280 van de nieuwe gemeentewet, worden de samenstelling, organisatie, bevoegdheid, werking, aanstelling of verkiezing van de organen van en het administratief toezicht op de gemeenten die gelegen zijn op het grondgebied van eenzelfde gewest door dit gewest op identieke wijze geregeld ».

B.8.2. Krachtens artikel *7bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zijn de gewesten ertoe gehouden, onverminderd de uitdrukkelijk vermelde bepalingen, « de samenstelling, organisatie, bevoegdheid, werking, aanstelling of verkiezing van de organen van en het administratief toezicht op de gemeenten die gelegen zijn op het grondgebied van eenzelfde gewest », op identieke wijze te regelen.

Die bepaling strekte ertoe te voorzien in een wetgevend kader voor de uitoefening, door de gewesten, « van hun nieuwverworven bevoegdheden met betrekking tot de samenstelling, organisatie, bevoegdheid, werking, aanstelling of verkiezing van hun organen of het toezicht » (*Parl. St.*, Senaat, 2000-2001, nr. 2-709/1, p. 20; zie ook *ibid.*, p. 12), na de regionalisering van de organieke wetgeving met betrekking tot de gemeenten en de provincies, bij artikel 4 van de voormelde bijzondere wet van 13 juli 2001.

Artikel *7bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 betreft echter slechts de in die bepaling opgesomde bevoegdheden, zonder alle bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van de ondergeschikte besturen te beogen, waaronder de bevoegdheden - toegewezen vóór de bij de bijzondere wet van 13 juli 2001 doorgevoerde uitbreiding van de gewestbevoegdheden ten aanzien van de ondergeschikte besturen - met betrekking tot de algemene financiering van de gemeenten (artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980) of met betrekking tot de financiering van de opdrachten uit te voeren door de gemeenten in de tot de bevoegdheid van de gewesten behorende aangelegenheden, behalve wanneer de opdrachten betrekking hebben op een aangelegenheid waarvoor de federale overheid of de gemeenschappen bevoegd zijn (artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 10°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980).

B.8.3. Zoals in B.2 en B.3 is vermeld, wijzigt het bestreden decreet regels in verband met de subsidiëring van sectorale opdrachten van de gemeenten in de domeinen jeugd, sport, cultuur, onderwijs, integratie, strijd tegen kinderarmoede en ontwikkelingssamenwerking, enerzijds, en stelt het een algemene financiering van de gemeenten in via een onder de bevoegdheid van het Vlaams Gemeentefonds vallende aanvullende dotatie, anderzijds.

Voor alle andere gemeenten van het Nederlandse taalgebied dan de randgemeenten worden de sectorale subsidies die onder de voormelde domeinen vallen, vervangen door een algemeen aandeel in die aanvullende dotatie, die valt onder de gewestbevoegdheid inzake de algemene financiering van de gemeenten, opgevat als een financiering toegekend aan de gemeenten « volgens criteria die niet rechtstreeks gebonden zijn aan een specifieke taak of opdracht » (*Parl. St.*, Kamer, B.Z. 1988, nr. 516/1, p. 18).

B.8.4. Wat betreft de twee, elkaar aanvullende, onderdelen die betrekking hebben op hetzij de sectorale, hetzij de algemene financiering van de gemeenten, valt het bestreden decreet niet onder het toepassingsgebied van artikel *7bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

B.8.5. Het eerste middel is niet gegrond.

*Ten aanzien van het tweede middel*

B.9.1. Artikel 16bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, ingevoegd bij artikel 9 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 en gewijzigd bij artikel 2 van de bijzondere wet van 19 juli 2012, bepaalt :

« De decreten, reglementen en administratieve handelingen van de gemeenschappen en de gewesten en de handelingen, reglementen en verordeningen van de plaatselijke besturen mogen geen afbreuk doen aan de op 14 oktober 2012 bestaande waarborgen die de Franstaligen genieten in de gemeenten genoemd in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en de Nederlandstaligen, respectievelijk Franstaligen en Duitstaligen genieten in de gemeenten genoemd in artikel 8 van diezelfde wetten ».

B.9.2. In de parlementaire voorbereiding van die bepaling wordt aangegeven dat ermee « wordt beoogd aan de rand- en faciliteitengemeenten te garanderen dat de thans bestaande garanties ook na de regionalisering van de organieke gemeentewet en gemeentekieswet onverkort zullen worden gehandhaafd » (*Parl. St.*, Senaat, 2000-2001, nr. 2-709/1, p. 21), en dat de wetgever, met het begrip « garanties », « het geheel [beoogde] van de thans geldende bepalingen die een specifieke regeling voor de in de tekst vermelde particulieren instellen, en in het algemeen alle bepalingen die particulieren, en voornamelijk de mandatarissen in de gemeenten bedoeld in de artikelen 7 en 8 van de gecoördineerde wetten, beschermen » (*Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, DOC 50-1280/003, p. 10; zie ook *Parl. St.*, Senaat, 2000-2001, nr. 2-709/7, pp. 11-12).

B.9.3. Hoewel artikel 2 van de bijzondere wet van 19 juli 2012 « houdende wijziging van artikel 16bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en van artikel 5bis van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen » artikel 16bis heeft gewijzigd, door een « bijwerking » tot 14 oktober 2012 uit te voeren van de « *standstill* »-clausule vervat in die bepaling (*Parl. St.*, Senaat, 2011-2012, nr. 5-1566/1, p. 1, en nr. 5-1563/4, p. 10), en uitdrukkelijk heeft gepreciseerd dat die « *standstill* »-clausule van toepassing is op de gemeenschappen en de lokale besturen (*Parl. St.*, Senaat, 2011-2012, nr. 5-1566/1, p. 3 en nr. 5-1563/4, pp. 11 en 39), heeft het evenwel niet de begunstigen van de « bestaande waarborgen » gewijzigd die, sinds de aanneming van artikel 16bis, worden opgevat als de particulieren in de gemeenten beoogd in de artikelen 7 en 8 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

B.9.4. Zoals in B.2 en B.3 is vermeld, wijzigt het bestreden decreet regels in verband met de subsidiëring van sectorale opdrachten van de gemeenten in de domeinen jeugd, sport, cultuur, onderwijs, integratie, strijd tegen kinderarmoede en ontwikkelingssamenwerking, enerzijds, en stelt het een algemene financiering van de gemeenten in via een onder de bevoegdheid van het Vlaams Gemeentefonds vallende aanvullende dotatie, anderzijds.

Met betrekking tot het onderwerp ervan, dat ofwel de sectorale, ofwel de algemene financiering van de gemeenten betreft, kan het bestreden decreet geen afbreuk doen aan de waarborgen die de Franstaligen in de randgemeenten genieten krachtens artikel 16bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en kan het decreet die bepaling niet schenden.

B.9.5. Het tweede middel is niet gegrond.

*Ten aanzien van het derde middel*

B.10.1. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.10.2. Daarenboven is het evenredigheidsbeginsel inherent aan de uitoefening van elke bevoegdheid.

B.11.1. Zoals in B.2 en B.3 is vermeld, wijzigt het bestreden decreet regels in verband met de subsidiëring van sectorale opdrachten van de gemeenten in de domeinen jeugd, sport, cultuur, onderwijs, integratie, strijd tegen kinderarmoede en ontwikkelingssamenwerking,

enerzijds, en stelt het een algemene financiering van de gemeenten in via een onder de bevoegdheid van het Vlaams Gemeentefonds vallende aanvullende dotatie, anderzijds.

De mogelijkheden tot sectorale subsidiëring van de gemeenten, die zijn georganiseerd in de acht decreten die worden gewijzigd bij het decreet van 3 juli 2015, betreffen voortaan, voor wat de gemeenten van het Nederlandse taalgebied betreft, slechts de randgemeenten (hoofdstuk 2), terwijl die randgemeenten worden uitgesloten van de aanvullende dotatie van het Vlaams Gemeentefonds (hoofdstuk 3 en bijlage).

Het bestreden decreet stelt derhalve, wat de financiering van de gemeenten betreft, een dubbel verschil in behandeling in tussen de randgemeenten en alle andere gemeenten van het Nederlandse taalgebied.

B.11.2. Het Hof dient te onderzoeken of dat dubbele verschil in behandeling bestaanbaar is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, inzonderheid voor wat de gevolgen van het bestreden decreet betreft voor de randgemeenten, in zoverre zij aan de vroegere subsidiëeringsregeling onderworpen blijven en van de aanvullende dotatie worden uitgesloten.

B.12.1. Zoals zij zijn gewijzigd bij het bestreden decreet, zijn de verschillende in B.2.2 opgesomde decreetsbepalingen, voor wat de gemeenten van het Nederlandse taalgebied betreft, enkel nog van toepassing op de randgemeenten.

B.12.2. Overeenkomstig de artikelen 28 en 28/1 van het Vlaamse decreet van 28 april 1998 betreffende het Vlaamse integratiebeleid hebben de randgemeenten « de regierol » over het integratiebeleid op hun grondgebied door voor de uitwerking, sturing, afstemming en uitvoering van het inclusieve integratiebeleid te zorgen. Overeenkomstig de artikelen 29 tot 31 van hetzelfde decreet, kan de Vlaamse Regering, binnen de perken van de beschikbare begrotingskredieten, aan die gemeenten een integratiesubsidie toekennen op basis van de strategische meerjarenplanning van de gemeenten, waarbij de gemeenten die voor die subsidie in aanmerking komen in beginsel de gemeenten zijn die in het verleden reeds een dergelijke subsidie hebben genoten - waarvan de lijst is opgesteld bij het ministerieel besluit van 4 november 2013 -, onder voorbehoud van de procedure vastgelegd in het ministerieel besluit van 20 februari 2014, dat een andere gemeente de mogelijkheid biedt om, binnen de grenzen

van de beschikbare extra budgettaire middelen, tijdens de beleidscyclus 2014-2019 de toekenning van die subsidie aan te vragen.

Krachtens artikel 32 van hetzelfde decreet zijn de bepalingen van het Planlastendecreet - dat wil zeggen het Vlaamse decreet van 15 juli 2011 - van toepassing op het lokale integratiebeleid.

B.12.3. Overeenkomstig artikel 18/1 van het Vlaamse decreet van 21 maart 2003 betreffende de armoedebestrijding kan de Vlaamse Regering, binnen de perken van de begrotingskredieten, aan de lokale besturen - de randgemeenten en de Vlaamse Gemeenschapscommissie, overeenkomstig artikel 2, 11°, van hetzelfde decreet - een subsidie toekennen met het oog op de bestrijding van kinderarmoede.

De subsidiëring van de randgemeenten is onderworpen aan het Vlaamse decreet van 15 juli 2011 en om voor die subsidiëring in aanmerking te komen, moeten de randgemeenten een kinderarmoedebestrijdingsbeleid voeren dat is opgenomen in de strategische meerjarenplanning van de lokale besturen.

De Vlaamse Regering legt de modaliteiten van en de voorwaarden voor de toekenning van die subsidies vast, waarbij de lijst van de in aanmerking komende gemeenten en van de bedragen van die subsidies is vastgesteld bij het ministerieel besluit van 7 februari 2014.

B.12.4. Overeenkomstig artikel 15/1 van het Vlaamse kaderdecreet van 22 juni 2007 inzake ontwikkelingssamenwerking zijn de artikelen 16/1 en 16/2 van hetzelfde decreet alleen van toepassing op de randgemeenten. Die artikelen bepalen dat de Vlaamse Regering de gemeentelijke ontwikkelingssamenwerking ondersteunt, inzonderheid via het impulsbeleid gemeentelijke ontwikkelingssamenwerking, met name door middel van cofinanciering door de lokale overheid.

De artikelen 3 tot 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2012 bepalen de toekenningsmodaliteiten en de hoogte van de subsidie in het kader van het impulsbeleid gemeentelijke ontwikkelingssamenwerking, binnen de perken van de daarvoor bestemde begrotingskredieten.

B.12.5. Overeenkomstig artikel 17 van het Vlaamse decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau is hoofdstuk IV, met als opschrift « Subsidies ter stimulering van het flankerend onderwijsbeleid », alleen van toepassing op de randgemeenten. De artikelen 18 en volgende van hetzelfde decreet bepalen dat, binnen de beschikbare begrotingskredieten, in subsidies wordt voorzien voor projecten in de gemeenten die het Vlaamse onderwijsbeleid versterken. Om voor de subsidies, vermeld in artikel 18, in aanmerking te komen, moeten de gemeenten een neutraal school- en netoverschrijdend flankerend onderwijsbeleid voeren dat is opgenomen in de strategische meerjarenplanning van de gemeente, en de actieplannen die de gemeente in samenwerking met lokale actoren opzet om vorm te geven aan het flankerend onderwijsbeleid, gedeeltelijk mee financieel ondersteunen.

Krachtens het besluit van de Vlaamse Regering van 19 oktober 2012 « betreffende de bepaling van de beleidsprioriteiten en de regeling van de procedure voor de toekenning van subsidies in het kader van het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau », zoals gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juli 2013, worden de lokale invulling van de Vlaamse beleidsprioriteiten in het kader van het lokale flankerend onderwijsbeleid en de subsidieaanvraag met betrekking tot het lokale flankerend onderwijsbeleid beoordeeld door een commissie, die een rangschikking van de gemeenten opmaakt met het oog op de verdeling van de subsidies (artikelen 2/1 tot 7). Die Commissie kan ook de uitvoering van de lokale invulling van de beleidsprioriteiten en de aanwending van de subsidies ter plaatse bekijken (artikel 8).

B.12.6. Krachtens artikel 4, § 1, van het Vlaamse decreet van 6 juli 2012 « houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid » verleent de Vlaamse Regering, onder de voorwaarden vermeld in dat decreet, aan de randgemeenten subsidies voor de ondersteuning van het jeugdwerk, met het oog op de uitvoering van de Vlaamse beleidsprioriteiten inzake het jeugdbeleid en het jeugdwerk die zijn bepaald in het besluit van de Vlaamse Regering van 9 november 2012.

Overeenkomstig artikel 4, § 3, van hetzelfde decreet kunnen de subsidies die de gemeentebesturen ontvangen, uitsluitend aangewend worden voor de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven die hun zetel hebben in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige

gebied Brussel-Hoofdstad; die jeugdwerkinitiatieven moeten het Nederlands gebruiken bij hun werking.

Krachtens artikel 3 van het voormelde decreet van 6 juli 2012 is het Vlaamse decreet van 15 juli 2011 van toepassing op de Vlaamse beleidsprioriteiten voor het jeugdbeleid, overeenkomstig artikel 4, § 1.

Artikel 5, § 1, van hetzelfde decreet bepaalt dat om het overleg en de inspraak bij de voorbereiding en de uitvoering van het jeugdbeleid te organiseren, en wat de randgemeenten betreft, om voor subsidiëring in aanmerking te komen, de gemeenteraad een jeugdraad opricht of de gemeenteraad een al bestaande jeugdraad erkent.

De artikelen 2 tot 3/1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 december 2012 leggen de voorwaarden vast voor de toekenning van subsidies aan de gemeenten, met name de inachtneming van de rapporteringsverplichtingen waarin is voorzien bij artikel 10 van het Vlaamse decreet van 15 juli 2011.

B.12.7. Krachtens artikel 3, tweede lid, van het Vlaamse decreet van 6 juli 2012 betreffende het lokaal cultuurbeleid zijn de bepalingen van titel 2 en titel 3, hoofdstuk 1 tot en met 3, van hetzelfde decreet alleen van toepassing op de randgemeenten. Krachtens artikel 5 ervan heeft het voormelde decreet van 6 juli 2012 tot doel het lokaal cultuurbeleid van de randgemeenten, uitgewerkt in een strategische meerjarenplanning, te ondersteunen. Krachtens de artikelen 6 tot 9 van hetzelfde decreet worden, volgens de door de Vlaamse Regering vastgelegde voorwaarden en modaliteiten voor de verdeling, subsidies toegekend voor de ondersteuning van het lokale cultuurbeleid, op basis van de Vlaamse beleidsprioriteiten inzake een kwalitatief en duurzaam lokaal cultuurbeleid of inzake een laagdrempelige openbare bibliotheek, aangepast aan de hedendaagse behoeften, die, met name, minstens 75 pct. van haar budget aan Nederlandstalige publicaties moet besteden. Overeenkomstig artikel 4 worden de subsidies berekend op basis van de bevolkingscijfers.

Artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2012 « ter uitvoering van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het lokaal cultuurbeleid », gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 4 juli 2014, bepaalt dat de aanvragen voor subsidies onderworpen zijn aan het Vlaamse decreet van 15 juli 2011. De artikelen 4 en 8 van hetzelfde

besluit organiseren een systeem waarbij de subsidie wordt toegekend ofwel op basis van de subsidie tijdens het werkjaar 2013 indien de gemeente reeds is gesubsidieerd, ofwel op basis van een forfaitaire enveloppe naar gelang van het bevolkingscijfer van de gemeente. Overeenkomstig het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juli 2015 worden de subsidies geïndexeerd op grond van de afgevlakte gezondheidsindex.

B.12.8. Het Vlaamse decreet van 6 juli 2012 « houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid » organiseert de subsidiëring van de randgemeenten voor het voeren van een Sport voor Allen-beleid. Die subsidiëring, met een bedrag van 2,4 euro per jaar per inwoner als voldaan is aan de voorwaarden vermeld in dat decreet en aan de voorwaarden bepaald door de Vlaamse Regering, moet, binnen de perken van de begroting, de uitvoering beogen van de Vlaamse beleidsprioriteiten opgesomd in artikel 5 van hetzelfde decreet (artikel 8). Die subsidies worden door de randgemeente met minstens 30 pct. vermeerderd (artikel 9). Een organisatie kan worden erkend en gesubsidieerd voor de begeleiding van de gemeenten in het kader van het lokaal Sport voor Allen-beleid (artikelen 22 en volgende).

De artikelen 4 en volgende en 23 en volgende van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 november 2012 « betreffende de uitvoering van het decreet van 6 juli 2012 houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid » bepalen, respectievelijk, de subsidiëringvoorwaarden voor de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen voor de gemeenten, en voor een erkende organisatie voor de begeleiding van de gemeenten.

B.12.9. Artikel 13 van het Vlaamse decreet van 7 juni 2013 « betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid » bepaalt dat de Vlaamse Regering, binnen de perken van de beschikbare begrotingskredieten, aan de randgemeenten een integratiesubsidie kan toekennen met het oog op de realisatie van de doelstellingen van het integratiebeleid, vermeld in artikel 4 van hetzelfde decreet. Bij de aanvang van de meerjarenplanning 2014-2019 komen alleen randgemeenten die in het verleden al een subsidie voor een integratiedienst of voor het opstarten van een integratiedienst hebben ontvangen, voor een integratiesubsidie in aanmerking; de overige randgemeenten kunnen alleen voor subsidiëring in aanmerking komen voor zover er voldoende extra middelen op de begroting beschikbaar zijn.

Die bepaling is echter nog niet in werking.

B.12.10. Uit het voorgaande volgt dat de randgemeenten door hoofdstuk 2 van het Vlaamse decreet van 3 juli 2015 onderworpen blijven aan verschillende regelingen inzake sectorale subsidiëring, geïndexeerd op grond van de afgevlakte gezondheidsindex, overeenkomstig het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juli 2015.

De toekenning van die sectorale subsidies is niet alleen afhankelijk gemaakt van de inachtneming van de Vlaamse beleidsprioriteiten en van de rapporteringsverplichtingen waarin is voorzien bij het Vlaamse decreet van 15 juli 2011, maar hangt, in voorkomend geval, ook af van een vroegere subsidiëring, en van de grenzen van de beschikbare begrotingskredieten.

B.13.1. Zoals is vermeld in B.2, beoogt het bestreden decreet de sectorale subsidies aan de lokale besturen inzake cultuur, jeugdbeleid, sportbeleid, flankerend onderwijsbeleid, armoedebestrijding, ontwikkelingssamenwerking en integratie- en inburgeringsbeleid te vervangen door een vast aandeel in een aanvullende dotatie van het Vlaams Gemeentefonds. Aldus beoogt de decreetgever de beleidsvrijheid van de lokale besturen bij de aanwending van die overheidsmiddelen te verruimen. Voor de zes randgemeenten blijven evenwel in de voormelde aangelegenheden de subsidieregelingen van kracht.

B.13.2. In de parlementaire voorbereiding van het bestreden decreet wordt de verschillende behandeling van de randgemeenten als volgt verantwoord :

« Deze aparte regeling is te verantwoorden gelet op het bijzonder statuut van deze gemeenten, bedoeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 en gelet op de coördinatie met VZW De Rand, die in bepaalde randgemeenten al een beleid uitvoert, onder andere met betrekking tot het jeugd-, sport-, en cultuurbeleid. Aangezien in bepaalde randgemeenten de subsidies via vzw De Rand dus specifiek naar initiatieven gaan bijvoorbeeld m.b.t. de doelstellingen in het kader van het sportbeleid, is het aangewezen om ook de subsidies die rechtstreeks aan bepaalde randgemeenten (nl. degenen die ingetekend hebben op bepaalde Vlaamse beleidsprioriteiten) worden toegekend, te laten kaderen binnen dezelfde doelstellingen en dus niet op te nemen in de algemene financiering. De betrokken gemeenten behouden de nodige vrijheid om binnen deze Vlaamse beleidsprioriteiten een eigen beleid te ontwikkelen.

Het ontwerp opteert er dus bewust voor om de subsidies aan de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand in het kader van de gemeenschapsbevoegdheden op eenzelfde wijze te behandelen, zodat ze in hun strategische meerjarenplanningen een coherent en transversaal beleid kunnen voeren met betrekking tot deze bevoegdheden. Door de koppeling van deelrapportagecodes wordt het zowel voor de gemeente als de toezichhoudende overheid duidelijk in welke mate er een transversaal beleid gevoerd wordt en welke financiering de gemeente hieraan koppelt » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2014-2015, nr. 357/1, p. 4).

B.13.3. Het verschil in behandeling tussen de randgemeenten en de andere Vlaamse gemeenten wordt dus in de parlementaire voorbereiding verantwoord door het bijzondere statuut van de randgemeenten en door de coördinatie van de verschillende sectorale subsidies door de vzw « de Rand ».

B.14.1. Vóór de aanneming van het bestreden decreet werden alle Vlaamse gemeenten, waaronder de randgemeenten, op dezelfde wijze behandeld met betrekking tot de toekenning van de voormelde sectorale subsidies aan de gemeenten. Die sectorale subsidies werden enkel aan de gemeenten toegekend mits voldaan werd aan de voorwaarden bedoeld in de verschillende in B.12 in herinnering gebrachte wetgevingen, die van toepassing blijven op de randgemeenten.

B.14.2. Vóór de totstandkoming van de bestreden bepalingen bestonden er met betrekking tot het jeugd-, sport- en cultuurbeleid evenwel aanvullende subsidiëringmogelijkheden in de randgemeenten via het extern verzelfstandigd agentschap vzw « de Rand » (hierna : de vzw « de Rand »).

B.14.3. De parlementaire voorbereiding van het decreet van 12 juli 2013 « tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 7 mei 2004 houdende omvorming van de vzw ‘ De Rand ’ tot een privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap » vermeldt hieromtrent :

« Om te voorkomen dat lokale Nederlandstalige initiatieven in de randgemeenten niet meer kunnen gefinancierd worden door de Vlaamse overheid omdat het betrokken gemeentebestuur niet intekent op de Vlaamse beleidsprioriteiten, werd afgesproken dat de voorbehouden kredieten zullen worden overgeheveld naar het EVA (extern verzelfstandigd agentschap) vzw ‘ De Rand ’ die de opdracht krijgt deze initiatieven te ondersteunen » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2012-2013, nr. 2062/1, p. 4).

B.14.4. Bij artikel 3 van het voormelde decreet van 12 juli 2013 werd in het decreet van 7 mei 2004 een nieuw artikel 10/1 ingevoegd dat luidt :

« De Vlaamse Regering kan een subsidie verlenen aan de VZW de Rand voor de uitvoering van een of meer beleidsprioriteiten voor het jeugdbeleid, het (lokaal) sportbeleid en het cultuurbeleid, ten behoeve van de Nederlandstalige initiatieven in de Vlaamse Rand rond Brussel.

De beleidsprioriteiten, vermeld in het eerste lid, zijn de beleidsprioriteiten vastgelegd door of krachtens :

1° artikel 4, § 1, eerste en tweede lid, van het decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid;

2° artikel 5, tweede lid, 2°, van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het lokaal cultuurbeleid, voor zover het de ondersteuning betreft van de privaatrechtelijke bibliotheken van Kraainem en Drogenbos;

3° artikel 5 van het decreet van 6 juli 2012 houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid.

De subsidie wordt verleend voor de ondersteuning van plaatselijke initiatieven in de zes randgemeenten die geen subsidie hebben aangevraagd in het kader van de subsidieregelingen, vermeld in het tweede lid, en dient aangewend te worden voor de ondersteuning van deze initiatieven.

Om in aanmerking te komen voor subsidiëring dient de VZW de Rand, in samenwerking met de plaatselijke Nederlandstalige initiatieven, een beleidsplan op te maken, waarin aangegeven wordt op welke manier invulling kan gegeven worden aan de Vlaamse beleidsprioriteiten, vermeld in het tweede lid.

De subsidie wordt verleend onder de voorwaarden en modaliteiten vastgelegd in de decreten, vermeld in het tweede lid. Deze voorwaarden en modaliteiten worden geconcretiseerd in een samenwerkingsovereenkomst tussen de Vlaamse ministers bevoegd voor Jeugd, Sport en Cultuur, en de VZW ' de Rand ' ».

B.14.5. Het voormelde decreet verleent de vzw « de Rand » de opdracht om, in samenwerking met de plaatselijke Nederlandstalige initiatieven inzake jeugdwerk, sport en cultuur, gezamenlijke beleidsplannen in te dienen bij de Vlaamse Regering. Die beleidsplannen moeten invulling geven aan de beleidsprioriteiten die de Vlaamse Regering voor de respectieve sectoren heeft vastgelegd (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2012-2013, nr. 2062/1, p. 4).

B.14.6. De vzw « de Rand » is in het leven geroepen bij het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 17 december 1996 « houdende oprichting van de vzw ‘ De Rand ’ voor de ondersteuning van het Nederlandstalige karakter van de Vlaamse rand rond Brussel », opgeheven en vervangen bij het decreet van 7 mei 2004 « houdende omvorming van de vzw ‘ De Rand ’ tot een privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap en houdende vaststelling van de bevoegdheden van de provincie Vlaams-Brabant inzake de ondersteuning van de Vlaamse Rand », gewijzigd bij de decreten van 12 juli 2013 en van 25 april 2014.

De vzw « de Rand » is een privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap in de zin van de artikelen 29 tot 31 van het Vlaamse kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003, waarin de Vlaamse Regering gemachtigd is te participeren (artikel 3). Haar missie bestaat erin « het Nederlandstalige karakter van de Vlaamse Rand rond Brussel te ondersteunen, uit te stralen en te bevorderen » (artikel 4). Ter uitvoering van artikel 8 is een samenwerkingsovereenkomst gesloten tussen de vzw « de Rand », de Vlaamse Regering en de provincie Vlaams-Brabant, die door de Vlaamse Regering is goedgekeurd op 17 juli 2015 en door de deputatie van Vlaams-Brabant op 20 augustus 2015. De Vlaamse Regering is gemachtigd om personeel ter beschikking te stellen van de vzw « de Rand » (artikel 11) en het beheer van culturele infrastructures aan haar over te dragen (artikel 12).

B.14.7. De vzw « de Rand » geniet een jaarlijkse subsidie opgenomen in de begroting van de Vlaamse Gemeenschap (artikel 10). De Vlaamse Regering kan ook een subsidie verlenen aan de vzw « de Rand » voor de uitvoering van een of meer beleidsprioriteiten voor het jeugdbeleid, het lokaal sportbeleid en het cultuurbeleid, ten behoeve van de Nederlandstalige initiatieven in de Vlaamse Rand rond Brussel. De subsidie wordt verleend voor de ondersteuning van plaatselijke initiatieven in de zes randgemeenten die geen subsidie hebben aangevraagd in het kader van de sectorale subsidieregelingen in de voormelde aangelegenheden en dient te worden aangewend voor de ondersteuning van deze initiatieven (artikel 10/1).

B.15.1. Het komt de decreetgever toe om, voor de bevoegdheden die hem zijn toegewezen, en rekening houdend met zijn budgettaire mogelijkheden, te beslissen of en onder welke voorwaarden hij bepaalde initiatieven of instellingen met overheidsmiddelen wil subsidiëren.

Het komt hem eveneens toe om, in de uitoefening van zijn bevoegdheid met betrekking tot de algemene financiering van de gemeenten (artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980), de middelen en de criteria voor de verdeling van de middelen van het Vlaams Gemeentefonds vast te stellen en de toe te passen wegingscoëfficiënt te bepalen.

B.15.2. De subsidiëring van initiatieven of instellingen zoals de vzw « de Rand » kan evenwel niet worden vergeleken met de algemene of specifieke financiering van de gemeenten.

B.15.3. Zoals in B.14.2 tot B.14.4 is vermeld, wordt bij het nieuwe artikel 10/1 van het decreet van 7 mei 2004, ingevoegd bij het decreet van 12 juli 2013, ten aanzien van de vzw « de Rand » een aanvullend subsidiemechanisme geregeld dat ertoe strekt te voorkomen dat lokale Nederlandstalige initiatieven op het vlak van jeugdwerk, sport en cultuur de subsidies van de Vlaamse overheid mislopen wanneer de randgemeenten niet zouden intekenen op de Vlaamse beleidsprioriteiten in die aangelegenheden.

Die aanvullende subsidiëring maakt het de Vlaamse overheid aldus mogelijk om bepaalde plaatselijke activiteiten en initiatieven in het Nederlands financieel te ondersteunen via de vzw « de Rand », rekening houdend met het feit dat de uiteindelijke begunstigden van die subsidiëring instellingen, verenigingen en burgers in de randgemeenten zijn, die een bijzonder taalstatuut in het eentalige Nederlandse taalgebied genieten.

B.15.4. Uit de verdelingstabel die als bijlage bij de memorie van toelichting bij het bestreden decreet is gevoegd (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2014-2015, nr. 357/1, pp. 13-19), blijkt dat een aantal randgemeenten in 2014 subsidies hebben gekregen in de drie domeinen jeugd, sport en cultuur waarin de vzw « de Rand » optreedt, hetgeen inhoudt dat zij aan de voorwaarden voor het verkrijgen van die sectorale subsidies hebben voldaan.

B.16.1. Uit het voorgaande blijkt dat de subsidiëring van plaatselijke Nederlandstalige initiatieven, via de vzw « de Rand », parallel met de sectorale subsidies van de gemeenten wordt geregeld, die bij het bestreden decreet enkel ten aanzien van de randgemeenten wordt gehandhaafd. Die subsidiëring via een extern verzelfstandigd agentschap kan niet worden

vergeleken met een algemene of specifieke subsidie- of financieringsregeling van de lokale besturen, die de gemeenten zijn, noch ertoe strekken ze te vervangen.

B.16.2. De keuze om een aanvullende subsidiëring in de domeinen sport, jeugd en cultuur in de randgemeenten te regelen, kan evenmin verantwoorden dat die gemeenten worden uitgesloten van de forfaitaire financiering van de lokale besturen, via een aanvullende dotatie die afkomstig is van het Vlaams Gemeentefonds.

B.16.3. Met die bij het bestreden decreet in het leven geroepen forfaitaire aanvullende dotatie worden de sectorale subsidies immers in de betrokken domeinen geïntegreerd, door elke band te schrappen die bestaat tussen het toegekende bedrag en het beleid dat op lokaal niveau daadwerkelijk wordt gevoerd in de domeinen die voordien voorwaardelijk werden gesubsidieerd.

Het bestreden decreet geeft aldus concreet gestalte aan een van de doelstellingen van het Vlaamse regeerakkoord 2014-2019, dat ertoe strekt de lokale autonomie van de steden en gemeenten te vergroten, door te kiezen voor een onvoorwaardelijke basisfinanciering (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2014-2015, nr. 357/1, p. 3).

Door van een aandeel in die forfaitaire dotatie te worden uitgesloten, wordt aan de randgemeenten, in de aangelegenheden bedoeld in B.2.2, de uitoefening van de lokale autonomie ontzegd die bij het bestreden decreet aan alle andere gemeenten van het Nederlandse taalgebied wordt toegekend.

B.16.4. De parlementaire voorbereiding van het bestreden decreet toont trouwens aan dat een voorstel van verdeling van de in het leven geroepen aanvullende dotatie werd opgesteld rekening houdend met de randgemeenten, en dat die blijkens het ontwerp van decreet een percentage van die aanvullende dotatie zouden hebben gekregen.

Uit de verdelingstabel die als bijlage bij de memorie van toelichting bij het bestreden decreet is gevoegd (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2014-2015, nr. 357/1, pp. 13-19), blijkt immers dat de randgemeenten een percentage van de aanvullende dotatie zouden hebben genoten : de gemeente Drogenbos zou 25 000 euro (zijnde 0,0191 pct.) hebben genoten, de gemeente Kraainem 32 534,40 euro (0,0248 pct.), de gemeente Linkebeek 68 527,68 euro

(0,0523 pct.), de gemeente Sint-Genesius-Rode 205 158,34 euro (0,1565 pct.), de gemeente Wommel 305 876,51 euro (0,2333 pct.) en de gemeente Wezembeek-Oppem 59 787,36 euro (0,0456 pct.).

Uit diezelfde tabel bleken bovendien twee bedragen voor het totaal van de aanvullende dotatie: een totaal van 131 087 213,00 euro, en een ander totaal « zonder faciliteitengemeenten » van 130 390 328,71 euro (*ibid.*, p. 19). Het is dat laatste bedrag dat uiteindelijk de algemene enveloppe van de aanvullende dotatie van het Vlaams Gemeentefonds vormt.

Die tabel bevestigt dat het noch onmogelijk, noch onverantwoord was om bij de verdeling van de aanvullende dotatie van het Vlaams Gemeentefonds rekening te houden met de randgemeenten.

B.16.5. Door de randgemeenten een percentage in de aanvullende dotatie van het Vlaams Gemeentefonds te ontzeggen, ontzegt het bestreden decreet die gemeenten de voormelde bedragen en de waarborg een automatische financiering te verkrijgen met het oog op de verwezenlijking van verschillende soorten van lokaal beleid, waarbij die algemene aanvullende dotatie nochtans ertoe strekt die onvoorwaardelijk te ondersteunen ten aanzien van alle andere gemeenten van het Nederlandse taalgebied. De randgemeenten worden aldus zonder redelijke verantwoording verschillend behandeld in de uitoefening van de lokale autonomie die aan alle andere gemeenten van het Nederlandse taalgebied wordt toegekend.

B.17. Het derde middel is gegrond.

*Ten aanzien van de handhaving van de gevolgen*

B.18. Teneinde rekening te houden met de budgettaire moeilijkheden die zouden kunnen volgen uit die vernietiging en de decreetgever toe te staan nieuwe bepalingen aan te nemen, dienen de gevolgen van de vernietigde bepalingen te worden gehandhaafd met toepassing van artikel 8, derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, zoals is aangegeven in het beschikkend gedeelte.

Om die redenen,

het Hof

- vernietigt het Vlaamse decreet van 3 juli 2015 « tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring aan de lokale besturen en tot wijziging van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds »;

- handhaaft de gevolgen van de vernietigde bepalingen tot de aanneming, door de decreetgever, van een nieuw decreet en uiterlijk tot het einde van het begrotingsjaar 2018.

Aldus gewezen in het Frans, het Nederlands en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 18 mei 2017.

De griffier,

De voorzitter,

P.-Y. Dutilleux

J. Spreutels